4-24127905-12-5r-11112024
Dosarul nr. 5r- 4217/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 354934 şi a deciziei agentului constatator din 24.10.2024 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele particpanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 354934 şi a deciziei agentului constatator din 24.10.2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 357 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 26).

3. *Agentul constatator Felicia Guzun, subofiţer superior al SP-7 din cadrul IP Ciocana* în şedinţă judiciară a pledat pentru respingerea contestaţiei depuse de *****ca nefondată, or vina acestuia a fost demonstrată prin probele anexate la dosar, contravenientul refuzând să se prezinte la sectorul de poliţie pentru examinarea cauzei, astfel procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit în absenţa sa, copia fiindu-i remisă la domiciliu. A subliniat, că cet. ***** a depus o plângere pe marginea acţiunilor ilegale ale lui ***** din noaptea de 27 septembrie 2024, care staţionase cu automobilul în dreptul gospodăriei sale din com. Cruzeşti, mun. Chişinău, vorbind cu ton ridicat şi urcând pe gardul gospodăriei, prin aceasta tulburând liniştea pe timp de noapte şi speriindu-i mama şi sora care se aflau singure acasă, iar la observaţia unui vecin de a înceta acţiunile n-a reacţionat. Fiind adus la IP Ciocana *****a continuat să se comporte agresiv şi arogant, iar la citaţiile şi notele telefonice n-a reacţionat, declarând în cele din urmă să-i fie remisă copia procesului-verbal cu privire la contravenţie la domiciliu.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind agentul constatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 24.10.2024 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile alin. 1 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenţiile prevăzute la art. …. **69-71…. 354–357** se constată şi se examinează de către poliţie.

7. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Instanţa observă, că *****a depus contestaţia la IP Ciocana la data de 01.11.2024, fiind înregistrată cu nr. 5188 (a se vedea f.d. 3). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 24.10.2024, în absenţa contravenientului, copia fiindu-i expediată prin intermediul oficiului poştal la 29.10.2024 şi recepţionată la 30.10.2024, rezultă că termenul depunerii contestaţiei a fost respectat (f.d. 4-6, 8).

9. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine, că la data de 24 octombrie 2024 de către agentul constatator al IP Ciocana, DP mun. Chişinău, subofiţer de sector al SP-7 Felicia Guzun, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 354934 în privinţa lui *****, în temeiul art. 357 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui *****, copia fiindu-i remisă prin poştă (f.d. 4-6). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime totală de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei MD (f.d. 8).

10. Aşadar, vina lui ***** în cele imputate se confirmă elocvent nu doar prin declaraţiile agentului constatator, ci şi prin probele materiale, cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal de recepţionare a plângerii verbale din 27.09.2024, înregistrată în R-2 al IP Ciocana la 30.09.2024 cu nr. 15235, prin care ***** solicită identificarea şi atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la data de 27.09.2024, în jurul orei 01:00 au perturbat liniştea pe timp de noapte, manifestând comportament straniu, urcându-se pe gardul casei sale, amplasată în com. Cruzeşti, *****, speriindu-i mama şi sora, care se aflau singure acasă (f.d. 11);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 27.09.2024, potrivit căruia au fost înregistrate declaraţiile lui *****, care a subliniat, că în urma recepţionării notificării la telefon că de casa sa se apropie cineva, a discutat personal cu persoanele necunoscute, care în noaptea de 27.09.2024 au parcat lângă gospodăria sa (trei maşini, observând în jur de 5 bărbaţi), urcau pe gardul acesteia, luminând cu lanterna şi vorbeau cu voce ridicată, prin inermediul camerelor de supraveghere, care înregistrează 24 ore audio şi video, solicitându-le să plece, deoarece perturbează liniştea altor cetăţeni, după care ultimii au plecat, lăsând un singur automobil de model ”*****”, n/î ***** iar după vreo 20 min au revenit; în scurt timp au ieşit în stradă şi alţi

vecini, iar persoanele necunoacute în cele din ur,mă au plecat, fără să comunice motivul real pentru care staţionase anterior. ***** a menţionat, că în ultimul timp în localitatea unde locuieşte au fost înregistrate mai multe furturi din locuinţe, motiv pentru care solicită investigarea cazului în modul cel mai serios pentru evitarea unor consecinţe mai grave (a se vedea f.d. 1213, imaginea automobilului se anexează);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 24.10.2024, conform căruia ***** a explicat, că pe data de 27.09.2024, noaptea în com. Cruzeşti, i s-a defectat automobilul pe care-l conducea, lăsându-l pe *****, după care a revenit peste aproximativ 2 ore cu ***** pentru a-l lua, moment în care de el s-a apropiat un vecin, căruia i-a explicat că a venit să-şi recupereze maşina (f.d. 18).

11. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 1 al art. 357 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de tulburare a liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, (...) în locuri publice, alte acţiuni similare celor indicate, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual etc.

12. Instanţa reiterează, că negarea vinovăţiei de către ***** este în contradicţie cu materialele acumulate la dosar, precum şi cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere şi anume de achitare a amenzii. Or, careva probe concrete în susţinerea nevinovăţiei sale sau indicarea unor omisiuni care ar fi fost admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către contestatar nu au fost prezentate şi nici nu au fost indicate în contestaţia depusă, aceasta fiind, de fapt, una nemotivată (a se vedea f.d. 3).

13. Instanţa observă, că acţiunile de perturbare a liniştii, admise de către *****au avut loc la data de 27 septembrie 2024, ora 01:00, deci pe timp de noapte, exprimate prin vorbe, discuţii pe ton ridicat, între mai mulţi bărbaţi, în stradă, drum public din localitatea Cruzeşti, *****, chiar în preajma gospodăriei nr. *****, luminând cu lanterna în ograda respectivă, în timp ce se afla urcat pe gardul acesteia, trezind astfel locatarii, care s-au speriat, precum şi alţi vecini din acelaşi sector, care de altfel, i-au făcut observaţie. Toate aceste acţiuni fac parte din latura obiectivă a contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 357 Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

14. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, menţinând procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia adoptată la 24.10.2024, actele respective fiind perfectate în corespundere cu rigorile Legii.

15. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 354934 şi a deciziei agentului constatator din 24.10.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în temeiul alin. 1 al art. 357 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea