1-23052646-46-1-10042023
dosar nr. 1-59/23

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 mai 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
În componenţă :
Președintelui de ședinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Liudmila Tincu
Cu participarea:
Procurorului Serghei Cebotari
Apărătorilor Igor Grosu și Musteață Nicolai

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Cojuhari Anton ***** a.n. *****, dom. mun. Soroca, str. *****studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii în calitate de operator, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al b/i *****, IDNP ***** anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din 27 decembrie 2018, pentru comiterea infracțiunei prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, condamnat la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 29 aprilie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal, încetat pe motivul împăcării părților.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova,
și

Cojuhari Dumitru ***** a.n. *****, dom. mun. Soroca, str. D.Bolintineanu 25, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al b/i *****, IDNP *****, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din 28 august 2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4)*

Cod Penal, condamnat la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- *sentința Judecătoriei Soroca din 29 iulie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, condamnat la 8 luni închisoare, prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, s-a admis apelul inculpatului Cojuhari Dumitru, declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Soroca din 29.07.2020, prin care s-a casat parțial sentința, cu stabilirea pedepsei definitive de 4 luni și 10 zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis*,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei 10.04.2023-29.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Cojuhari Anton ***** locuind împreună cu mama Cojuhari Natalia Alexandru născută la 08.12.1973 în gospodăria amplasată în mun. Soroca, str. *****pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a manifestat continuu un comportament agresiv faţă de aceasta, comportament exprimat prin cuvinte injurioase, ofense, ameninţări cu răfuiala fizică, fapte care în permanenţă i-a provocat acesteia stare de tensiune, suferinţă fizica şi psihică, umilinţă şi înjosire.

Prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, emisa la 03 martie 2023 de către instanţa de Judecată Soroca sediul Central, urmare a examinării în şedinţă publică a cauzei civile la demersul înaintat de Inspectoratul de poliţie Soroca cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, Cojuhari Anton *****a fost obligat de a părăsi temporar locuinţa comuna din mun. Soroca, str. Dmitrie Bolintineanu 25, ori de a sta departe de locuinţa victimei Cojuhari Natalia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, de a nu aplica violentă fizică sau psihică faţă de Cojuhari Natalia, de a nu contacta cu victima prin nici o metodă, de a sta departe de locul aflării victimei, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie, de a nu insulta prin vorbe şi gesturi victima, pe un termen de 90 zile calculate de la data emiterii ordonanţei, cu aplicarea în privinţa agresorului a monitorizării electronice de către Biroul de probaţiune Soroca.

Ordonanţa respectivă, la 04.03.2023 i-a fost adusă la cunoştinţă lui Cojuhari Anton, telefonic, atât de către mama sa cât şi de către ofiţerul de sector al IP Soroca Voinițchi Dorin, fiindu-i explicate prevederile ei şi consecinţele care pot surveni în caz de neezecutare.

La 05 martie 2023 în jurul orelor 00:00, Cojuhari Anton, ignorând decizia adoptată de instanţa de judecată, intenţionat nu a executat măsurile stabilite în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie a venit la domiciliul cet.Cojuhari Natalia amplasat în mun. Soroca, str. D. Bolintineanu 25 unde depistând uşa de la intrare deteriorată a apelat la serviciul unic de

urgenţa 112, iar la 09.03.2023 Cojuhari Anton, s-a deplasat la domiciliul cet. Cojuhari Natalia amplasat în mun. Soroca, str. *****unde se afla şi victima şi s-a aflat până în dimineaţa zilei de 10 martie 2023.

Cojuhari Dumitru ***** locuind împreună cu mama Cojuhari Natalia Alexandru născută la 08.12.1973 în gospodăria amplasată în mun. Soroca, str. *****pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a manifestat continuu un comportament agresiv faţă de aceasta, comportament exprimat prin cuvinte injurioase, ofense, ameninţări cu răfuiala fizică, fapte care în permanenţă i-a provocat acesteia stări de tensiune, suferinţă fizică şi psihică, umilinţă şi înjosire.

Prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, emisă la 03 martie 2023 de către instanţa de Judecată Soroca sediul Central, urmare a examinării în şedinţă publică a cauzei civile la demersul înaintat de Inspectoratul de poliţie Soroca cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în iamilie, Cojuhari Dumitru *****a fost obligat de a părăsi temporar locuinţa comună din mun. Soroca, str. Dmitrie Bolintineanu 25, ori de a sta departe de locuinţa victimei Cojuhari Natalia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, de a nu aplica violenţă fizică sau psihică faţă de Cojuhari Natalia, de a nu contacta cu victima prin nici o metodă, de a sta departe de locul aflării victimei, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie, de a nu insulta prin vorbe şi gesturi victima, pe un termen de 90 zile calculate de la data emiterii ordonanţei, cu aplicarea în privinţa agresorului a monitorizării electronice de către Biroul de probaţiune Soroca.

Ordonanţa respectivă, la 04.03.2023 i-a fost adusă la cunoştinţă lui Cojuhari Dumitru, contra semnătură, fiindu-i explicate prevederile ei şi consecinţele care pot surveni în caz de neexecutare.

La 05 martie 2023 în jurul orelor 00:00, Cojuhari Dumitru, ignorând decizia adoptată de instanţa de judecată, intenţionat nu a executat măsurile stabilite în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie şi a venit la domiciliul cet. Cojuhari Natalia amplasat în mun. Soroca, str. D. Bolintineanu 25 şi deteriorând uşa de la intrare, a pătruns în locuinţă, unde şi s-a aflat până în dimineaţa zilei de 05 martie 2023.

Procurorul Serghei Cebotari, procuror din Procuratura Soroca, a susţinut în instanţă acuzarea de stat, pledând pentru recunoaşterea inculpatului Cojuhari Anton *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 1 an de zile. Recunoașterea inculpatului Cojuhari Dumitru *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, al RM și în baza acestei Legi a solicitat a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Părtea vătămată Cojuhari Natalia, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde față de inculpați, însă a declarat că nu dorește să îi mai vadă vreodată.

Avocatul Grosu Igor, apărând interesele inculpatului Cojuhari Anton *****în baza mandatului Seria MA nr. 1805809 din 16 martie 2023 (f.d. 34), a pledat în dezbateri judiciare pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

Avocatul Nicolae Musteață, apărând interesele inculpatului Cojuhari Dumitru *****în baza mandatului Seria MA nr. 18922372 din 17 martie 2023 (f.d. 57), a pledat în dezbateri judiciare pentru aplicarea pedepsei fără izolarea inculpatului de societate.

În ședința de judecată, inculpații Cojuhari Dumitru *****și Cojuhari Anton ***** fiind asistați de apărătorii Igor Grosu și Nicolae Musteață, au înaintat instanței cereri prin care au recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și au stabilit că aceastea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea din 23 februarie 2023, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cojuhari Anton *****fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat instanței de judecată că cunoscînd despre restricțiile impuse prin ordonanța de protecție la data de 03 martie 2023, însă crezînd că aceasta va deveni executorie din data punerii brățarei, a încălcat interdicțiile impuse și a revenint la domiciliul mamei sale Cojuhari Natalia, unde a depistat lacătul de la ușa de la intrare stricat, motiv pentru care a telefonat la serviciul 112. În casă l-a depistat pe fratele său Cojuhari Dumitru care dormea.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul nculpatul Cojuhari Dumitru *****fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat instanței de judecată că, la data de 05 martie 2023, cunoscînd despre restricțiile impuse prin ordonanța de protecție, ca rezultat al conflictului cu fratele său și mama sa, s-a întors acasă pentru a lua lucrurile personale. Și văzînd că acasă nu este nimeni, a hotărît să înnopteze în casă. Deoarece nu a găsit cheile la locul lor, a stricat lacătul și a intrat în casă. La moment locuiește cu bunica în sat. Teleșeuca rn. Dondușeni.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru *****vina în comiterea de către acestia a infracțiunilor, sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpați, care au fost studiate în cadrul şedinţei judiciare, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Cojuhari Natalia Alexandru, care a comunicat că locuieşte pe adresa mun. Soroca, str. *****împreună cu feciorii săi, Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru Oleg. Ultimii consumă abuziv băuturi spirtoase și manifestă un comportament

agresiv la domiciliu se exprima cu diferite cuvinte necenzurate în adresa ei, se bat între ei, deteriorează bunurile din casa, din cauza acestui comportament ea de mai multe ori a apelat la poliţiei. La 03 032023, ea a solicitat eliberarea ordonanţei de protecţie faţă de fii săi, deoarece îi este frică să locuiască cu ei într-o casă, motiv pentru care în aceeaşi zi, în privinţa fiilor săi, a fost emisă ordonanţa de protecţie, prin care aceştia au fost obligaţi sa nu se apropie de ea și de domiciliul său, amplasat în mun. Soroca, str. D. Bolintineanu 25 sau alt loc unde se va afla ea şi de a o contacta prin oarecare modalităţi. În instanţa de judecata ultimii nu s-au prezentat, însă după finisarea şedinţei de judecata, ea personal i-a apelat prin intermediul telefonului mobil şi i-a informat despre decizia adoptata de către instanţa de judecată și despre emiterea ordonanţei de protecţie. Aplicarea braţare de monitorizare electronică, în ziua emiterii ordonanţei de protecţie, nu a fost posibila de aplicat din motiv că era zi de vineri şi şedinţa a avut loc cu întârziere, fiind după finisarea orelor de lucru a biroului de probaţiune. Astfel, ea a decis să nu se duca la domiciliu până la aplicarea brăţarei de monitorizare electronice asupra cet. Cojuhari Anton și cet Coiuhari Dumitru. În noaptea de 04 spre 05.03.2023, a fost apelată de către feciorul său Cojuhari Anton, care i-a comunicat că feciorul sau Cojuhan Dumitru a deteriorat uşa de la domiciliu şi a intrat în casă, iar în momentul când acesta a apelat-o și Cojuhari Anton se afla în gospodăria ce-i aparţine ei, amplasata în mun. Soroca, str *****ignorând faptul că ambii au fost obligaţi să părăsească locuinţa dată. În rezultat, ea i-a informat telefonic pe aceştia despre prevederile ordonanţei de protecţie. La 09.03.2023 ea a fost apelată telefonic de către feciorul sau Coiuhari Anton, care i-a cerut voie să vină la domiciliu amplasat în mun. Soroca str. D Bolintineanu 25 și ea i-a permis acestuia să vină, unde ultimul a venit şi a stat toata noaptea la domiciliu, apoi la 10.03.2023, a plecat, din motiv ca trebuia sa mearga la biroul de probaţiune să-i fie instalată brăţara de monitorizare electronica (f.d. 29);

- declarațiile martorului Voinițchi Dorin Eugeniu, care a declarat ca locuieşte în mun. Soroca, str. Comuna din Paris, activează în calitate de ofiţer de sector al Sectorului de Poliţie nr. 1 a. IP Soroca. La 03.03.2023, cet. Cojuhari Natalia a depus cerere către Judecătoria Soroca (sediul central), unde a solicitat eliberarea ordonanţei de protecţie în privinţa fiilor săi, Cojuhari Dumitru, a.n. 1993 şi Cojuhari Anton an 1999, unde în cadrul şedinţei de judecată a fost prezentate probe care demonstrează faptul că victima Cojuhari Natalia este supusa violenţei din partea fiior săi fapt pentru care la 03.03.2023 a fost eliberată ordonanţa de protecţie pentru a proteja victima Cojuhari Natalia, a.n. 08.12.1973, domiciliată în mun. Soroca, str. *****prin următoarele măsuri aplicate faţă de Cojuhan Dumitru și Coiuhari Anton: obligarea de a părăsi temporar locuinţa comuna din mun Soroca, str. D.Bohntineanu 25, ori de a sta departe de locuinţa victimei Cojuhari Natalia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a nu aplica faţa de victima Cojuhari Natalia violenţa fizică sau psihica, sa nu insulte prin vorbe sau gesturi de a nu contacta cu victima Cojuhan Natalia, prin orice metoda obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excepţie făcând doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigu comune sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie. Termenul măsurilor de protecţie este de 90 (nouăzeci) de zile, calculându-se de la data emiterii ordonanţei. Luând în consideraţie faptul că cet. Cojuhari Dumitru şi cet. Cojuhari Anton nu au fost prezenţi la şedinţa de judecată, la 03.03.2023, în jurul orelor 20:30 min., prin intermediul telefonului mobil, cet. Cojuhari Anton a fost informat de Voinițchi Dorin despre faptul că în privinţa sa şi a fratelui său a fost eliberată ordonanţă de protecţie faţă de mama sa Cojuhari Natalia, prin care aceştia sunt obligaţi să stea departe de mama Cojuhari Natalia şi de domiciliul acesteia amplasat pe adresa str. D. Bolintinenanu 25 din mun. Soroca. La fel a fost informat despre faptul că nu are dreptul să o contacteze, după care a

fost citat tot prin intermediul telefonului mobil, să se prezinte la 06.03.2023 la Sectorul de Poliţie nr.1 din mun. Soroca. La 04.03.2023, Voiniţchi Dorin fiind implicat în serviciu, la Sectorul de Poliţie nr. 1 s-a prezentat Cojuhari Dumitru, unde contra semnătură i-a fost adusă la cunoştinţă încheierea şi ordonanţa de protecţie eliberată în privinţa mamei sale, unde la fel i-au fost citite obligaţiile şi drepturile sale. La 05.03.2023, la IP Soroca a fost înregistrată, comunicarea telefonică parvenită din partea cet. Cojuhari Anton, pe faptul că la 05.03.2023 a depistat uşa de la casa de locuit amplasată în mun. Soroca str. *****deteriorată. În cadrul examinării s-a constatat că uşa de la domiciliu a fost deteriorată la 04.03.2023, de către fratele său Cojuhari Dumitru, care aflându-se sub influenţa băuturilor alcoolice, s-a reîntors acasă şi observând uşa încuiată, a deteriorat lacătul şi uşa, apoi a intrat în interior şi s-a culcat, unde ultimul s-a aflat până la 05.03.2023. Voiniţchi Dorin a mai declarat că la 09.03.2023, cet. Cojuhari Anton, s-a deplasat la domiciliul de pe str. Dm. Bolintinenanu 25 din mun. Soroca, unde se afla şi victima, a petrecut o noapte, iar în dimineaţa din 10.03.2023 a mers la domiciliul victimei de pe str. Dm. Bolintinenanu 25, de unde fiind depistat cet. Cojuhari Anton, a fost transportat la Biroul de Probaţiune Soroca pentru aplicarea brăţării de monitorizare electronică (f.d. 30);

- conținutul încheierii din 03 martie 2023 și ordonanța de protecție din 03 martie 2023, emise de Judecătoria Soroca din cadrul Judecătorieie Soroca sediul central, potrivit cărora a fost dispusă protejarea victimei Cojuhari Natalia, a.n. 08.12.1973, domiciliată în mun. Soroca str. *****faţă de agresorii Cojuhari Anton ***** a.n. *****, domiciliat în mun. Soroca str. D. Bolintineanu 25 şi Cojuhari Dumitru ***** a.n. *****, domiciliat în mun. Soroca str. *****pe un termen de 90 zile. În privinţa lor urma a fi aplicată monitorizarea electronică, care a fost pusă în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca şi care urma să fie executată la 06.03.2023. La fel Cojuhari Dumitru şi Cojuhari Anton au fost obligaţi să părăsească locuinţa lor comună din mun. Soroca str. D. Bolintineanu 25; de a se depărta de locul aflării victimei la o distanţă de cel puţin 50 m., fiindu-i interzis de a contacta victima, inclusiv telefonic, prin orice corespondenţă sau în oricare alt mod (f.d. 10-14);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2023 efectuat la domiciliul victimei Cojuhari Natalia, situat în mun. Soroca str. *****unde a fost deteriorata uşa de la intrare şi unde a fost depistat cet. Cojuhan Dumitru (f.d.15-17).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru *****de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 320^1 CP al RM, conform semnelor calificative - neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Reieșind din lipsa temeiurilor faptice sau juridice de înlăturare a răspunderii Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru *****pentru infracțiunile comise, instanța de judecată consideră necesară pedepsirea acestora.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Circumstanţe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: nu au fost stabilite

Instanţa de judecată reţine că art. 320^1 Cod penal al RM, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpați face parte din categoria celor mai puțin grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea persoanei, de persoana celui vinovat, de caracteristica negativă la locul de trai, anterior au fost condamnați, de faptul că inculpații Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru *****au recunoscut vina și au cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Totodată instanța de judecată reține comportamentul lui Cojuhari Anton *****după comiterea infracțiunii, și-a închiriat un apartament peentru care a achitat chiria cîteva luni înainte, s-a angajat în cîmpul muncii și dorește să-și refacă viață, și de la partea vătămată Cojuhari Natalia și-a cerut iertare.

În aceeași ordine de idei, reieșind din personalitatea lui Cojuhari Anton ***** faptul că, este caracterizat nesatisfăcător la locul de trai, de personalitatea inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul nu se află, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, consideră că, este întemeiat, echitabil, proporțional și eficient să aplice în privința acestuia pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an.

În accepţiunea instanței de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului Cojuhari Anton *****luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

În conformitate cu prevederilor art.90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei citate şi având în vedere atitudinea inculpatului Cojuhari Anton *****în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, de faptul că s-a împăcat cu partea vătămată, care nu au careva pretenții față de el, permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, ce va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin.(2) art.4 Cod penal, legiuitorul a statuat faptul că „legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului Cojuhari Anton *****pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, astfel, în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Cojuhari Anton *****pentru aceasta perioada de probaţiune pe o durată de 1 an, în interiorul căruia inculpatul într-adevăr să arate că a conștientizat consecințele acțiunilor sale și nu mai există riscuri să recidiveze.

Pe de altă parte, instanța reține că inculpatul Cojuhari Dumitru, după comiterea infracțiunii s-a stabilit cu domiciliul la bunica în vîrstă de 80 de ani, nu s-a angajat în cîmpul muncii, fiind la întreținerea acesteia și continuă modul de viață antisocial.

Astfel, cît privește inculpatul Cojuhari Dumitru ***** având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, de circumstanțele comiterii acesteia, de persoana celui vinovat, de comportamentul pre și post infracțional al acestui, de faptul că, cunoscînd despre restricțiile impuse, a strigat lacătul domiciliului mamei sale Cojuhari Natalia și s-a culcat,

de faptul că nu și-a cerut iertare de la partea vătămată și a evitat să o facă în cadrul ședinței de judecată, după comiterea infracțiunii nu a încercat să se resocializeze și nu s-a angajat în cîmpul muncii, de faptul că este întreținut de bunica sa care se află la o vîrstă înaintată, de trecut infracțional al acestuia, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că, este întemeiat, echitabil, proporțional și eficient să aplice în privința acestuia pedeapsa închisorii pe un termen de 7 luni.

În accepţiunea instanței de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului Cojuhari Dumitru *****luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Instanței de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.72 al.3) Cod Penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Acțiuni civilă și cheltuieli judiciare lipsesc.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate art. 364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Cojuhari Anton *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsa în formă de 1 (un) an închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicată în privința lui Cojuhari Anton *****se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Controlului asupra comportării lui Cojuhari Anton ***** şi a executării pedepsei aplicate se pune în seama Biroului de probaţiune Soroca.

Se recunoaște vinovat Cojuhari Dumitru *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsa în formă 7 (șapte) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate în privința lui Cojuhari Dumitru *****urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Se aplică în privința lui Cojuhari Anton *****și Cojuhari Dumitru ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Sentința pronunțată public la data de 29 mai 2023.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Lina Popescu