C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-815/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25097296-03-4r-13022026 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Nicolae Baban în interesele contravenientului Ion Pîslari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 decembrie 2025***, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Ion Pîslari** în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.06.2025 în privinţa lui Pîslari Ion, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional pentru faptul că Pîslari Ion, în perioada anului 2025 l-a calomniat pe cet. ***** precum că sustrage pe ascuns gaze naturale din avutul Moldova Gaz, filiala Edineț.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași data, inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Pîslari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 400 lei.

La 04.07.2025, Pîslari Ion, prin avocatul Baban Nicolae, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.06.2025, prin care a fost sancționat în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional. Acesta a invocat că actele contestate sunt nelegale și neîntemeiate, întrucât nu i-a fost comunicată în mod clar învinuirea, i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține descrierea

completă a faptei, locul și timpul săvârșirii acesteia și nici probe suficiente care să îi dovedească vinovăția. Totodată, a susținut că agentul constatator nu a administrat un probatoriu pertinent și concludent, întemeindu-și concluziile pe simple presupuneri, motiv pentru care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 decembrie 2025, contestația formulată de Pîslari Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513270 din 23.06.2025 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Carcea Vasile în privința lui Pîslari Ion, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional – *s-a respins ca neîntemeiată.*

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de avocatul Nicolae Baban în interesele contravenientului Ion Pîslari prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 02.12.2025 și încetarea procesului contravențional.

În motivare, susține că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, întrucât nu a ținut cont de faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, avea dreptul și obligația de a verifica conductele de gaze și nu există probe că ar fi făcut afirmațiile calomnioase reținute în sarcina sa.

Recurentul invocă faptul că, hotărârea se întemeiază exclusiv pe declarațiile pretinsei victime, fără existența unor probe obiective care să confirme săvârșirea contravenției incriminate.

Suplimentar la cererea de recurs, Pîslari Ion și avocatul arată că, analizând materialele cauzei contravenționale, se constată că vinovăția lui Pîslari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și admisibile.

Susține că, instanța de fond a menținut sancțiunea contravențională bazându-se în principal pe declarațiile cet. *****, fără existența unor probe obiective care să confirme faptul că Pîslari Ion ar fi răspândit informații false către alte persoane. Or, pentru existența contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional este necesară demonstrarea nu doar a existenței unei afirmații pretins false, dar și a faptului concret al răspândirii acesteia către alte persoane, precum și a caracterului fals al informațiilor și a intenției de a defăima persoana vizată.

Consideră că, în cauza examinată nu au fost identificați și audiați martori care să confirme că Pîslari Ion ar fi comunicat asemenea informații. Agentul constatator s-a limitat la audierea petiționarului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a întreprinde acțiuni suficiente pentru verificarea circumstanțelor invocate în plângerea depusă.

Menționează că, declarațiile lui ***** conțin doar afirmații generale și subiective, fără indicarea persoanelor cărora le-ar fi fost transmise pretinsele

informații, fără stabilirea locului, timpului și împrejurărilor concrete în care acestea ar fi fost răspândite. Deși acesta a declarat că deține probe audio și alte dovezi, asemenea probe nu au fost prezentate nici agentului constatator și nici instanței de judecată.

Instanța de fond a acordat o valoare probantă excesivă actelor întocmite de agentul constatator, considerând că procesul-verbal cu privire la contravenție confirmă existența faptei contravenționale, fără a analiza critic lipsa probelor privind săvârșirea contravenției de către contravenient.

Susține de asemenea, că instanța nu a apreciat corespunzător probele prezentate de apărare, inclusiv materialele referitoare la activitatea profesională a lui Pîslari Ion în calitate de responsabil de sector gaze. Acestea confirmă că acțiunile sale au avut un caracter profesional, fiind legate de atribuțiile de serviciu privind verificarea instalațiilor de gaze și nu au urmărit defăimarea persoanei lui *****.

Explică faptul că, plângerea depusă de ***** a apărut în contextul unui conflict legat de exercitarea atribuțiilor profesionale ale lui Pîslari Ion, după efectuarea unor verificări privind instalația de gaze. Acest aspect nu a fost examinat suficient nici de agentul constatator și nici de instanța de judecată.

Totodată, deși termenul de examinare a materialului contravențional a fost prelungit în mod repetat, agentul constatator nu a efectuat acțiuni reale de cercetare, nu a administrat probe suplimentare și nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei.

Consideră că, hotărârea instanței de fond este nemotivată sub aspectul aprecierii probelor, deoarece aceasta a preluat practic concluziile agentului constatator fără a demonstra prin ce probe se confirmă existența elementelor constitutive ale contravenției. Prin urmare, constatările instanței de fond sunt neîntemeiate, iar procesul contravențional a fost menținut în lipsa unor probe suficiente privind existența faptei contravenționale.

În aceste condiții, solicită admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 decembrie 2025 și dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Pîslari Ion, din motivul lipsei faptului contravenției.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că, instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Ion Pîslari împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Vasile Carcea, din 23.06.2025, emisă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional

Colegiul penal reţine că, la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului Pîslari Ion și ale apărătorului acestuia referitoare la faptul că, plângerea depusă de ***** ar fi fost determinată de activitatea profesională a lui Pîslari Ion și de faptul că acesta ar fi constatat pretinse intervenții neautorizate asupra conductei de gaze. Or, aceste susțineri reprezintă doar o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei și nu sunt confirmate prin careva probe obiective administrate în cadrul procesului contravențional. Faptul că Pîslari Ion, în calitate de angajat al S.A. „Moldova Gaz”, ar fi efectuat verificări în sectorul deservit sau ar fi avut anumite atribuții de serviciu, nu înlătură și nu justifică răspândirea unor informații defăimătoare despre o altă persoană.

Instanța reține că, obiectul prezentei cauze contravenționale nu îl constituie legalitatea controalelor efectuate de către Pîslari Ion și nici existența unor eventuale abateri tehnice în rețeaua de gaze, ci stabilirea faptului dacă acesta a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au afectat onoarea și demnitatea lui *****, faptă prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la afirmațiile recurentului precum că, motivul depunerii plângerii de către ***** ar fi fost determinat de faptul că Pîslari Ion ar fi depistat unele nereguli tehnice, instanța constată că acestea nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente. Or, simpla existență a unui conflict sau a unor neînțelegeri între persoane nu exclude posibilitatea săvârșirii unei contravenții și nu poate servi drept temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale în lipsa

unor probe care să confirme o provocare sau o acțiune abuzivă din partea persoanei vătămate.

Cu privire la criticile apărării precum că, agentul constatator și instanța de judecată nu au administrat presupusele înregistrări audio indicate de *****, instanța de recurs reține că aceste argumente nu pot conduce la casarea hotărârii contestate.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, pretinsele înregistrări audio au fost invocate de ***** în contextul unor alte împrejurări, respectiv referitoare la pretinse amenințări sau folosirea unor cuvinte necenzurate, și nu constituiau probe directe privind fapta contravențională reținută lui Pîslari Ion prin procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv răspândirea unor informații false precum că, ***** ar sustrage pe ascuns gaze naturale din avutul S.A. „Moldova Gaz”.

În aceste condiții, lipsa unor asemenea înregistrări nu poate fi interpretată ca o confirmare a nevinovăției contravenientului, atât timp cât existența faptei contravenționale a fost stabilită prin aprecierea cumulativă a probelor administrate în cauză.

Colegiul penal reține că, declarațiile persoanei vătămate reprezintă un mijloc de probă prevăzut de lege și urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe existente la dosar. În prezenta cauză, declarațiile lui ***** nu au fost analizate izolat, ci împreună cu plângerea depusă, procesul-verbal de audiere a victimei, explicațiile lui Pîslari Ion și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513270 din 23 iunie 2025.

Totodată, afirmația apărării precum că, declarațiile victimei nu pot constitui temei suficient pentru aplicarea sancțiunii contravenționale este una eronată. Codul contravențional nu stabilește o ierarhie a mijloacelor de probă și nici nu condiționează existența vinovăției de prezentarea obligatorie a unui anumit tip de probă, fiecare probă urmând a fi apreciată în raport cu pertinența, concludența și coroborarea acesteia cu ansamblul materialului probator.

Instanța constată că agentul constatator a efectuat verificările necesare, a audiat participanții la procedură și a acumulat materialele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal și adoptării deciziei de sancționare. Faptul că apărarea apreciază că urmau a fi efectuate și alte acțiuni de investigare nu demonstrează, prin sine, caracterul ilegal al actelor contestate.

În ceea ce privește afirmația că instanța de fond ar fi încălcat prezumția de nevinovăție prin faptul că, a acordat valoare probatorie actelor întocmite de agentul constatator, instanța de recurs o consideră neîntemeiată. Or, prima instanță nu a pornit de la o prezumție absolută de vinovăție a contravenientului, ci a analizat legalitatea și temeinicia procesului-verbal, precum și ansamblul probelor administrate. Prezumția de legalitate a actului întocmit de agentul constatator este

una relativă și poate fi răsturnată prin probe contrare, însă în cauza de față recurentul nu a prezentat probe obiective care să înlăture constatările reținute.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, obligația persoanei acuzate de a prezenta probe în apărare nu contravine prezumției de nevinovăție, întrucât sarcina demonstrării vinovăției a revenit organului constatator, iar după administrarea probelor de către acesta, contravenientul avea posibilitatea de a combate aceste constatări prin probe pertinente, ceea ce nu s-a realizat.

Prin urmare, argumentele invocate de Pîslari Ion și apărătorul său privind existența unui motiv ascuns al plângerii formulate de *****, lipsa înregistrărilor audio și pretinsa insuficiență a probelor nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond cu privire la existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului Ion Pîslari.

În consecință, instanța de recurs constată că argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției de apărare expuse anterior și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care ar impune casarea hotărârii contestate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.12.2025 este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Nicolae Baban în interesele contravenientului Ion Pîslari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 decembrie 2025,*** adoptată în cauza contravențională în privința lui **Ion Pîslari** în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**