Dosarul: nr.2a-2097/21(2-20017481-02-2a-14052021)
Prima instanță: Judecătoria Străşeni (sediul Central), judecător - T. Andronic

D E C I Z I E

13 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de OCN ”Moldcredit” SRL, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Moldcredit” SRL împotriva Victoriei Croitor, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor cu privire la încasarea dobînzii suplimentare rezultată din contractele de împrumut şi compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Valter Maria împotriva OCN ”Moldcredit” SRL, intervenient principal Criotor Victoria, intervenient accesoriu Agenția Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la declararea abuzive și nule a clauzelor contractuale, împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 09 martie 2021, prin care acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă, -

A C O N S T A T A T

Pretențiile părților:

1. La data de 06.02.2020, reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Croitor, Mariei Valter, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea pretențiilor sale, reclamantul a indicat că, în baza contractului de împrumut nr.472 din data de 27.02.2015, i-a acordat pârâtei Croitor Victoria, un împrumut în sumă de 150000 lei, care urma a fi restituit integral în câteva tranșe până la data de 27.02.2018.

3. Susține reclamantul că, în vederea asigurării restituirii în termen a împrumutului acordat Victoriei Croitor, a fost încheiat cu Pahomi Gheorghe și Valter Maria, contracte de fidejusiune în baza cărora, fidejusorii s-au obligat să execute în mod solidar obligaţia asumată de copârâta Croitor Victoria cu privire la restituirea împrumutului acordat și a costurilor aferente care rezultă din contractul de împrumut nr.472 din data de 27.02.2015, însă coprârâții nu și-au onorat integral obligațiunile contractuale asumate.

4. În continuare indică că, în baza contractului de împrumut nr.596 din 07.12.2015, reclamantul i-a acordat pârâtei Croitor Victoria un împrumut în sumă de 100000 lei, care urma a fi restituit în câteva tranșe până la data de 07.12.2018, iar în scopul asigurării restituirii împrumutului acordat, a fost încheiat cu copârâţii Pahomi Gheorghe și Valter Maria, contracte de fidejusiune în baza cărora fidejusorii, s-au obligat să execute în mod solidar obligaţia asumată de copârâta Croitor Victoria, cu privire la restituirea împrumutului acordat și a costurilor aferente care rezultă din contractul de împrumut nr.596 din 07.12.2015, însă coprârâții nu și-au onorat integral obligațiunile contractuale asumate.

5. La fel, menționează reclamantul că, baza contractului de împrumut nr.694 din 04.07.2016, i-a acordat pârâtei Croitor Victoria, un împrumut în sumă de 50000 lei, care urma a fi restituit integral în cîteva tranșe până la data de 04.07.2019, iar scopul asigurării restituirii împrumutului acordat, a fost încheiat cu copârâţii Rodideal Igor și Valter Maria, contracte de fidejusiune în baza cărora fidejusorii s-au obligat să execute în mod solidar obligaţia asumată de copârâta Croitor Victoria cu privire la restituirea împrumutului acordat și a costurilor aferente care rezultă din contractul de împrumut nr.694 din data de 04.07.2016, însă coprârâții nu și-au onorat integral obligațiunile contractuale asumate.

6. În mod similar, reclamantul susține că, baza contractului de împrumut nr.773 din data de 16.01.2017, i-a acordat copârâtei Croitor Victoria un împrumut în sumă 65000 lei, care urma a fi restituit integral în câteva tranșe până la data de 16.01.2022, iar vederea asigurării restituirii împrumutului acrdoat, a fost încheiat cu copârâţii Rodideal Igor și Valter Maria, contracte de fidejusiune în baza cărora fidejusorii s-au obligat să execute în mod solidar obligaţia asumată de copârâta Croitor Victoria, cu privire la restituirea împrumutului acordat și a costurilor aferente care rezultă din contractul de împrumut nr.773 din data de 16.01.2017, însă coprârâții nu și-au onorat integral obligațiunile contractuale asumate.

7. A mai reiterat reclamantul că, suplimentar în scopul asigurării restituirii mijloacleor financiare acordate cu titlu de împrumut, copârâta Croitor Victoria în calitate de debitor ipotecar, a ipotecat în baza contractului de ipotecă nr.491 din data de 27.02.2015, în favoarea împrumutătorului, următoarelor bunuri imobile: lot de teren cu nr.cadastral -*****, cu suprafața de 0.0576 ha; casă de locuit cu

nr.cadastral *****, cu suprafața de 136.4 m.p., și construcția cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 10.3 m.p., situate în municipiul *****.

8. Mai invocă că, concomitent prin acordul comun al părților, contractul de ipotecă nr.491 din 27.02.2015, a fost investit cu formula executorie, iar copârâta Croitor Victoria în calitate de debitor ipotecar, la data de 17.12.2017 a transmis în mod benevol creditorului bunurile imobile ipotecate, care ulterior au fost înstrăinate în vederea stingerii datoriei contractuale, însă mijloacele financiare obținute în urma înstrăinării bunurilor imobile ipotecate, nu au acoperit suma datoriei.

9. A solicitat reclamantul admiterea acțiunii în sensul formulat, încasarea în mod solidar din contul copârâților Croitor Victoria, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor a dobânzii suplimentare de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

10. În cadrul primei instanțe, pârâta Valter Maria a înaintat acțiune reconvențională împotriva OCN ”Moldcredit” SRL, intervenient accesoriu Croitor Victoria, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la constatarea unor clause contractuale ca fiin abuzive și anularea acestora.

11. În motivarea cererii reconvenționale, Valter Maria a indicat că, pe rolul Judecătoriei Strășeni se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Moldcredit” SRL împotriva Croitor Veronica, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor, având ca obiect încasarea în mod solidar a unor sume de bani reprezentând dobânzi suplimentare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de restituire a împrumuturilor în termen.

12. Susține că, compania reclamantă pretinde dobânzi în cuantum de 254723,83 lei în temeiul contractului nr.472 din 27.02.2015, suma de 221514,08 lei în temeiul contractului nr.596 din 07.12.2015, suma de 110643,08 lei în temeiul contractului nr.694 din 04.07.2016 și 61973,82 lei în temeiul contractului nr.773 din 16.01.2017, precum și cheltuelile de plată a taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică.

13. Susține reclamanta în acțiunea reconvențională că, situația juridică invocată de instituția de microcreditare se întemeiază pe contractele de împrumut anterior menționate, în cadrul cărora Croitor Victoria a fost beneficiara fondurilor, în timp ce subsemnata Valter Maria a fost implicată exclusiv în calitate de fidejusor.

14. Menționează că, nu a beneficiat în mod direct de împrumuturile contractate, ci a fost pusă în situația de a semna contractele de fidejusiune în condiții de adeziune, fără a avea posibilitatea reală de a negocia conținutul acestora. Contractele au fost redactate și prezentate într-o formă preformulată, fără vreo discuție prealabilă asupra clauzelor. Nicio clauză nu a fost negociată individual, iar eventuala exprimare a consimțământului s-a realizat în condiții de dezechilibru

juridic și economic, date fiind circumstanțele personale: vârsta înaintată, lipsa pregătirii juridice și constrângerea financiară.

15. Mai pretinde Valter Maria că, prin clauzele inserate în punctele 10, capitolul 8 și pct.2.1 din contractele de împrumut și de fidejusiune, s-au stipulat obligații excesive și disproporționate pentru fidejusor, în sensul că, acesta răspunde nu doar pentru suma împrumutată, ci și pentru dobânzile suplimentare zilnice de întârziere de 0,5%, pentru comisioane și penalități, calculate în mod automat și indiferent dacă întârzierea era imputabilă sau nu.

16. Consideră că, aceste clauze, prin caracterul lor unilateral și lipsa proporționalității, contravin art.art.5 și 7 din Legea nr.256/2011 privind clauzele abuzive, în vigoare la momenul încheierii contractelor în speță.

17. În cererea reconvențională se mai menționează că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-137/08 Ferenc Schneider), instanța națională are obligația de a examina din oficiu dacă o clauză contractuală impusă consumatorului este abuzivă, mai ales în cazul contractelor de adeziune. Or, se consideră că o clauză nu a fost negociată atunci când a fost inclusă de comerciant în mod prealabil, fără ca partea consumatoare să fi avut posibilitatea de a influența conținutul acesteia.

18. Contractele de microfinanțare, fiind redactate unilateral și impuse prin formular standard, sunt considerate contracte de adeziune, iar instanța trebuie să le supună unui control de legalitate sporit.

19. A mai relevat partea că, clauzele privind perceperea comisioanelor și dobânzilor suplimentare, precum și clauza potrivit căreia fidejusorul răspunde nelimitat, creează un dezechilibru major între drepturile și obligațiile părților. Acestea nu au fost justificate printr-un raport de costuri sau riscuri concrete, iar cuantumul penalităților nu reflectă prejudiciul real, ci are un caracter punitiv și disproporționat

20. La fel, reclamanta în acțiunea reconvențională a facut referire la prevederile art.624 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la modernizare), potrivit căruia penalitatea contractuală trebuie să reflecte un prejudiciu rezonabil, ceea ce nu este justificat în speță.

21. La fel, s-a facut referire la prevederile art.art.217, 220, 624, 630, 626 Cod civil, art.42 alin.(2), 172, 85 CPC, precum și dispozițiile Legii nr.256/2011 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.

22. În concluzie, Valter Maria a solicitat constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în contractele de împrumut și fidejusiune semnate cu O.C.N. „Moldcredit” SRL, cu enumerarea lor, întrucât, acestea prevăd obligații disproporționate pentru fidejusor, au fost impuse fără negociere, contravin normelor privind protecția consumatorului și ordinea publică,

au ca efect îmbogățirea nejustificată a instituției creditoare în dauna unei persoane aflate într-o poziție vulnerabilă.

Poziția instanței de fond:

23. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021, instanța de judecată a respins cererea inițială de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară ,, Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată către Croitor Victoria, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a dobânzii de întîrziere, a penalității şi a cheltuielilor de judecată, ca vădit neîntemeiată.

24. A admis cererea reconvențională depusă de Valter Maria către Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient principal Croitor Victoria și intervenient accesoriu Agenția Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la declararea abuzive și nule a clauzelor contractuale cu declararea din oficiu abuzive și nule clauzele pct.6, 9 și pct.7 lit.c), f), g) și pct.10 din capitolul 5 din contractul de Împrumut nr.472, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată și copârâta Croitor Victoria, la data de 27-02-2015.

25. A declarat din oficiu abuzive și nule clauzele pct.6, 9 și pct.7 lit.c), f), g) și pct.10 din capitolul 5 din contractul de Împrumut nr.596, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară **"**Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată și copârâta Croitor Victoria la data de 07-12-2015.

26. A declarat din oficiu abuzive și nule clauzele pct.6, 9 și pct.7 lit.c), f), g) și pct.10 din capitolul 5 din contractul de Împrumut nr.694, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată și copârâta Croitor Victoria la data de 04-07-2016.

27. A declarat din oficiu abuzive și nule clauzele pct.6, 9 și pct.7 lit.c), f), g) și pct.10 din capitolul 5 din contractul de Împrumut nr.773, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" Societate cu Răspundere Limitată și copârâta Croitor Victoria la data de 16-01-2016.

28. A declarat din oficiu abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.735, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Moldcredit" și copârâtul Pahomi Gheorghe la data de 27.02.2015.

29. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct. 2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.736, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" și copârâta Valter Maria la data de 27.02.2015.

30. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.963, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară "Moldcredit" și copârâtul Pahomi Gheorghe, la data de 07.12.2015.

31. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.964, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” și copârâta Valter Maria la data de 07-12-2015.
32. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.1115, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” și copârâta Valter Maria la data de 04.07.2016.
33. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.1116, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” și copârâtul Rodideal Igor, la data de 04.07.2016.
34. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.1244, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” și copârâtul Rodideal Igor, la data de 16.01.2017.
35. A declarat abuzive și nule clauzele pct.1.2 lit.c) și pct.2.1.2 din contractul de fidejusiune nr.1245, încheiat între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară ”Moldcredit” și copârâta Valter Maria, la data de 16.01.2017.

Solicitarea apelantului:

36. La data de 30 martie 2021, OCN ”Moldcredit” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021, iar la 11 iunie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată inițiale înaintate și respingerea cererii reconvenționale depuse.

Argumentele participanților la proces:

37. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nu a apreciat corect probele și argumentele invocate, iar normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat.
38. Astfel, apelantul a invocă faptul că, potrivit hotărârii pronunțate de Judecătoria Strășeni (sediul Central) la data de 09.03.2021, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Moldcredit” SRL a fost respinsă în partea ce vizează încasarea în mod solidar de la Croitor Victoria, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor a dobânzii suplimentare pentru neachitarea în termen a împrumuturilor contractate conform contractelor nr.472 din 27.02.2015, nr.596 din 07.12.2015, nr.694 din 04.07.2016 și nr.773 din 16.01.2017, iar drept temei invocat de instanța de fond fiind art.619 alin.(4) Cod civil, în redacția în vigoare până la 01.03.2019, care prevede că dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.
39. Partea apelantă susține că, instanța de fond a interpretat și aplicat în mod greșit această normă de drept, întrucât dobânda suplimentară solicitată prin cererea de chemare în judecată nu reprezenta dobândă de întârziere asupra unei dobânzi contractuale restante, ci dobândă penalizatoare pentru neachitarea în termen a

sumei principale a împrumutului - adică obligația de bază. Această împrejurare este exprimată în mod expres în textul cererii de chemare în judecată, în anexe, în calculele acțiunii, precum și în concluziile verbale ale reprezentantului OCN ”Moldcredit” SRL în fața instanței de fond.

40. Mai mult decât atât, apelantul subliniază că, instanța de fond a omis să observe că în toate cele patru contracte de împrumut au fost stipulate în mod expres clauze referitoare la penalitățile pentru întârzierea restituirii împrumutului, acestea fiind de tip dobândă penalizatoare de 0,5% pe zi pentru suma neachitată la termen. Aceste clauze, în lipsa unor dispoziții legale contrare și fiind acceptate prin semnătură de către părți, trebuie respectate în temeiul principiului pacta sunt servanda.

41. La fel, apelantul invocă aplicabilitatea prevederilor art.872 alin.(1) și art.619 alin.(1)-(3) Cod civil, în redacția valabilă anterior datei de 01.03.2019, potrivit cărora, în cazul neachitării în termen a împrumutului, creditorul este îndreptățit să solicite o dobândă de întârziere calculată conform dispozițiilor legale sau contractuale, iar în cadrul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda de întârziere este de 9% peste rata prevăzută la art.585 Cod civil, dacă nu se prevede altfel în contract. În speță, contractele prevăd o rată clară și specifică a penalităților.

42. Se invocă în susținerea acestor argumente Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 24.12.2010, care stabilește în mod expres că, în cazul în care împrumutatul nu restituie împrumutul la termen, creditorul poate solicita o dobândă de întârziere în mărimea prevăzută de art.619 Cod civil, fără a fi necesară dovedirea prejudiciului. De asemenea, se menționează că dobânda de întârziere nu se aplică la dobânzi, ci la obligația principală, ceea ce este exact cazul de față.

43. Apelantul susține că, instanța de fond a admis în mod greșit cererea reconvențională formulată de Valter Maria, întrucât aceasta a fost depusă cu încălcarea termenului procedural prevăzut de art.172 alin.(1) Cod de procedură civilă. Or, conform acestuia, cererea reconvențională trebuie introdusă înainte de începerea dezbaterilor judiciare. Or, în speță, dezbaterile judiciare au început la ședința din 16.07.2020, iar cererea reconvențională a fost formulată abia în ședința din 26.11.2020. Instanța de fond era obligată, în temeiul art.173 alin.(3) CPC, să restituie această cerere fără examinare, prin încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs.

44. Mai susține apelantul OCN ”Moldcredit” SRL că, a fost lipsită în mod nejustificat de dreptul său la apărare, întrucât ședința din 18.12.2020, în cadrul căreia a fost examinată cererea reconvențională, s-a desfășurat contrar dispoziției președintelui Judecătoriei Strășeni nr.8 din 01.12.2020, care suspenda examinarea cauzelor ce nu aveau caracter urgent.

45. În consecință, reprezentantul OCN ”Moldcredit” SRL nu a fost prezent și nu a putut formula poziția sa, nu a putut solicita administrarea de probe și nici nu a fost în măsură să invoce inadmisibilitatea cererii reconvenționale. Or, această omisiune a instanței încalcă în mod grav art.26 din Constituția Republicii Moldova și art.art.8 și 26 CPC privind dreptul la apărare și contradictorialitate.

46. Apelantul mai susține că, instanța de fond a aplicat în mod greșit dispozițiile art.art.712 și 716 Cod civil, în redacția anterioară datei de 01.03.2019, considerând că, intimata Croitor Victoria a acționat în calitate de consumator, fără a avea în vedere scopul real și documentat al contractării împrumuturilor. Or, din materialul probator, anexat prezentului apel, rezultă că, împrumuturile au fost contractate pentru desfășurarea unei activități economice (activitate antreprenorială), astfel că raportul juridic nu se încadrează în sfera de protecție a legislației privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.

47. Se mai invocă în acest sens prevederile art.720 alin.(1) și (2) Cod civil, care exclude aplicabilitatea articolelor 712 și 716 în raporturile juridice dintre profesioniști. De asemenea, se anexează răspunsul oficial al Agenției pentru Protecția Consumatorilor nr.27/09-616/2748 din 04.11.2020, prin care se confirmă că împrumuturile au fost contractate cu scop investițional, deci nu în calitate de consumator.

48. În susținerea poziției sale, apelantul a formulat obiecții pe marginea soluției instanței de fond privind declararea nulității absolute a unor clauze contractuale. În sensul espectiv, a indicat că declararea nulității absolute a unei clauze contractuale poate fi dispusă doar în măsura în care acea clauză contravine în mod flagrant ordinii publice, bunelor moravuri sau unei norme imperative de drept.

49. La fel, a fost relevat faptul că, clauza trebuie să aducă un dezechilibru semnificativ și să afecteze esența contractului sau drepturile fundamentale ale unei părți. În speță, clauzele contractuale contestate, precum cele privind dobânda de 0,5% pe zi, au fost prevăzute expres în contractele semnate de părți, nu au fost ascunse și nu au fost impuse prin viciu de consimțământ. De asemenea, nu contravin unei norme imperative, întrucât art.872 Cod civil și art.619 Cod civil, în redacția aplicabilă, permit stipularea unor astfel de dobânzi penalizatoare.

50. Mai mult, se pretinde că părțile au fost egale în raportul contractual, contractele fiind încheiate între profesioniști, astfel că nu poate fi vorba de protecția consumatorului sau de dezechilibru juridic relevant.

51. Prin urmare, apelantul consideră că, instanța de fond a făcut o aplicare extensivă și neîntemeiată a normelor privind nulitatea absolută și că, în lipsa unei încălcări flagrante a legii sau a ordinii publice, clauzele contractuale rămân opozabile și produc efecte.

52. Reprezentantul apelantului OCN ”Moldcredit” SRL, Vitalie Luncari, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în baza motivelor de fapt și

de drept invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021 și emiterea unei noi hotărâri de admiere a acțiunii inițiale și respingere a cererii reconvenționale.

53. Intimatul Croitor Victoria în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea soluției adoptate de prima instanță, pe care o consideră legală și întemeiată.

54. Intimații Pahomi Gheorghe, Rodideal Igor, Valter Maria, și reprezentanții acestora avocații Taranovschi Vasiel, Toia Anatolii, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, motiv din care, Colegiul, cu referire la prevederile art.379 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea pricinii în lipsa acestora.

55. Reprezentantul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supraveghre a Pieței, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, motiv din care, Colegiul, cu referire la prevederile art.379 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

56. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

57. În acest context, având în vedere că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Centrl) a fost pronunțat public la 09 martie 2021, iar apelul a fost depus la 30 martie 2021, Colegiul atestă că, apelul este depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

58. Ascultând explicațiile participanților la proces, și analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză, instanța consideră că, apelul declarat este întemeiată și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii cererii reconvenționale și emiterea în partea respectivă a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale, cu menținerea în rest a hotărârii contestate, din următoarele considerente.

59. Potrivit art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

60. Conform art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.
61. În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a), c) și d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
62. De asemenea, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
63. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
64. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
65. Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
66. Astfel, Colegiul reține că, reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanței de apel este de a examina efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
67. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

68. După cum rezultă din materialele cauzei, în perioada 2015-2017, între OCN „Moldcredit” SRL și Croitor Victoria au fost încheiate patru contracte de împrumut, succesive, fiecare având drept obiect acordarea unor sume de bani cu titlu de credit, garantate atât prin fidejusiune, cât și prin alte garanții reale.

69. Primul contract, înregistrat sub nr.472 din 27 februarie 2015, a avut ca obiect acordarea unui împrumut în sumă de 45.000 lei, pe un termen de 12 luni. Debitorul principal a fost Croitor Victoria, iar obligațiile au fost garantate de Valter Maria și Pahomi Gheorghe, în calitate de fidejusori. Contractul a prevăzut, între altele, o dobândă penalizatoare în caz de întârziere (pct.6), comisioane administrative și de procesare (pct.7 lit.c), f), g)), precum și penalități de întârziere de 0,5% pe zi (pct.10).

70. Cel de-al doilea contract, nr.596 din 7 decembrie 2015, a avut ca obiect acordarea unui credit în cuantum de 90.000 lei, cu termen de rambursare de 24 luni. Creditorul și debitorul au rămas aceiași, însă de această dată au fost incluși în contract Valter Maria și Rodideal Igor, ca fidejusori. Contractul a fost însoțit de un act de garanție reală imobiliară asupra bunurilor debitorului și de un act adițional ce reglementa penalitățile aplicabile în caz de rambursare anticipată.

71. Al treilea contract, nr.694 din 4 iulie 2016, a fost încheiat pentru suma de 100.000 lei, pe un termen de 24 luni. Croitor Victoria a contractat acest împrumut în nume propriu, cu garanția oferită de Valter Maria. În cadrul acestuia au fost prevăzute clauze de reeșalonare a plăților, un comision pentru rambursare anticipată, dobândă suplimentară pentru întârzierea la plată, precum și interdicții privind utilizarea fondurilor în alte scopuri decât cele declarate, sub sancțiunea penalizării contractuale.

72. Contractul nr.773 din 16 ianuarie 2017 a avut ca obiect suma de 130.000 lei contractat de Croitor Victoria, acordată pe un termen de 36 luni, care a fost garantat de Valter Maria și Rodideal Igor, în solidar, printr-un act de fidejusiune, precum și prin garanții reale asupra bunurilor imobile. Și acest contract a cuprins aceleași clauze contestate ulterior de partea reconvenientă: dobândă suplimentară, penalități zilnice de 0,5%, comision de rambursare anticipată și alte costuri impuse în caz de neexecutare totală sau parțială a obligațiilor asumate.

73. Toate cele patru contracte, au fost încheiate succesiv și în forme standardizate, au fost semnate cu consimțământul părților și au fost urmate de acte adiționale prin care se convenea reeșalonarea, actualizarea sau clarificarea anumitor clauze, semnate de către debitoare și de către fidejusori, fără formularea unor obiecții exprese la acel moment.

74. Instanța de apel constată că, în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractele de împrumut încheiate între OCN „Moldcredit” SRL și Croitor

Victoria, părțile au procedat la constituirea unei garanții reale imobiliare, materializată prin încheierea contractului de ipotecă nr.491 din 27 februarie 2015.

75. Prin acest act juridic, Croitor Victoria, în calitate de debitor ipotecar, a grevat în favoarea creditorului următoarele bunuri imobile: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0576 ha; casa de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 136,4 m.p.; și construcția auxiliară cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 10,3 m.p., situate în municipiul *****.

76. Instanța mai reține că, în baza acordului expres al părților, contractul de ipotecă a fost investit cu formulă executorie, iar la data de 17 decembrie 2017, Croitor Victoria a transmis în mod voluntar bunurile ipotecate către creditor, ca modalitate de stingere parțială a datoriei. Ulterior, bunurile respective au fost înstrăinate de OCN „Moldcredit" SRL, cu valorificarea acestora pentru acoperirea obligațiilor restante.

77. OCN „Moldcredit" SRL a pretins de la intimații Croitor Victoria, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor, în calitate de debitor principal și fidejusori solidari, încasarea sumei de 648.855,11 lei, cu titlu de dobândă suplimentară, reprezentând prejudiciul rezultat din neachitarea integrală și la termen a sumelor datorate în baza contractelor de împrumut încheiate între părți. Suma solicitată reflectă aplicarea clauzelor contractuale privind dobânda penalizatoare aferentă executării cu întârziere a obligațiilor contractuale.

78. Potrivit articolului 512 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 1 martie 2019, prin raportul obligațional creditorul este îndreptățit să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este obligat să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

79. În conformitate cu articolul 514 din același cod, obligațiile se nasc din contract, din fapta ilicită (delict), precum și din orice alt act ori fapt susceptibil să genereze obligații în condițiile prevăzute de lege.

80. Potrivit articolului 572 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării constă în existența unei obligații valabile. Obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit de părți sau de lege.

81. În temeiul articolului 583 alin.(1) și (2) Cod civil, obligația pecuniară se exprimă, de regulă, în moneda națională. Părțile pot conveni asupra exprimării unei obligații pecuniare în valută străină, în măsura în care acest fapt nu este interzis de lege.

82. Dacă obligația exprimată în valută străină urmează a fi executată pe teritoriul Republicii Moldova, plata se face în moneda națională, cu excepția cazurilor permise de lege privind efectuarea plăților și transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului valoric în moneda națională se face la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

83. Potrivit articolului 618 Cod civil, în perioada de întârziere a executării, debitorul poartă răspundere chiar și în cazul în care legea sau contractul prevede limitarea răspunderii. Debitorul răspunde pentru orice formă de imprudență sau neglijență și, de asemenea, pentru cazul fortuit, cu excepția situației în care prejudiciul s-ar fi produs oricum, chiar dacă obligația era executată în termen.

84. În conformitate cu articolul 619 Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere pe perioada neachitării la termen. Dobânda de întârziere este de 5% peste rata dobânzii legale prevăzute la articolul 585, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel. Este permisă proba unui prejudiciu mai mic. În cazul actelor juridice în care nu participă un consumator, dobânda de întârziere este de 9% peste rata prevăzută la articolul 585 Cod civil, fără posibilitatea dovedirii unui prejudiciu mai redus. Dacă creditorul are dreptul, în temeiul altor dispoziții legale, să pretindă dobânzi mai mari, acestea vor prevala. Dobânda de întârziere nu se aplică asupra altor dobânzi. De asemenea, nu este exclus dreptul creditorului de a solicita despăgubiri pentru un prejudiciu suplimentar.

85. Conform art.666 Cod Civil, (în redacția de până la data de 01.03.2019), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

86. Conform art.667 alin.(1) Cod civil, (în redacția de până la data de 01.03.2019), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege.

87. Conform art.668 Cod civil, (în redacția de până la data de 01.03.2019), contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii. Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

88. Instanța de apel, examinând în fond cauza dedusă judecății și analizând cu atenție argumentele părților, probele administrate și normele legale aplicabile, constată că apelul declarat de OCN ”Moldcredit” SRL este întemeiat parțial, urmând a fi admis din următoarele considetente.

89. Astfel, instanța de apel constată ca fiind legală soluția primei instanțe prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Moldcredit” SRL privind încasarea sumei de 648.855,11 lei cu titlu de dobândă suplimentară și penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.
90. Colegiul conchide că, pretenția dată nu poate fi admisă, întrucât nu este fundamentată în mod corespunzător nici juridic, nici probator.
91. Potrivit art.512 alin.(1) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
92. În același timp, art.art.572 și 618 Cod civil stabilesc principiile bunei-credințe, executării corecte și integrale a obligațiilor și răspunderea debitorului pentru neexecutare.
93. Totodată, art.619 CC permite stipularea de dobânzi de întârziere, dar sub rezerva respectării cerințelor de legalitate, proporționalitate și caracter neabuziv.
94. Analizând contractele prezentate, instanța constată că apelanta a convenit cu intimata-debitor, asupra aplicării unor dobânzi suplimentare și penalități în cazul întârzierii, însă nu a prezentat o fundamentare clară, completă și documentată a modului în care aceste sume au fost calculate.
95. Simpla anexare a unor tabele contabile neînsoțite de explicații individuale pentru fiecare componentă a debitului nu satisface standardul probator impus de art. 118 CPC.
96. În plus, instanța notează că, creanța contractuală a fost deja acoperită prin executarea silită a ipotecii asupra bunurilor imobile ale debitorului.
97. Potrivit art.769 alin.(4) Cod civil, dacă produsul obținut din valorificarea gajului sau ipotecii a fost suficient pentru acoperirea creanței, creditorul nu poate pretinde diferențe nejustificate. În speță, apelantul nu a demonstrat că sumele obținute din valorificarea bunului ipotecat au fost corect imputate asupra debitului sau că suma pretinsă mai este datorată în mod real și exigibil.
98. De asemenea, principiul echilibrului contractual și cel al interdicției îmbogățirii nejustificate, coroborat cu jurisprudența CEDO privind protecția debitorilor împotriva clauzelor oneroase și disproporționate, impun instanței obligația de a verifica temeinic legitimitatea și caracterul rezonabil al prestației solicitate. În lipsa unui prejudiciu real demonstrat și în lipsa unei justificări obiective a sumei integrale de 648.855,11 lei, instanța nu poate admite acțiunea reclamantei-apelant.
99. Mai mult, Colegiul, observă că, potrivit chiar prevederilor contractuale invocate de SRL ”Moldcredit”, dobânda suplimentară a fost stipulată pentru neexecutarea la scadență nu doar a obligației principale, ci și a dobânzilor curente și a comisioanelor.

100. Această practică, de a aplica dobândă suplimentară asupra unor sume deja purtătoare de dobândă (cum sunt dobânda contractuală și comisioanele), este contrară art.619 alin.(4) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), care interzice expres aplicarea dobânzilor de întârziere asupra altor dobânzi.
101. Întrucât sumele pretinse nu sunt clar delimitate între principal, dobândă și penalități, iar metoda de calcul a acestor dobânzi suplimentare nu este prezentată în mod transparent, instanța ajunge la concluzia că pretențiile sunt incerte, nejustificate și disproporționate. Această incertitudine a temeiului și cuantumului sumelor solicitate constituie un motiv suplimentar pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, în temeiul principiului securității juridice și al obligativității probării clare a creanței, prin prima art.art.118 și 119 Cod de procedură civilă.
102. Instanța de apel va reține și faptul că, raporturile juridice deduse judecății s-au născut din contracte de împrumut încheiate între o organizație de creditare nebancară, OCN „Moldcredit" SRL și persoane fizice care, din perspectiva poziției contractuale și a capacității economice, au o putere de negociere structural inegală față de creditor.
103. Astfel de contracte standard, specifice pieței microfinanțării, sunt construite în jurul unui mecanism contractual predefinit, în care dobânzile, penalitățile și comisioanele nu reflectă întotdeauna în mod echilibrat raportul dintre prestația creditorului și riscul real de executare tardivă.
104. În speță, suma totală împrumutată de la creditorul profesional, conform contractelor prezentate, s-a ridicat la aproximativ 350.000 lei, sumă care, a fost executată prin mijloace directe și indirect, inclusiv prin valorificarea bunurilor imobile ipotecate, fiind calculate si dobânzi.
105. Cu toate acestea, apelantul pretinde în continuare încasarea unei sume suplimentare de peste 648.000 lei, compusă în principal din dobânzi suplimentare. Această evoluție contractuală evidențiază o realitate juridică și economică pe care instanța o analizează cu maximă atenție: o disproporție clară între suma împrumutată și suma totală pretinsă în final, ceea ce ridică întrebări serioase asupra sustenabilității și echității mecanismului contractual aplicat.
106. Deși libertatea contractuală este un principiu fundamental consacrat de art.993 Cod civil, aceasta nu este absolută, iar clauzele care conduc, în timp, la împovărarea excesivă a debitorului, fără ca creditorul să fi suferit un prejudiciu real și proporțional, pot fi apreciate ca fiind în contradicție cu principiul bunei-credințe și al echilibrului contractual.
107. Prin urmare, fără a nega valabilitatea clauzelor în sine, instanța apreciază că, în lipsa unei demonstrări exacte a prejudiciului real și a unui calcul riguros care să justifice cuantumul sumei pretinse, cererea de încasare a dobânzilor suplimentare corect a fost respinsă.

108. În partea admiterii acțiunii reconvenționale formulate de Valter Maria, prin care s-a solicitat constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a mai multor clauze contractuale inserate în contractele de împrumut încheiate între OCN „Moldcredit" SRL și Croitor Victoria, Colegiul, nu va susține soluția adoptată de către instanța de fond.

109. Potrivit hotărârii primei instanțe, s-a reținut că respectivele clauze referitoare la comisioanele de întârziere, dobânzile suplimentare și penalitățile aplicate în caz de neexecutare ar fi abuzive, întrucât ar crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante, fiind în contradicție cu dispozițiile codului civil.

110. Cu toate acestea, instanța de apel apreciază că, soluția instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, pentru un motiv de fond fundamental și anume la data introducerii acțiunii reconvenționale, contractele de împrumut vizate fuseseră deja executate integral, iar raporturile juridice izvorâte din acestea erau consumate.

111. Conform principiului fundamental al stabilității contractelor și în lumina art.993 Cod civil, instanța poate analiza validitatea unor clauze contractuale doar în măsura în care acestea produc efecte juridice viitoare sau sunt încă în curs de executare.

112. În cazul de față, părțile au procedat deja la executarea contractelor, s-au derulat plățile, iar garanțiile reale (ipoteca asupra bunurilor imobile) au fost valorificate în mod voluntar de către debitor, iar această împrejurare exclude posibilitatea anulării ulterioare a unor clauze care nu mai produc efecte juridice, întrucât obiectul raportului juridic a fost epuizat.

113. Pe lângă faptul că, raporturile contractuale dintre părți erau consumate la momentul introducerii acțiunii reconvenționale, instanța de apel reține și că pârâta reconvențională nu a justificat existența unui interes juridic actual pentru declararea nulității unor clauze care nu mai produceau efecte juridice.

114. Potrivit art.166 alin.(1) CPC, rezultă că orice cerere adresată instanței trebuie să fie justificată printr-un interes personal, actual, legitim și juridic protejat. Or, în lipsa unui interes actual, adică a unei situații juridice concrete care să fie afectată de clauzele respective, acțiunea reconvențională devine inadmisibilă chiar și pe cale de principiu.

115. Mai mult, instanța subliniază că, deși protecția consumatorului permite, în anumite condiții, anularea clauzelor abuzive ex officio, acest mecanism nu poate fi extins arbitrar în lipsa unui cadru contractual activ. O astfel de extindere ar însemna că instanțele ar putea anula în mod retroactiv dispoziții contractuale pentru simple considerente de oportunitate, ceea ce ar încălca principiul respectului față de autonomia de voință a părților, consacrat de art.993 Cod civil. Chiar și în cadrul controlului judiciar asupra clauzelor abuzive, limitele impuse de legiutor,

obligă instanțele să intervină doar atunci când raportul de consum este activ și efectele clauzei vizate sunt încă în derulare.

116. Pe de altă parte, instanța reține și că, intimata Croitor Victoria nu a solicitat restituirea unor sume achitate în temeiul clauzelor pretins abuzive, nici nu a formulat vreo cerere de compensare a unui prejudiciu material.

117. Prin urmare, constatarea caracterului abuziv al unor dispoziții contractuale ar rămâne una pur teoretică și lipsită de finalitate practică.

118. În fine, admiterea unei astfel de cereri echivalează cu o reevaluare postfactum a riscurilor asumate contractual, ceea ce ar compromite certitudinea juridică și stabilitatea pieței financiare. A admite că un contract valabil încheiat, executat în întregime și încheiat prin valorificarea garanțiilor poate fi redeschis judiciar ani mai târziu, doar pentru revizuirea unor clauze, ar crea un precedent periculos pentru toate contractele de credit și ar genera instabilitate în raporturile comerciale.

119. În baza argumentelor expuse, Colegiul, va admite apelul declarat de OCN „Moldcredit" SRL, va casa parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și va pronunța o nouă hotărâre în această parte, prin care va respinge acțiunea reconvențională formulată de Valter Maria împotriva OCN „Moldcredit" SRL, intervenient principal Croitor Victoria, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, ca neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe se va menține.

120. Soluția instanței de apel asigură respectarea principiului stabilității contractelor, limitele intervenției judiciare asupra unor clauze contractuale stinse prin executare și exigențele privind dovada unui interes procesual actual.

108. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de OCN "Moldcredit" SRL.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Moldcredit" SRL împotriva Victoriei Croitor, Valter Maria, Pahomi Gheorghe și Rodideal Igor cu privire la încasarea dobînzii suplimentare rezultată din contractele de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Valter Maria împotriva OCN "Moldcredit" SRL, intervenient principal Criotor Victoria, intervenient accesoriu Agenția Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la declararea abuzive și nule a clauzelor contractuale, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Acțiunea reconvențională depusă de Valter Maria împotriva OCN ”Moldcredit” SRL, intervenient principal Criotor Victoria, intervenient accesoriu Agenția Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la declararea abuzive și nule a clauzelor contractuale se respinge ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 09 martie 2021, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru