

dosarul nr.1-67/2026
/2026300044/

/1-26030859-26-1-12032026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 mai 2026

oraşul Râşcani

Judecătoria Drochia, sediul Râşcani

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

ADOMNIŢA Maria
VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:

interpretului
procurorului
apărătorului inculpatei, avocatul
inculpatei

ROMANIUC Marina
FRUNZĂ Aliona
GAVAJUC Serghei
TIMINSCAIA Ina

judecând, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364¹ Cod de procedură penală, de la data de 12 martie 2026 până la 20 mai 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Timinscaia Ina ***** număr de identificare *****, născut la ***** în satul *****cetăţean al Republicii Moldova, moldoveancă, cu domiciliul înregistrat în or. *****, cu reşedinţa temporară în satul ***** administrator al întreprinderii individuale ”Dana Timinscaia”, nesupusă serviciului militar, căsătorită, fără persoane la întreţinere, studii superioare incomplete, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, anterior nu a fost judecată, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau de arest,

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Timinscaia Ina, la 14 februarie 2026, aproximativ la ora 12:50, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliţiei de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, parcat în regiunea imobilului amplasat în oraşul Râşcani, str. Gagarin 30, acţionând intenţionat, ştiind cu certitudine că angajatul Direcţiei Patrulare”NORD” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al

MAI, Tighineanu Grigore, se afla în exercitarea funcției și, potrivit prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, având calitatea de agent constator și, în virtutea funcției deținute, exercita sarcina de a efectua măsuri de prevenire și de constatare a infracțiunilor și contravențiilor atribuite conform legii, ignorând cerințele legale ale acestuia de a nu-i oferi careva recompense ilicite, urmărindu-și intenția sa criminală, folosind cuvinte și gesturi, i-a propus și, ulterior, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu, i-a dat angajatului de poliție Tighineanu Grigore mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 650 lei, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să renunțe la documentarea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2¹) și art. 229 alin (3) din Codul contravențional, comise de dânsa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Timinscaia Ina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Timinscaia Ina, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatei și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpată, nu au obiectat în privința solicitării inculpatei pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintate de inculpata Timinscaia Ina, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata Timinscaia Ina, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că: la data de 14 februarie 2026 era în trafic și a fost stopată de către colaboratorii de poliție. I-au fost luate actele la verificare iar ei i-au comunicat ca să aștepte în mașină. Ea avea expirată asigurarea timp de 2 zile. Dimineața a fost cu nepoții la cofetărie și de acasă a luat cu ea o bancnotă de 1 000 lei, cu această bancnotă a achitat la cofetărie și a primit rest sumă de 650 lei. Văzând că durea verificarea actelor, a luat suma de 650 lei care era într-un pachetel unde era și checul de la cofetărie și a coborât din mașină și s-a apropiat de colaboratorii de poliție. În anul 2018, la fel a fost stopată de poliție în trafic și atunci a achitat amenda pe loc și s-a gândit că poate este posibil și acum să clarifice situația

mai repede și să achite pe loc. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că îi vor aplica puncte de penalizare și i-a prezentat procesul verbal, comunicându-i că nu este posibil să achite la fața locului. A mai adăugat că, în luna septembrie a schimbat numerele de înmatriculare ale mașinii și a făcut revizia tehnică, de aceasta s-a ocupat ginerele în luna septembrie și nu cunoștea exact care este situația cu actele iar în următoarea zi fiica sa trebuia să meargă la România și urma să ia mașina sa. Astfel, deoarece colaboratorii i-a comunicat că mașina va fi ridicată la parcare specială, a hotărât să rezolve problema cu mașina mai repede și a dat bani colaboratorilor de poliție, anume acei 650 lei care erau într-un pachet unde era și cecul. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatei, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Tighineanu Grigore care, în cadrul urmăririi penale a comunicat că: la 14 februarie 2026 a fost planificat în serviciu de la orele 06:30 până la 18:30, pe teritoriul raionului Râșcani, împreună cu ofițerul Popovici Serghei, cu auto-patrula de serviciu "*****" cu n/î "*****". Deplasându-se pe strada Iuri Gagarin din or. Râșcani, cu direcția de deplasare spre intrare în orașul Râșcani, la un moment, tehnica din dotare de model "PICAR" a dat alarma că mijlocul de transport ce se deplasa dinspre or. Râșcani nu are asigurarea internă și revizia tehnică valabilă și anume automobilul de model ***** cu n/î *****. Colegul său, fiind la volanul auto-patrulei, a întors automobilul și s-au deplasat după mijlocul de transport menționat. Autoturismul a fost stopat cu ajutorul semnalului sonor și girofarului. A coborât din auto-patrula și s-a îndreptat către automobilul stopat. La volan se afla o persoană de gen feminin. S-a prezentat și a solicitat ca să îi fie prezentate actele pentru verificare, certificatul de înmatriculare, permisul de conducere, revizia tehnică și asigurarea pentru mijlocul de transport. A rugat șoferița, care s-a stabilit a fi Timinscaia Ina, să îl urmeze în spatele auto-patrulei unde au tehnica din dotare pentru întocmirea proceselor-verbale online. I-a adus la cunoștință persoanei că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art.229 alin.(2¹) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional. Când Timinscaia Ina s-a apropiat de portbagajul auto-patrulei i s-a comunicat din nou că va întocmi proces verbal cu privire la contravenție. A pornit body camera cu nr.132, din dotare a INSP, însă șoferița a rugat ca să nu i se întocmească proces verbal respectiv și i-a propus mită. A preîntâmpinat-o de repetate ori că darea de mită unui angajat MAI se pedepsește penal, însă ultima nu s-a conformat și a pus în interiorul unui file, unde s-a aflat testarea tehnică și asigurarea, mijloace financiare pentru a nu i se întocmi proces verbal cu privire la contravenție. În

acel moment a închis portbagajul și a comunicat șoferiței Timinscaia Ina să aștepte în mijlocul de transport, fiindcă o să se prezinte grupa operativă a IP Râșcani pentru documentarea cauzei. După aceasta a telefonat la serviciul 112 și a depus denunțul privind oferirea și darea de mită unui angajat MAI. La fața locului a sosit grupa operativă și a documentat cazul. (f.d.20-21);

- declarațiile martorului Popovici Serghei care, în cadrul urmăririi penale a comunicat că: activează în calitate de ofițer al Serviciului patrulare Râșcani-Glodeți-Sângerei-Fălești al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP. La data de 14 februarie 2026 a fost planificat în serviciu de la orele 06:30 până la orele 18:30, pe teritoriul raionul Râșcani împreună cu ofițerul superior Tighineanu Grigore, cu auto-patrula "Skoda Octavia" cu n/î "MAI 8857", fiind în calitate de șofer, dar colegul în calitate de pasager. Deplasându-ne pe strada Iuri Gagarin din or. Râșcani, la un moment, tehnica din dotare de model "PICAR" a dat alarma că mijlocul de transport ce se deplasa dinspre or. Râșcani nu are asigurarea internă și revizia tehnică valabilă, și anume automobilul de model ***** cu n/î *****. A întors auto-patrula și s-au deplasat după mijlocul de transport ce nu avea asigurare și revizia tehnică. Autoturismul a fost stopat cu ajutorul semnalului sonor și girofarului. Colegul Tighineanu Grigori a coborât din auto-patrula și s-a îndreptat către automobilul menționat. La volan se afla o persoană de gen feminin. Colegul s-a prezentat și a solicitat să-i fie prezentate actele la control. A rugat șoferița care s-a stabilit a fi Timinscaia Ina să-l urmeze în spatele auto-patrulei pentru întocmirea proceselor-verbale online. I-a adus la cunoștință că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art.229 alin.(2¹) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional. Fiind portbagajul deschis, aflându-se în mijlocul de transport, a auzit cum colegul îi comunica că va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar șoferița încerca să îi propună sume bănești pentru a nu fi documentată. Colegul a preîntâmpinat-o de repetate ori că darea de mită unui angajat MAI se pedepsește penal, însă ultima nu s-a conformat și a pus în interiorul unui file unde se aflat testarea tehnică și asigurarea mijloace financiare pentru a nu i se întocmi proces verbal cu privire la contravenție. În acel moment colegul a închis portbagajul și a comunicat șoferiței Timinscaia Ina să aștepte în mijlocul de transport, fiindcă o să se prezinte grupa operativă a IP Râșcani pentru documentarea cazului. (f.d.22-23);

- procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 14 februarie 2026, în cadrul căruia, din portbagajul automobilului de serviciu al poliției, de model "*****", cu numărul de înmatriculare "*****", parcat în regiunea imobilului amplasat în orașul Râșcani, str. Gagarin, 30, au fost ridicate 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 lei și 5 (cinci) bancnote cu nominalul 50 lei (f.d.6-11);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 februarie 2026, în care sunt reflectate rezultatele examinării înregistrărilor video efectuate în timpul comiterii infracțiunii din speță, anexă: suport DVD-R (f.d.18, 48-49);

- procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 14 februarie 2026 în privința lui Timinscaia Ina (f.d.15);

- procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 19 februarie 2026 (f.d.50).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul național și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpa le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpata;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpata este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Timinscaia Ina, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, pe semnele: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Careva temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatei Timinscaia Ina nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpata Timinscaia Ina, urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatei, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpata de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedepșa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa

este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpa să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Suplimentar, instanța reține că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatei, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și faptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor

aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Referitor la personalitatea inculpatei Timinscaia Ina, instanța reține: ultima la locul de trai se caracterizează pozitiv, careva plângeri sau observații în privința acesteia nu au fost înregistrate (f.d.34), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.30, 32), anterior nu a fost trasă la răspundere penală (f.d.54), conform cazierului contravențional a fost sancționată contravențional pentru comiterea a 9 contravenții în domeniul circulației rutiere, în toate cazurile amenzi fiind achitate (f.d.55).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei Timinscaia Ina, în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Timinscaia Ina să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatei, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime în limitele prevăzute de lege.

Conform art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. (...), art. 324–335¹, (...) și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită maximă de pedeapsă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă și se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de amendă, care este de la 500 la 1 125 unități convenționale.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este una mai puțin gravă, reieșind personalitatea inculpatei, ținând cont de faptul că inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, se căiește sincer de cele comise, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă determinate prin prisma art.80¹ Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Timinscaia Ina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art.64 alin.(3¹) și (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată, pagubă nu a fost cauzată.

Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului

penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, a fost recunoscute drept corp delict: un plic în interiorul căruia se află mijloace bănești în sumă totală de 650 (șase sute cincizeci) lei, împachetat și sigilat cu ștampila ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, cu încuviințarea procurorului, s-a dispus transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a mijloacelor financiare în sumă totală de 650 (șase sute cincizeci) lei în 5 bancnote cu nominalul 50 lei și 4 bancnote cu nominalul 100 lei, care au fost depistați și ridicăți în cadrul cercetării la fața locului din 14 februarie 2025, care au fost împachetați într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.18).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală: un dispozitiv electronic DVD-R ”omega” cu înregistrarea video din 14 februarie 2026 privind dare de mită de către Timinscaia Ina, (f.d.18).

În ședința de judecată procurorul a solicitat, în temeiul art.106 Cod penal, confiscarea mijloace bănești în quantum de 650 (șase sute cincizeci) lei, iar dispozitivul electronic DVD-R ”omega” cu înregistrarea video din 14 februarie 2026, să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Inculpata, în ședința de judecată, recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și faptul că a oferit și respectiv a dat bani angajaților serviciilor de patrulare, ce nu li se cuvin în sumă de 650 (șase sute cincizeci) lei.

Prin prisma art.162 alin.(1) pct. 1) - 5) Cod penal, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi

remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului (...); 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 alin.(1) și (2) lit. a) Cod penal și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 650 (șase sute cincizeci) lei, în 5 bancnote cu nominalul 50 lei și 4 bancnote cu nominalul 100 lei, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a Inspectoratului de Poliție Râșcani, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026 și transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, cu încuviințarea procurorului, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului.

În condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpul delict – un dispozitiv electronic DVD-R ”omega” cu înregistrarea video din 14 februarie 2026 privind dare de mită de către Timinscaia Ina, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În cadrul cauzei penale nu au fost invocate careva cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpata să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatei Timinscaia Ina nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatei Timinscaia Ina.

Conform prevederile art.7, 8, 64, 75-77, 80¹ alin.(2) și 325 alin.(1) Cod penal, art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Timinscaia Ina se recunoaște vinovată și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art.80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Timinscaia Ina este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 650 (șase sute cincizeci) lei, în 5 bancnote cu nominalul 50 lei și 4 bancnote cu nominalul 100 lei, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a Inspectoratului de Poliție Râșcani, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026 și transmiterea spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, după rămânerea definitivă a sentințe, urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului;

- un dispozitiv electronic DVD-R "omega" cu înregistrarea video din 14 februarie 2026 privind dare de mită de către Timinscaia Ina, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 14 februarie 2026, după rămânerea definitivă a sentințe, de lăsat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător
Maria

ADOMNIȚA