Dosarul: nr. 2-24048418-08-2i-02052024 (2i-1-21/24)

**H O T Ă R Â R E**
**Î N N U M E L E L E G I I**

23 decembrie 2024 orașul Anenii Noi

Instanța de insolvabilitate a
Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central)
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Fiodorov
grefieri Vladislava Bîrcă

examinînd în sediul instanței, în şedinţă de judecată publică cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei,-

Cu participarea:
Lichidatorului S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu
Reprezentantul pârâtului Sergiu Onofriescu, avocatul Igor Bolfosu care acționează în baza mandatului seria MA nr. 2225405,

**a c o n s t a t a t:**

***Argumentele participanților la proces:***

La data de 02 mai 2024 lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu, a depus la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei.

În susținerea acesteia a invocat că, în fapt prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-1/21 din 21 ianuarie 2021, a fost admisă spre examinare Cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Prod Stoc”, c/f 1016600017020, cu sediul în r-1 Anenii Noi, s. Merenii Noi, str. A. Donici, 10.

Menționează că, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 21-1/21 din 03 martie 2021, a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. „Prod Stoc”, c/f 1016600017020, cu sediul în r-1 Anenii Noi, s. Merenii Noi, str. A. Donici, 10, intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Prod Stoc”.

A invocat că, ulterior prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-1/21 din 19 iulie 2021, s-a trecut la procedura de faliment a debitorului S.R.L. „Prod Stoc”.

Concretizează că, administrator statutar și unic asociat a debitorului S.R.L. „Prod Stoc” de la fondare este Onofriescu Sergiu, c/p: *****.

A invocat că, din actele debitorului transmise către subsemnat, cu referire la achitarea dividendelor a constatat că Comisia în componența directorului Onofriescu Sergiu şi contabilei Casian Nadejda a decis eliberarea dividendelor în sumă totală de 2.666.605,96 lei prin Procesul-

verbal nr. 1 din 25.12.2019 privind eliberarea dividendelor pentru anii 2016, 2017, 2018 şi Procesul verbal nr. 2 din 25.12.2020 privind eliberarea dividendelor pentru anii 2019, 2020 neavând competențe în acest sens, ori în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată ,,Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărârea privind determinarea părții profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaților".

Susține că, în luna ianuarie 2021, din casieria întreprinderii au fost achitate dlui Onofriescu Sergiu, care este concomitent unic asociat şi administrator al debitorului S.R.L. „Prod Stoc", suma de 2.666.605,96 lei ca dividende.

Menționează că, societatea nu era în drept să achite către asociatul său Onofriescu Sergiu profitul net al întreprinderii sub formă de dividende, iar Onofriescu Sergiu este obligat să restituie debitorului S.R.L. „Prod Stoc" dividendele primite în sumă de 2.666.605,96 lei, din următoarele considerente.

A indicat că, deşi în perioada anilor 2016-2020 întreprinderea a obţinut profit net în sumă totală de 2.519.021 lei, dividende pentru aceeaşi perioadă au fost achitate în sumă de 2.666.605,96 lei, adică cu 147.584,96 lei mai mult decât profitul net obţinut.

Menționează că, conform art. 254 alin. (1) litera c) din Codul civil, asociatul societății comerciale are dreptul să primească o cotă-parte din profitul societăţii (dividend), proporțională participaţiunii la capitalul social, în condiţiile stabilite de lege şi actul de constituire. La rîndul său, art. 39 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevede că societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărîrea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor. Din normele legale menţionate coroborate, rezultă clar că dividendul este profitul net al societăţii ce se repartizează asociaţilor, prin urinare este evident că nu poţi repartiza dividende în sumă mai mare decît profitul societăţii, asa cum s-a făcut în speţă.

Invocă că, în conformitate cu prevederile art. $90^1$ alin. ($3^1$) din Codul fiscal, la achitarea dividendelor impozitul aferent în mărime de 6% urma a fi reţinut la sursa de plată şi achitat de către S.R.L. „Prod Stoc" la buget. Astfel, în cazul achitării dividendului calculat în sumă de 2.666.605,96 lei, asociatului urma să-i fie îndreptat spre plată 2.506.609,96 lei, iar impozitul în sumă de 159.996 lei urma a fi reţinut de S.R.L. „Prod Stoc" şi achitat la bugetul de stat. Anume din aceste considerente, prin Actul SFS nr. 5-708977 09 aprilie 2021, prelungit pe actul nr. 5-708978 s-a constatat diminuarea impozitului pe venit reținut din suma dividendelor achitate în sumă totală de 159.996 lei, inclusiv pentru L/12/2019 cu 51.585 lei și pentru L/12/2020 cu 108.411 lei, iar în consecință prin Decizia SFS nr. 661/1424 din 26 aprilie 2021 s-a încasat la buget impozitul pe venit reținut din suma dividendelor achitate diminuat în sumă de 159.996 lei.

Susține că, conform art. 40 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată ,,Societatea nu este în drept să plătească asociaţilor profitul net a cărui distribuire s-a hotărît la adunarea generală a asociaţilor dacă, la momentul achitării, societatea este în stare de insolvabilitate sau poate ajunse în această stare în urma distribuirii acestuia". Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că ,,profitul net plătit contrar reglementărilor stabilite la alin. (1) și (2) se restituie societății.

Prin urmare, a invocat că achitarea dividendelor în sumă totală de 2.666.605,96 lei, inclusiv depășind suma veniturilor nete pentru toți anii de activitate cu 147.584,96 lei, este ilegală fiind contrară prevederilor art. 40 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007.

A indicat că, după intentarea procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Prod Stoc”, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare - SFS), a efectuat control fiscal, urmare a căruia au fost emise Actul de control al SFS nr. 5-711678 din 26.08.2021 şi Decizia SFS nr. 661/4169 din 19 octombrie 2021, conform cărora s-a stabilit că dividendele în sumă de 2.666.605,96 lei au fost achitate lui Onofriescu Sergiu la data de 31 ianuarie 2021, adică cu două luni înaintea constatării și intentării procedurii de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. ,,Prod Stoc”, precum și s-a constatat că suma dividendelor achitate pentru anul 2020 depășește suma profitului cu 157.820 lei.

Menționează că, prin Decizia Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) nr. 2-858/21 din 27 iulie 2023, s-a admis acțiunea înaintată de S.R.L. ,,Prod Stoc” împotriva Onofriescu Sergiu și s-a încasat de la pârâtul Onofriescu Sergiu în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, în procedura de insolvabilitate, suma dividendelor achitate în mărime de 2.666.605,96 lei.

A invocat că, conform p. 7.6 din Statutul S.R.L. „Prod Stoc”: ,,Administratorul Societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el Societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociatului”.

Prin urmare, a invocat că este evident faptul că achitarea ilegală a dividendelor în sumă de 2.666.605,96 lei, a dus la insolvabilitatea debitorului, insolvabilitatea fiind constatată prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-l/21 din 03 martie 2021, adică peste 2 luni de la plata dividendelor în ianuarie 2021, iar administratorul Onofriescu Sergiu urmează să poarte răspundere subsidiară pentru aceste acțiuni.

Cu referire la însușirea mijloacelor bănești în sumă de 1.198.666,66 lei a indicat că, S.R.L. „Prod Stoc” a livrat către Centrul Experimental Hortiviticol (CEH) „Terra- Rod” S.R.L. porumb în sumă totală de 1.198.666,66 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale JB5236638 din 11.05.2018 în sumă de 465.000 lei; JB5236639 din 14.05.2018 în sumă de 248.000 lei şi JB5236640 din 15.05.2018 în sumă de 485.666,66 lei.

A invocat că, ulterior la data de 04.01.2021 S.R.L. „Prod Stoc” în calitate de Cedent, Diacova Maria în calitate de Cesionar şi CEH ”Terra-Rod” S.R.L. în calitate de Debitor au încheiat Contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 45 şi Actul de cesiune a dreptului de creanţă, prin care S.R.L. „Prod Stoc” a cesionat către Diacova Maria dreptul de creanţă în mărime de 1.198.666,66 lei.

Menționează că, tot la 04 ianuarie 2021, Diacova Maria în calitate Cedent, Onofriescu Sergiu în calitate de Cesionar şi S.R.L. „Prod Stoc” în calitate de Debitor au încheiat Contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 46 Actul de cesiune a dreptului de creanţă prin care Diacova Maria a cesionat către Onofriescu Sergiu dreptul de creanţă în mărime de 1.198.666,66 lei.

Susține că, în baza celor două contracte, în evidența contabilă a S.R.L. „Prod Stoc” a fost reflectat că la data de 04 ianuarie 2021 a fost stinsă datoria CEH ,,Terra-Rod” S.R.L. fată de S.R.L. „Prod Stoc” în sumă de 1.198.666,66 lei, precum si a fost reflectată datoria lui Onofriescu Sergiu Fată de S.R.L. „Prod Stoc” în sumă de 1.198.666,66 lei.

Menționează că, în instanța de insolvabilitate a fost înaintată cererea S.R.L. ,,Prod Stoc” împotriva CEH ,,Terra-Rod” S.R.L., Diacova Maria și Onofriescu Sergiu cu privire la anularea actelor juridice.

Face trimitere la faptul că, Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia nr. 2ai-325/23 din 06 februarie 2024 a respins acțiunea înaintată de S.R.L. ,,Prod Stoc”.

Concretizează că, întru argumentarea soluţiei, Curtea de Apel Chişinău a constatat că înaintea livrării mărfii, CEH „Terra-Rod” S.R.L. a achitat în avans către S.R.L. „Prod Stoc”, conform recipisei din 09 februarie 2018 suma de - 450.000 lei, conform recipisei din 13 februarie 2018 suma de - 240.000 lei şi conform recipisei din 28 februarie 2018 suma de - 470.000 lei,

conform cărora Diacova Maria, la acea etapă administrator al CEH „Terra-Rod” S.R.L. a transmis lui Onofriescu Sergiu suma totală de 1.160.000 lei.

Menționează că, cele trei recipise au fost prezentate ca probă de pârâți, inclusiv de Onofriescu Sergiu, deși aceste acte nu se regăsesc în actele transmise subsemnatului de debitor, aceste nefiind reflectate în evidența contabilă a debitorului.

La fel, a indicat că Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția prin faptul că mijloacele primite de Onofriescu Sergiu conform recipiselor menţionate supra, ar fi fost puse în contul curent al S.R.L. „Prod Stoc” prin Ordinul de încasare a numerarului nr. 80484003 din 09 februarie 2018 în sumă de 220.000 lei, Ordinul de încasare a numerarului nr. 80548690 din 13 februarie 2018 în sumă de 240.000 lei şi Ordinul de încasare a numerarului nr. 80817453 din 28 februarie 2018 în sumă de 470.000 lei.

Concretizează că suma totală a celor trei ordine de încasare constituie 930.000 lei.

Susține că, conform ordinelor de încasare a numerarului, depunerea mijloacelor bănești în contul curent al S.R.L. „Prod Stoc” a fost efectuată de către Onofriescu Sergiu, care era administrator/asociat al S.R.L. „Prod Stoc”, iar destinația plății a fost: completare cont curent/împrumut de la Onofriescu Sergiu, precum și completarea cont curent/restituirea sumei neutilizate retrase pe parcursul lunii februarie 2018 ca și Cheltuieli pentru achiziție produse. Astfel destinația plăți, indică că aceste mijloace bănești nu sunt de la CEH „Terra-Rod” S.R.L..

Astfel, constată că Onofriescu Sergiu nu a depus sumele încasate de la Diacova Maria în sumă totală de 1.160.000 lei în contul curent al întreprinderii sau în casieria întreprinderii, iar datoria CEH „Terra-Rod” S.R.L. față de S.R.L. „Prod Stoc” în sumă de 1.198.666,66 lei a fost radiată din evidența contabilă a S.R.L. „Prod Stoc” la data de 04 ianuarie 2021, concomitent cu reflectarea în evidența contabilă a datoriei lui Onofriescu Sergiu față de S.R.L. „Prod Stoc” în sumă de 1.198.666,66 lei a fost radiată din evidența contabilă a S.R.L. „Prod Stoc” la data de 04 ianuarie 2021, concomitent cu reflectarea în evidența contabilă a datoriei lu Onofriescu Sergiu față de S.R.L. „Prod Stoc” în sumă de 1.198.666,66 lei din data de 04 ianuarie 2021, la data încheierii celor două contracte de cesiune a dreptului de creanță.

Menționează că, în circumstanțele descrise, Curtea de Apel Chişinău a conchis că Contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 45 din 04 ianuarie 2021 şi Contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 46 din 04 ianuarie 2021 nu au produs careva efecte juridice pentru părţi.

Consideră că Onofriescu Sergiu a însușit suma de 1.160.000 lei primite de la Diacova Maria pentru livrarea mărfii de către S.R.L. „Prod Stoc” către CEH „Terra-Rod” S.R.L..

Cu referire la lipsa bunurilor debitorului constatată în cadrul inventarierii, a indicat că prin Ordinul nr. 12 din 10 iunie 2021, a fost constituită Comisia de inventariere ce aparţin masei debitoare a S.R.L. „Prod Stoc” în următoarea componenţă: Cazacu Adrian, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Prod Stoc”; Bunic Tudor, reprezentantul creditorului Î.M. „Tirex Petrol” S.A.; Onofriescu Sergiu, reprezentantul debitorului S.R.L. „Prod Stoc”, fiind stabilită data pentru efectuarea inventarierii – 14 iunie 2021, ora 10.00.

Indică că, la data de 14 iunie 2021, a fost efectuată inventarierea, fiind întocmit procesul-verbal de inventariere din data de 14 iunie 2021. În cadrul inventarierii a fost constatată lipsa următoarelor bunuri: sodă acustică în volum de 0,931 tone cu valoarea de 10.903,82 lei; 50 canistre de 1 litru cu valoarea de 270,83 lei; 20 canistre de 5 litri cu valoarea de 450 lei; 4 canistre de 10 litri cu valoarea de 113,36 lei; 1122 etichete cu valoarea de 2.101,57 lei; 2 saci de seminţe de floarea soarelui, NSH496, a cîte 8,2 kg cu valoarea de 3.274,76 lei; 143,2 kg de seminţe de floarea soarelui RH609CLP cu valoarea de 67.583,24 lei.

Concretizează că, în cadrul inventarierii s-au constatat lipsa bunurilor în valoare totală de 84.697.58 lei.

Susține că, în condițiile achitării ilegale a dividendelor către asociat în sumă de 2.666.605,96 lei, însușirii de către Onofriescu Sergiu a sumei de 1.160.000 lei primită de la Diacova Maria, administrator CEH „Terra Rod" S.R.L. şi însuşirii bunurilor debitorului în sumă de 84.697,58 lei, consideră că sunt întrunite condiţiile ca instanţa de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către administratorul Onofriescu Sergiu, care a cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prod Stoc" prin acţiunile sale care cad sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) literele a), c) şi i) din Legea insolvabilității.

Cu referire la cuantumul creanțelor solicitate de a fi trecute pe persoana care a cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prod Stoc", a invocat că, în cadrul procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Prod Stoc" au fost validate creanţele a 10 creditori în sumă totală de 3.170.739,23 lei, dintre care de Rangul III - 475.405,50 lei; de Rangul V - 2.261.036,18 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în sumă de 434.297,55 lei.

Concretizează că, prin prezenta cerere se solicită de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea S.R.L. „Prod Stoc" o parte din creanţele validate si nestinse, şi anume creanţe în sumă de 2.736.441,68 lei din totalul creanţelor validate în sumă de 3.170.739,23 lei, ceea ce constituie echivalentul creanţelor validate de Rangul III si V.

Menționează că, starea de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Prod Stoc" a fost constatată prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-1/21 din 03.03.2021, ca urmare a admiterii cererii introductive înaintată de creditorul SA „Tirex Petrol", iar temeiul intentării procedurii de insolvabilitate a fost incapacitatea de plată a debitorului.

Reiterează că, în cadrul procedurii au fost validate creanţe în sumă totală de 3.170.739,23 lei, dintre care de Rangul III - 475.405,50 lei; de Rangul V — 2.261.036,18 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în sumă de 434.297,55 lei.

Susține că, deși debitorul avea datorii şi nu îşi onora obligațiunile de plată a acestora la scadență, totuşi, administratorul Onofriescu Sergiu şi-a achitat sie, în calitate asociat, în luna ianuarie 2021 dividende în sumă de 2.666.605,96 lei, deşi nu era în drept să o facă, mai mult ca atât, suma dividendelor plătite a depășit cu 147.584,96 lei profitul net al întreprinderii.

La fel, a indicat că, Onofriescu Sergiu a deturnată mijloace băneşti în suma de 1.160.000 lei primite de la Diacova Maria pentru livrarea mărfii de către S.R.L. „Prod Stoc" către CEH "Terra-Rod" S.R.L.

Reiterează că, în cadrul inventarierii s-a constatat că Onofriescu Sergiu a deturnat active în sumă de 84.697,58 lei.

A invocat că, prin aceste acțiuni Onofriescu Sergiu a cauzat insolvabilitatea debitorului, prin urmare fiind pasibil de a fi atras la răspundere subsidiară în temeiul prevederilor articolului 248 alin. (1) literele a) şi i) din Legea insolvabilităţii.

Menționează că, la înaintarea prezentei cereri nu a fost achitată taxa de stat, fiind achitată doar taxa de timbru, deoarece conform p. 1.1.14 din Tabelul Scutirile de taxa de stat și de timbru, anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2013, în redacția în vigoare din 18.04.2024: „Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1, 247-249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 2 lit. a), art. 18 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 20217, art. 40 alin. (2) și art. 73 alin. (1) din legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată; p. 736 și 11.4 din Statul S.R.L. „Prod Stoc"; p. 1.1.14

din Anexa 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2013; art. 166, 167, 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Solicită instanței de insolvabilitate admiterea integrală a acțiunii; dispunerea suportării a unei părți din datoriile debitorului insolvabil S.R.L. „Prod Stoc” și anume a datoriei în sumă de 2736441,68 lei către Onofriescu Sergiu, IDNP *****, domiciliu ***** s. *****, r. *****, pentru cauzarea insolvabilității debitorului; încasarea de la Onofriescu Sergiu IDNP *****, domiciliu ***** s. *****, r. *****, a sumei de 2736441,68 lei (două milioane șapte sute treizeci și șase mii patru sute patruzeci și unu lei 68 bani) în masa debitoare a S.R.L. „Prod Stoc” în procedura simplificată a falimentului, c/f 1016600017020.

La data de 25 septembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Onofriescu Sergiu, avocatul Bolfosu Igor, a depus în adresa instanței de judecată referință la cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În susținerea acesteia a invocat că, în cadrul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), în gestiunea judecătorului Olga Fiodorov, se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc” – Cazacu Adrian, împotriva lui Onofriescu Sergiu, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Prod Stoc”.

Menționează că lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc” Cazacu Adrian, a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a pârâtului în baza următoarelor temeiuri speciale prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; c) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; d) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; e) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Susține că, cu cererea de chemare în judecată nu sunt de acord și consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă în întregime din următoarele considerente.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară, a invocat că atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a persoanei insolvabile deține natura juridică a răspunderii delictuale, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul urma să probeze întrunirea următoarelor elemente generale și speciale a răspunderii delictuale: fapta ilicită (manifestată prin acțiune sau inacțiune); prejudiciul cauzat (întinderea acestuia); legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția (organului de conducere); cauzarea stării de insolvabilitate prin acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Menționează că aceste elemente obligatorii, necesare a fi întrunite cumulativ pentru atragerea la răspundere subsidiară pot fi deduse din conținutul art. 248 din Legea insolvabilității și prevederile Capitolului XXXIII (răspunderea delictuală) din Codul civil.

A invocat că, organul de conducere a persoanei juridice nu răspunde pentru o simplă incapacitate managerială sau pentru un simplu insucces economic cauzat de factori ce nu depind de conducere.

Într-o altă optică de idei, având în vedere că procedura privind atragerea la răspundere subsidiară poartă un caracter contencios, a invocat că odată cu înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, ori potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Menționează că legea instituie obligația de a dovedi circumstanțele pe care partea le invocă, la caz, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția persoanei cu funcție de conducere, cu titlu imperativ, fără a oferi o marjă de apreciere, iar legea nu prevede inversarea sarcinii probațiunii.

A invocat că primul aspect pe care lichidatorul urma să-l probeze este vinovăția pârâtului la crearea stării de insolvabilitate a S.R.L. „Prod Stoc", însă lichidatorul nu a invocat care anume sunt acțiunile pârâtului care au cauzat starea insolvabilitate, ori vinovăția la cauzarea stării de insolvabilitate se manifestă prin acțiuni intenționate.

Susține că, lichidatorul a eșuat în demonstrarea faptelor cauzatoare de insolvabilitate, iar prin urmare, cererea de chemare în judecată nu trece nici „primul" test al admisibilității acțiuni privind atragerea la răspundere subsidiară.

Cu privire la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, indică că lichidatorul a invocat S.R.L. „Prod Stoc", a obținut profit în perioada anilor 2016-2020 și unicul fondator – Onofriescu Sergiu a încasat în total pentru această perioadă suma de 2666605,96 MDL.

În acest context, aduce la cunoștința instanței că la data de 15 iunie 2021 lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc" – Cazacu Adrian, a înaintat cerere privind încasarea dividendelor achitate asociatului S.R.L. „Prod Stoc" – Onofriescu Sergiu, în sumă de 2666605,95 MDL.

Menționează că, la data de 27 iulie 2023 Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender) dosar nr. 2-858/21, a emis Hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Prod Stoc" în procedura falimentului, lichidator Cazacu Adrian către Onofriescu Sergiu privind încasarea dividendului achitat. S-a încasat de la pârâtul Onofriescu Sergiu în beneficiul S.R.L. „Prod stoc", cu sediul în r. Anenii Noi, satul Merenii Noi, str. Alexandru Donici, nr. 10 în procedura de insolvabilitate, suma dividendelor achitate în mărime de 2666605,96 lei.

A invocat în acest sens că, examinând cererea de atragere la răspundere subsidiară pe marginea temeiului invocat supra, se admite încălcarea flagrantă a principiului „res judecata", or, dacă există o hotărâre de judecată definitivă cu privire la sumele retrase ca dividende, aceasta ar putea împiedica redeschiderea unei proceduri pe același temei. În doctrină și practica judiciară, principiul „res judicata" împiedică rejudecarea unui litigiu deja soluționat printr-o hotărâre definitivă.

Mai mult ca atât, a invocat că, dacă sumele deja au fost recuperate sau sunt în proces de recuperare în temeiul aceleiași hotărâri, lichidatorul nu poate cere din nou încasarea sumelor sub altă formă.

Menționează că, într-o eventuală soluție prin care instanța va admite cererea lichidatorului S.R.L. „Prod Stoc", vom încălca inclusiv principiul dublei impuneri, or, dacă instanța a dispus deja încasarea sumelor aferente dividendelor din contul persoanei fizice, tragerea la răspundere subsidiară pentru aceiași sumă ar reprezenta o formă de dublă impunere, ceea ce ar fi ilegal și inechitabil.

A invocat că, chiar dacă ar admite efectuarea achitării pentru perioada 2016-2020, analizând cererea lichidatorului observă că nu există nici-un raport de cauzalitate între achitările date și cauzarea insolvabilității debitorului.

Susține că scoaterea dividendelor nu a fost în mod direct cauza stării de insolvabilitate, ci există alte circumstanțe economice și factori care au contribuit la această situație.

Cu privire la însușirea mijloacelor bănești în sumă de 1198666.66 MDL, a invocat că prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul a invocat că, administratorul S.R.L. „Prod Stoc"

Onofriescu Sergiu, a însușit suma de 1198666,66 MDL, în urma raporturilor juridice ce izvorăsc din vânzarea cumpărarea produselor agricole (porumb) dintre S.R.L. „Prod stoc” și S.R.L. „Terra Rod”, inclusiv în urma contractelor de cesiune nr. 45 și 46 din 04 ianuarie 2021 și din acest considerent urmează a fi tras la răspundere subsidiară.

Menționează că apreciază critic temeiul invocat de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc” din considerentele ce urmează.

Indică că, o presupusă încălcare care se invocă de către lichidator a fost obiect al litigiului civil la cererea lichidatorului S.R.L. „Prod Stoc” – Cazacu Adrian, cu privire la nulitatea contractelor de cesiune a creanței nr. 45 din 04 ianuarie 2021, finalizat cu emitere Deciziei Curții de Apel Chișinău din data 06 februarie 2024, prin care instanța a dispus casarea Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 26 iunie 2023, emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc” – Adrian Cazacu împotriva Centrului Experimental Hortiviticol „Terra Rod”, Diacova Maria și Onofriescu Sergiu cu privire la anularea contractelor de cesiune a dreptului de creanță și actele de cesiune a creanței, și se emite o nouă hotărâre.

A invocat că, analizând actele anexate d către lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc” și argumentele invocate, concluzionează că lichidatorul urmărește rejudecarea aceluiași litigiu sub alt pretext.

Menționează că, deși cererea lichidatorului are forma unei atrageri la răspundere subsidiară, în esență, ultimul aduce în discuție aceleși fapte care au fost deja analizate și soluționate, astfel această acțiune poate fi interpretată ca o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, deoarece urmărește rejudecarea unei cauze pentru care există deja o hotărâre definitivă, iar Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 06 februarie 2024 dosar nr. 2ai-325/23, a constatat că din textul recipiselor și ordinelor de încasare a numerarului nr. 808117453, 80548690, 80484003 rezultă că, Diacov Maria și Onofriescu Sergiu erau ambii administratori a persoanelor juridice, iar tranzacția a fost încheiată în interesele persoanelor juridice S.R.L. „Prod stoc” și S.R.L. „Terra Rod”.

Cu privire la lipsa bunurilor debitorului constatate în cadrul inventarierii, menționează că, în argumentarea acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul invocă un singur argument: în urma inventarierii a fost constatată lipsa bunurilor în valoare de 84697,58 lei.

În acest context, menționează încă la data efectuării inventarierii, administratorul Onofriescu Sergiu a declarat că bunurile: semințe de floarea soarelui RH609CLP, 142,2 kg sunt la un alt depozit care nu este proprietate a S.R.L. „Prod Stoc”, dat fiind faptul că condițiile de păstrare la locul unde s-a efectuat inventarierea nu erau corespunzătoare și acesta poate demonstra că de fapt mărfurile există la momentul inventarierii; soda caustică 931 tone, a fost utilizată în producerea de mărfuri (Biohumus) care ulterior lichidatorul l-a valorificat în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Menționează că, restul bunurilor care au fost constate se află în prezent integre și pot fi transmise către lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”.

În acest context, a invocat că este esențial a se menționa că nu se poate stabili legătura cauzală clară între cele două aspecte invocate: pe de o parte, starea de insolvabilitate a debitorului și pe de altă parte, absența bunurilor la momentul inventarierii. Această absență a bunurilor nu este în mod necesar o consecință directă a insolvabilității. Prin urmare a afirma că insolvabilitatea este generată de lipsa bunurilor ar necesita dovezi suplimentare și o analiză detailată a situației financiare.

Cu privire la lipsa de epuizare a mijloacelor de recuperare și discrepanța între sumele cerute de lichidator și creanțele validate ale creditorilor, a invocat că este important de subliniat că lichidatorul S.R.L. ,Prod Stoc", nu a epuizat toate mijloacele de recuperare a datoriilor înaintate de a încerca atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Onofriescu Sergiu. Conform normelor de procedură și principiilor de gestionare eficientă a procesului de insolvabilitate, lichidatorul are obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a valorifica bunurile și activele societății debitoare, precum și pentru a recupera datoriile prin căile legale prevăzute de lege.

A invocat că, până în prezent nu există dovezi clare că lichidatorul a utilizat toate căile legale pentru a urmări debitorii societății. În plus suma creanțelor creditorilor validați conform tabelului definitiv consolidat este de 2944966,20 MDL. Cu toate acestea, lichidatorul a solicitat o încasare din contul lui Onofriescu Sergiu, în valoare de 2736441,68 MDL având deja o hotărâre definitivă și irevocabilă privind încasarea sumei din contul lui Onofriescu Sergiu în sumă de 2666605,96 MDL, ceea ce generează o cifră cu mult peste creanțele creditorilor validați în cadrul procedurii de insolvență a debitorului S.R.L. „Prod Stoc".

Consideră că această abordare a lichidatorului care depășește considerabil sumele recunoscute de creditori, este prematură și nejustificată, atât timp cât nu s-a demonstrat imposibilitatea obiectivă de recuperare a creanțelor prin alte metode. Această atitudine poate fi interpretată ca o încercare de a transfera responsabilitatea pe seama administratorului fără a explora toate posibilitățile legale de recuperare a datoriilor societății.

Menționează că, analiza cererii de atragere la răspundere subsidiară impune 3 ipoteze implicite: 1. Prin depunerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară având ca temei încasarea dividendului, lichidatorul a încălcat principiul dublei impuneri, având în vedere că instanța a dispus deja încasarea sumelor aferente dividendelor din contul lui Onofriescu Sergiu; 2. Lipsa legăturii de cauzalitate directe: acțiunile comise de Onofriescu Sergiu și invocate de lichidator în cererea de atragere la răspundere subsidiară nu demonstrează că cestea acestea au cauzat în mod direct starea de insolvabilitate; 3. Încălcarea principiului proporționalității: Onofriescu Sergiu a fost deja sancționat prin hotărârea judecătorească iar o altă măsură împotriva sa ar depăși necesarul pentru a acoperi datoriile întreprinderii.

Solicită instanței de insolvabilitate, a respinge cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Onofriescu Sergiu.

În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc", Cazacu Adrian, a invocat că conform art. 40 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată „Societatea nu este în drept să plătească asociaților profitul net a cărui distribuire s-a hotărât la adunarea generală a asociaților dacă la momentul achitării, societatea este în stare de insolvabilitate sau poate ajunge în această stare în urma distribuirii acestuia." Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că „Profitul net plătit contrar reglementărilor stabilite la alin. (l) și (2) se restituie societății." Prin urmare achitarea dividendelor in sumă totală de 2.666.605,96 lei inclusiv depășind suma veniturilor nete pentru toți anii de activitate cu 147.584, 96 lei, este ilegală fiind contrară prevederilor art. 40 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007. Legea cu privire la S.R.L., societatea nu este în drept, art. 40, e evident faptul că achitarea dividendului cu 2 luni înainte a dus la intentarea procesului de insolvabilitate, în data de 04.01 această sumă a fost reflectată, a înaintat cerere de anulare a contractelor de cesiune, pârâții au prezentat documente, au prezentat 3 ordine de plată, doar 930 mii au fost depuse conform ordinului de plată, toată suma a fost însușită de Onofriescu Sergiu, a constatat și lipsa bunurilor. Conform art. 248 alin. (1), lit. a), c), i), solicit admiterea integrală a acțiunii. Lit. a) - lipsa bunurilor a

constatat-o când a făcut inventarierea. Lit. c) – au fost transmiși cash banii, acei bani urmau să fie depuși în contul debitorului. Lit. i) – achitarea dividendului, nu putea fi achitat. Suma achitată depășește suma profitului net, nu aveau dreptul să achite acest dividend, legea interzice administratorului, are obligația să îl restituie. Se încadrează în ambele litere și în a) și în c). Prejudiciul depășește 3 milioane. A solicitat fără rangul 6, a solicitat rangul 3 și 5.

La întrebarea instanței a comunicat că, tot ce era este în inventariere, inventarierea a făcut-o în baza actelor contabile, valoric 1207 lei, ulterior a venit și i-a explicat peste vreo 2 ani, urma să caseze soda caustică, trebuia de contabilizat produsul, admite că putea să fie așa. Consideră că nu sunt încălcate principiile de bază, 1 milion 160 de mii.

Suplimentar a comunicat că, temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate pentru incapacitatea de plată, a fost făcut cu rea-credință pentru acest dividend, dividendele au fost ridicate la 31.01, temeiul fiind incapacitatea da plată, dacă nu ridica aceste dividende din casierie, e o hotărâre irevocabilă, aceasta demonstrează acțiunile culpabile, dacă a plătit acești bani, trebuia să îi restituie, CA Chișinău a constatat că administratorul Terra Rod i-a achitat administratorului S.R.L. „Prod Stoc", în evidența contabilă nu a fost stinsă această datorie până la data de 04.01. Consideră întemeiată cererea și solicită admiterea cererii. Cu privire la suma bunurilor lipsă, suma e foarte certă, suma e confirmată de Onofriescu Sergiu, ce ține de decizia CA Chișinău, în acel litigiu nu a constatat că Onofriescu nu a cauzat nici un prejudiciu întreprinderii, suma primită de Onofriescu în numerar a fost însușită

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Onofriescu Sergiu, avocatul Bolfosu Igor, a comunicat că s-a expus și în referință. Prin depunerea cererii, se încalcă principiul, nu pot fi admise temeiuri, ca niște fapte prejudiciabile, vom avea 2 hotărâri care înglobează aceleași fapte și aceleași sume, sunt validați cu o sumă mai mult mică decât cele pretinse de lichidator, acțiunile lui Onofriescu nu demonstrează că au fost cauzate în mod direct, dacă analizăm bilanțurile contabile, întreprinderea era în profit în ultimii ani, a preluat o datorie, când a fost cesionat, debitorul S.R.L. „Prod Stoc" avea o activitate profitabilă, achita și dividende, cu ceva timp până la depunerea cererii introductive, avea intenția să lucreze, până la urmă nu i-a reușit să achite datoria, creanțele devin scadente, acțiunile nu erau îndreptate spre a prejudicia activitatea întreprinderii, încălcarea principiului proporționalității, simpla încasare a dividendului a lichidatorului, aceleași temeiuri le-a folosit, solicită respingerea integrală a cererii.

Suplimentar a comunicat că, în referință a menționat temeiurile de respingere a cererii, a constatat că actul de inventariere indică careva bunuri depistate și careva bunuri care sunt lipsă, observă că nu este certitudinea unei sume exacte, între lipsa bunurilor și cauzarea incapacității de plată dacă există vreo legătură cauzală, acest fapt nu a fost probat, considerăm că temeiul invocat în lit. a) nu a fost întemeiat, acțiunile d. Onofriescu care au prejudiciat întreprinderea nu au fost constatate, temeiul de la lit. c) la fel decade. Lit. i) – la moment este deja dispusă încasarea acestei sume, încasarea acestei sume ar dubla și încălca principiul dublei impuneri, nu putem admite dublu încasarea acestei sume, lichidatorul nu a probat dacă a recuperat și a epuizat toate mijloacele. Solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

**Aprecierea instanței de insolvabilitate:**

Audiind participanții prezenți, studiind materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc"- Adrian Cazacu împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de

conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei din considerentele ce urmează.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La data de 19.01.2021 creditorul ÎM ”Tirex Petrol” SA s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Prod Stoc”, IDNO: 1016600017020 cu sediul în s.Merenii Noi, str. A.Donici, 10.

Prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 03 martie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prod Stoc”, şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Prod Stoc” cu sediul: s. Merenii Noi str. A. Donici, 10 r. Anenii Noi Cod fiscal : 1016600017020. S-a ridicat dreptul administratorului Sergiu Onofriescu de la administrarea S.R.L. „Prod Stoc”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.R.L. „Prod Stoc ”, pe administratorul autorizat – Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr.172 din 03.02.2015 și se transmit atribuțiile de administrare şi gestionare a debitorului către administratorul insolvabilității. S-au obligat organele de conducere ale debitorului să predea în termen de 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către administrator împreună cu documentele de constituire a societății, procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acționarilor, creditorilor), certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei, registrele societăţii, avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale, documentele interne, ştampila, documentele contabile ale debitorului. S-a obligat administratorul insolvabilității Cazacu Adrian: a) să notifice creditorii S.R.L. „Prod Stoc” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor până la 16 aprilie 2021, în vederea întocmirii Tabelului definitiv. b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 30 aprilie 2021 Tabelul definitiv al creanţelor. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 25 mai 2021 ora 10.00 în incinta Judecătoriei Anenii Noi, str. Mărțișor. 15 or. Anenii Noi bir. 7.

La data de 02 mai 2024 lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu, a depus la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei.

Conform cererii de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu, solicită atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului S.R.L. „Prod Stoc” Onofriescu Sergiu, c/p: ***** în temeiul art. 247 și art. 248 alin. (1) lit. a), c), și i) a legii insolvabilității care prevede că: la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în

condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorului pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individual de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești de fermier), administratorii societății comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observator), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța notează că, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a) -i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului

insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Subsecvent, instanța reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma „precum și de orice altă persoană", condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Instanța notează că din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Așa dar, instanța denotă că, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc"- Adrian Cazacu, a formulat pretențiile sale în privința lui Sergiu Onofriescu invocând prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), c) și i) din Legea insolvabilității.

Instanța notează că lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc"- Adrian Cazacu, pretinde atragerea la răspundere a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului S.R.L. „Prod Stoc" cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc", la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei.

În acest sens, instanța reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume:

- existenţa prejudiciului;
- comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege;
- existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu;

şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Astfel, se constată că, lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc"- Adrian Cazacu, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

*Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal,* instanța de judecată reține că, lichidatorul eronat invocă asupra întrunirii elementelor răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăție, legătură cauzală în raport cu administratorii S.R.L. „Prod Stoc"– Onofriescu Sergiu.

Instanța de judecată notează că, lichidatorul Adrian Cazacu justifică temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității prin faptul

achitării dividentelor în mărime de 2 666 605,96 lei contrar legii privind Societățile cu răspundere limitată, deși compania prezenta dificultăți financiare.

Așa dar, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) nr. 2-858/21 din 27 iulie 2023, (intrată în vigoare în septembrie 2024) a fost admisă acțiunea înaintată de S.R.L. „Prod Stoc" împotriva Onofriescu Sergiu și s-a încasat de la pârâtul Onofriescu Sergiu în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc", în procedura de insolvabilitate, suma dividendelor achitate în mărime de 2 666 605,96 lei (f.d. 50, 105).

Instanța de judecată reține că deși în hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) nr. 2-858/21 din 27 iulie 2023 este constat că Onofriescu Sergiu ar fi încasat contrar legii dividentele în mărime de 2 666 605,96 lei, în prezenta acțiune, lichidatorul urma să probeze legătura cauzală dintre fapta ilicită-prejudiciu și cauzarea stării de insolvabilitate, cerințe stabilite expres de legiuitor pentru atragerea la răspundere subsidiară.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată nu poate satisface cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în baza 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității a lui Onofriescu Sergiu, or, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în sensul art. 118 CPC.

*Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității- majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului,* instanța de judecată reiterează că răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Instanța notează că lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc", Adrian Cazacu, în susținerea pretenției notează că Onofriescu Sergiu a deturnat mijloace bănești în sumă de 1.160.000 lei primite de la Diacova Maria pentru livrarea mărfii de către S.R.L. „Prod Stoc" către CEH „Terra Rod" S.R.L.. La fel indică că, în cadrul inventarierii s-a constatat că Onofriescu Sergiu a deturnat active în sumă de 84.697,58 lei. În cadrul inventarierii a fost constatată lipsa următoarelor bunuri: sodă acustică în volum de 0,931 tone cu valoarea de 10.903,82 lei; 50 canistre de 1 litru cu valoarea de 270,83 lei; 20 canistre de 5 litri cu valoarea de 450 lei; 4 canistre de 10 litri cu valoarea de 113,36 lei; 1122 etichete cu valoarea de 2.101,57 lei; 2 saci de seminţe de floarea soarelui, NSH496, a cîte 8,2 kg cu valoarea de 3.274,76 lei; 143,2 kg de seminţe de floarea soarelui RH609CLP cu valoarea de 67.583,24 lei.

Instanța de judecată reiterează că reieșind din prevederile art. 247 al Legii 149/2012 rezultă că tragerea la răspundere subsidiară poate fi aplicată doar pentru perioada ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Instanța de judecată notează că lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc", Adrian Cazacu, nu a indicat cert acțiunile pârâtului care au fost îndreptate în vederea deturnării (ascunderii) unei părți din activul debitorului, fiind invocat vag că Onofriescu Sergiu a deturnat mijloace bănești în sumă de 1.160.000 lei primite de la Diacova Maria pentru livrarea mărfii de către S.R.L. „Prod

Stoc” către CEH „Terra Rod” S.R.L., iar în cadrul inventarierii s-a constatat că Onofriescu Sergiu a deturnat active în sumă de 84.697,58 lei.

Instanța de judecată notează că, în contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, instanța menționează că, urma a fi probată în ce mod a fost manifestată acțiunea de majorare fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului de către membrii organelor de conducere a debitorului, şi starea de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Prod Stoc”, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Întrucât, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

*Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii- comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța de judecată îl consideră a fi unul declarativ şi lipsit de suport probatoriu.*

Instanța de judecată notează că, lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”, Adrian Cazacu, în motivarea temeiului respectiv nu a indicat careva motive limitându-se doar la invocarea acestui temei.

Dispoziţiile art. 248 din Legea insolvabilităţii nu instituie automat prezumţia de culpă a membrului organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere.

Așadar, stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvabilitate a debitorului se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

Din acest considerent, instanța de judecată nu poate satisface cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în baza 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității, or, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă.

Reținând cele expuse supra, instanța remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Prod Stoc” în persoana administratorului Sergiu Onofriescu înaintată de către lichidator este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este

imputabilă pârâtei, sau în condițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa de la S.R.L. „Prod Stoc” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 70 278,82 Lei (șapte zeci mii două sute șaptezeci și opt lei, optzeci și doi bănuți), calculată potrivit pct. 1.1.6 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 247, 248 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 237-242 CPC, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Anenii Noi,

**h o t ă r ă ş t e:**

Cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Prod Stoc”- Adrian Cazacu împotriva lui Sergiu Onofriescu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Prod Stoc”, la contul de acumulare, a sumei de 2736441,68 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. „Prod Stoc” (în procedură de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 70 278,82 Lei (șapte zeci mii două sute șaptezeci și opt lei, optzeci și doi bănuți).

Se menționează S.R.L. „Prod Stoc” (în procedură de faliment) că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Olga Fiodorov**