

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

privindu-l pe

Galunca Alexandr Valeri

(art. 251 din Codul penal)

(*Dosarul nr. 1-195/2025*

1-19200513-28-1-29082025)

Examinarea cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatului anunțat în căutare.

24 iulie 2026

Judecătoria Edineț, sediul central, în componența:

Natalia Bobu, *Președinte de ședință,*

Cristina Albu, *grefier,*

examinând în perioada 29 august 2025 – 24 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, în procedură generală, în lipsa inculpatului Galunca Alexandr Valeri, a. n. *****, IDNP: *****, anunțat în căutare, cauza penală privind învinuirea adusă acestuia, originar a or. *****, loc. or. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, necăsătorit, studii medii, supus militar, anterior condamnat, neangajat în câmpul muncii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal,

Cu participarea:

Lungu Vitalie, *acuzator de stat*,

Moldovan Gabriela, *apărătorul inculpatului,*

În lipsa:

Gheorghița Ghenadie, *reprezentantul legal al părții vătămate,*

Galunca Alexandr Valeri, *inculpat,*

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

constată următoarele:

ÎN FAPT

I. FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ

1. Galunca Alexandr în perioada de timp de la 08.02.2013 până la data de 13.10.2015, cunoscând de faptul că prin Actul de sechestru, cu anexă, Seria AS Nr. *****din 08 februarie 2013 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat (Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova) s-a dispus punerea sub sechestru a bunurilor mobile și anume

lemn tivit din conifere în cantitate de 125 m^3 în valoare totală de 300 000 lei, având calitatea de persoană responsabilă pentru integritatea bunurilor sechestrate și fiindu-i încredințate spre păstrare aceste bunuri cu preavizarea și prevenirea de răspundere penală conform art. 251 Cod penal al Republicii Moldova, semnând actul de sechestru susmenționat, intenționat având scopul material, a însușit, tăinuit și înstrăinat o cantitate 110 m^3 de lemn tivit din conifere care erau puse sub sechestru, fapt stabilit prin Actul nr. 1-716872 din 13.10.2015, unde s-a constatat că bunurile date lipsesc de la locul de păstrare de pe teritoriul din satului Bădragii Noi, raionul Edineț, ca rezultat statului Republica Moldova, reprezentat de către Serviciul Fiscal de Stat, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 264 000 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale Galunca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod Penal al Republicii Moldova, „*Însușirea, înstrăinarea în cazuri nepermise de lege, tăinuirea bunurilor sechestrate, săvârşită de persoana căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor*”.

II. ASPECTE DE PROCEDURĂ

3. Urmărirea penală a fost pornită la data de 09.12.2015 și finalizată la data de 22.08.2025.

4. Instanța reține că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost suspendată la 06.07.2017, motivul: inculpatul se sustrage de la urmărirea penală dosar de căutare nr. 2017140053 (f. d. 131, 139 vol. I) – reluată la 12.07.2017, motivul: inculpatul a fost depistat și reținut (f. d. 136, 141vol. I), suspendată la 12.10.2017 motivul: inculpatul se sustrage de la urmărirea penală (f. d. 167, vol. I) – reluată la 01.05.2018 (f. d. 168, vol. I), suspendată la 26.03.2019 (f. d. 218,vol. I) – reluată la 11.12.2019 (f. d. 221, vol. I), suspendată la 20.12.2019 (f. d. 245, vol. I) – reluată la 15.01.2020 (f. d. 246), suspendată la 31.05.2021 (f. d. 75, vol. II) și reluată la 13.06.2025 (f. d. 78, vol. II).

5. Prin încheierea din 20.12.2019, la demersul procurorului, judecătorul de instrucție a dispus aplicarea în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii acestuia (f. d. 237-243, vol. I).

6. Cauza penală a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul sistemului PIGD, judecătorului Bobu Natalia, care, prin încheierea din 03.09.2025, a dispus primirea dosarului în procedură stabilind data petrecerii ședinței preliminare pentru 29 septembrie 2025, ora 10:00 (f. d. 109, vol. II).

7. Prin încheierea protocolară pronunțată în ședință publică (f. d. 115-117, vol. II), la solicitarea acuzatorului de stat, instanța a dispus aducerea silită a inculpatului, reținând că acesta, deși a fost citat legal, nu a recepționat corespondența expediată și nu s-au prezentat la ședințele de judecată stabilite (f. d. 113, vol. II).

8. Potrivit raportului inspectorului OSS al SP nr. 1 *****, a fost stabilit că la domiciliul inculpatului Galunca Alexandr nu locuiește de aproximativ 20 ani nici o persoană, iar vecinii au comunicat că nu cunosc locul aflării acestuia (f. d. 128, vol. II). La demersul acuzatorului de stat (f. d. 136-138, vol. II), prin încheierea din 04.02.2026, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului (f. d. 144-147, vol. II).

9. Potrivit scrisorii de informare nr. 34/35-1830 din 27.02.2026, IP Edineț, a comunicat instanței că inculpatul (urmăritul) a părăsit țara la data de 28.06.2025, prin punctul de trecere al frontierei de stat „Chișinău-Aeroport". În privința acestuia a fost deschis dosar de căutare nr. 20170200181 conexat la alt dosar existent (f. d. 154, vol. II).

10. Astfel, conform art. 321 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță are loc, de regulă, cu participarea inculpatului. Totuși, aceeași normă admite judecarea cauzei în lipsa acestuia în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv atunci când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță, participarea apărătorului fiind obligatorie.

11. În Hotărârea nr. 3 din 24 ianuarie 2023, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 321 din Codul de procedură penală (paragraf 38-40 și 48-50), Curtea Constituțională a reținut că dreptul persoanei acuzate de a participa la propriul proces constituie o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil. Totuși, nici Constituția și nici garanțiile procesului echitabil nu împiedică persoana să renunțe, expres sau tacit, la exercitarea acestui drept, cu condiția existenței unor garanții procesuale corespunzătoare.

12. Curtea Constituțională a subliniat că lipsa de reacție a persoanei acuzate nu trebuie să paralizeze procedura instanței de judecată și să împiedice examinarea cauzei într-un termen rezonabil. Totodată, Curtea a constatat că legislatorul a reglementat situația persoanelor care renunță în mod implicit la dreptul de a fi prezente la judecarea cauzei, indicând, cu titlu de exemplu, cazul inculpaților care se sustrag de la judecată.

13. Raportând aceste principii la prezenta cauză, instanța constată că Galunca Alexandr cunoaște despre existența procesului penal desfășurat în privința sa. Acesta a fost anterior depistat și reținut în cadrul cauzei, iar urmărirea penală a fost reluată în legătură cu depistarea sa. Ulterior, inculpatul s-a sustras în mod repetat de la urmărirea penală și de la judecată, fiind dispuse măsuri de investigare și căutare acestuia și aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă din momentul reținerii.

14. După trimiterea cauzei în instanța de judecată, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele stabilite, nu a recepționat corespondența expediată la domiciliul cunoscut instanței, iar executarea aducerii silite nu a fost posibilă. Din raportul organului de poliție rezultă că acesta nu locuiește la domiciliul indicat de aproximativ 20 de ani, iar persoanele din localitate nu cunosc locul aflării sale.

15. De asemenea, s-a stabilit că Galunca Alexandr a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 28 iunie 2025, iar ulterior nu s-a prezentat în fața instanței și nu a comunicat un domiciliu sau un alt mijloc concret prin care să poată fi citat. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 februarie 2026, inculpatul a fost anunțat în căutare.

16. Ansamblul acestor împrejurări demonstrează că absența inculpatului nu este determinată de motive obiective independente de voința sa, ci de conduita sa de sustragere de la autoritățile judiciare și de la examinarea cauzei. Inculpatul nu poate paraliza desfășurarea procesului și nici împiedica soluționarea cauzei într-un termen rezonabil prin propria conduită procesuală.

17. Totodată, pe parcursul judecării cauzei a fost asigurată participarea apărătorului inculpatului – Moldovan Gabriela, care a avut posibilitatea să ia cunoștință de materialele dosarului, să participe la cercetarea probelor, să adreseze întrebări martorilor, să înainteze cereri și să prezinte poziția apărării. Astfel, garanția prevăzută de art. 321 alin. (3) din Codul de procedură penală a fost respectată.

18. În consecință, ținând cont de sustragerea repetată a inculpatului, de imposibilitatea stabilirii locului aflării sale, de măsurile întreprinse pentru asigurarea prezenței acestuia și de participarea obligatorie a apărătorului, instanța a considerat justificată examinarea cauzei penale în lipsa lui Galunca Alexandr.

III. POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

19. Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a susținut integral învinuirea formulată în rechizitorii și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului. La individualizarea pedepsei inculpatului Galunca Alexandr Valeri, potrivit discursului susținut în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa conform articolului 251 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce implică gestionarea persoanelor juridice, pe un termen de 2 ani. Documente - actele prezentate și ridicate de la părți, după care anexate la materialele cauzei penale, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrări ei. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Serviciul Fiscal de Stat, în sumă de 264 000 lei, a admite în mod integral potrivit solicitărilor.

20. Apărătorul inculpatului, Moldovan Gabriela, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

IV. PROBATORIUL

Probele testimoniale

21. ***Martorul Pușcuța Victor,*** fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Galunca Alexandru în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, întrucât activa în calitate de inspector principal în cadrul Inspectoratului Fiscal. Acesta a relatat că inculpatul deținea o întreprindere și desfășura activități în domeniul comercializării lemnului, importând material lemnos din Ucraina sau dintr-un alt stat, aspect pe care martorul nu îl cunoaște cu exactitate, și realizându-l ulterior pe teritoriul Republicii Moldova. Martorul a menționat că întreprinderea administrată de Galunca Alexandru acumulase datorii față de Serviciul Fiscal de Stat, motiv pentru care au fost întreprinse măsuri în vederea încasării impozitelor și a datoriilor restante. Ultima întreprindere administrată de acesta era S.R.L. „Amfibia". În cadrul procedurii de executare, asupra unei cantități de cherestea a fost aplicat sechestru, iar starea materialului aflat în păstrarea lui Galunca Alexandru era verificată periodic. Peste o anumită perioadă, cu ocazia efectuării unei verificări de către un inspector, s-a constatat că cheresteaua nu se mai afla la locul de păstrare. Întrucât materialul fusese înstrăinat, actele întocmite și toate materialele acumulate au fost transmise procuraturii. Martorul a mai declarat că anterior a desfășurat și alte activități de serviciu în legătură cu inculpatul. Au existat situații în care au fost contractate credite cu acordul organului fiscal, iar unele bunuri au fost înstrăinate de către Serviciul Fiscal de Stat, sumele obținute fiind transferate pentru stingerea datoriilor față de buget (f. d. 160, vol. II).

22. ***Martorul Oleinic Oleg***, fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că activează în cadrul Serviciului Fiscal de Stat în calitate de inspector și că îl cunoaște pe inculpatul Galunca Alexandru în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Acesta a relatat că, în anul 2013, activa de asemenea în cadrul Serviciului Fiscal de Stat și a participat la aplicarea sechestrului asupra unei cantități de material lemnos, care a fost lăsată în păstrarea lui Galunca Alexandru. Ulterior, inculpatul a transportat materialul lemnos într-un alt loc. Martorul a menționat că reprezentanții organului fiscal verificau periodic modul în care era păstrată marfa. Din câte își amintește, la una dintre verificări s-a constatat că o parte din marfă nu se mai afla la locul de păstrare. Oleinic Oleg a precizat că nu își mai amintește toate detaliile, deoarece evenimentele au avut loc cu mult timp în urmă, și nici cantitatea exactă de material lemnos asupra căreia fusese aplicat sechestrul. Potrivit declarațiilor martorul a menționat că, Galunca Alexandru a explicat că a folosit o parte din lemn pentru construirea unui gard și a unor cuști pentru iepuri, întrucât materialul lemnos începuse să se deterioreze. Acesta a mai precizat că nu își amintește valoarea prejudiciului, iar toate actele întocmite au fost transmise la Bălți (f. d. 161, vol. II).

23. ***Martorul Bandalac Vasile***, fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște

pe inculpatul Galunca Alexandru. În perioada anilor 2013–2015, acesta activa în calitate de jurist în cadrul Inspectoratului Fiscal Edineț. Martorul a relatat că Galunca Alexandru era administratorul unei întreprinderi, a cărei denumire nu și-o amintește cu exactitate, însă presupune că putea fi S.R.L. „Amfibia”. Întreprinderea respectivă deținea depozite în localitatea Bădragii Noi și avea datorii față de bugetul public, motiv pentru care asupra bunurilor sale a fost aplicat sechestru. Sechestrul a fost aplicat asupra unui lot de scândură. Inițial, materialul lemnos se afla la Brătușeni, după care a fost transportat în localitatea Bădragii Noi. Ulterior, a fost depusă o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Inspectoratul Fiscal, împreună cu administratorul Silvestru Irina și inspectorul Oleinic, a verificat bunurile asupra cărora fusese aplicat sechestrul, în vederea valorificării masei debitoare. În urma verificării s-a constatat că fusese aplicat sechestru asupra unor bunuri în valoare de aproximativ 300 000 de lei, însă la control lipseau bunuri în valoare de aproximativ 200 000 de lei. În acest sens a fost întocmit un act, care a fost semnat inclusiv de administratorul Silvestru Irina. Martorul a declarat că, după studierea materialelor, a ajuns la concluzia că Galunca Alexandru ar fi încălcat prevederile art. 321 din Codul penal, motiv pentru care actele au fost remise organelor de drept, respectiv procuraturii. Bandalac Vasile a mai menționat că a fost personal la depozit și că l-a cunoscut în mod direct pe Galunca Alexandru. Potrivit acestuia, inculpatul nu a oferit explicații cu privire la locul în care se aflau bunurile lipsă (f. d. 179, vol. II).

24. ***Martorul Silvestru Irina***, fiind audiată în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a relatat că, aproximativ în perioada anilor 2015–2017, a fost desemnată în calitate de lichidator al S.R.L. „Amfibia”, iar Galunca Alexandru deținea calitatea de administrator statutar al societății. Referitor la bunurile asupra cărora fusese aplicat sechestru, martorul a precizat că era vorba despre material lemnos. După intentarea procesului de insolvabilitate, bunurile au fost sechestrate de către Serviciul Fiscal de Stat. Până la intentarea procedurii de faliment fusese întocmit un raport de către o altă persoană, iar la acel moment materialul lemnos exista. În momentul în care aceasta și-a început activitatea și a efectuat inventarierea bunurilor, acestea dispăruseră deja în mare parte sau mai rămăsese o cantitate foarte mică. În aceste condiții, a sesizat organul de urmărire penală. Martorul a mai declarat că a întreprins măsuri pentru identificarea unor mijloace de transport prin municipiul Edineț, inclusiv a unor camioane de mare tonaj. Potrivit acesteia, pe numele S.R.L. „Amfibia” erau înregistrate mai multe mijloace de transport, care ulterior fuseseră vândute sau înstrăinate. Silvestru Irina a precizat că nu își amintește dacă a interacționat cu Galunca Alexandru și nici conținutul eventualelor discuții purtate cu acesta (f. d. 188, vol. II).

Probele scrise

25. În ședința de judecată, partea acuzării a prezentat, iar instanța a cercetat următoarele probe în sprijinul acuzației, administrate, verificate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Vol. I

26. *Conținutul actelor de sesizare Serviciul Fiscal de Stat*, șef al Inspectoratului Diacioc Valeriu, care a solicitat să fie investigat cazul, înstrăinării lemnului tăiat din conifere (tivit) în cantitate de 110 m^3 în sumă de 264000 lei, de către SRL ”Amfibia” c.f. *****7 adresa juridică raionul Edineț s. Șofrîncani, conducător Galunca Alexandr, de la locul de păstrare de pe teritoriul depozitului s. Bădragii Noi, raionul Edineț (f. d. 5).

27. *Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Cazacu Nicolae Vasile (decedat la 09.11.2020),* care a declarat că la 01 iulie 2013 conform Hotărârii Curții de Apel Bălți, nr. 22-/2013 a fost inițiat proces de insolvabilitate față de SRL ”Amfibia” c/f *****. Conform actului de sechestru nr. *****din 08.02.2013 la SRL ”Amfibia” a fost sechestrat lemn tăiat din conifere (tivit) în cantitate de 125 m3 în sumă de 300 000 lei, în scopul comercializării în modul stabilit de legislație a bunurilor sechestrate și stingerii obligației fiscale. Responsabil pentru păstrarea bunurilor sechestrate a fost desemnat conducătorul SRL ”Amfibia” domnul Galunca Alexandr, care a fost preavizat contra semnătură despre responsabilitatea ce i-a revenit. Prezența bunurilor sechestrate anterior a fost verificată conform actului de constatare nr. 1-280073 din 29.05.2013 și s-a stabilit că bunurile sechestrate lipseau pe teritoriul depozitului din s. Șofrîncani, raionul Edineț însă au fost expediate și întocmite facturi de expediții pe adresa s. Bădragii Noi, raionul Edineț. În urma controlului la fața locului în s. Bădragii Noi, raionul Edineț conform actului de constatare din 17.06.2013 a fost stabilit faptul că bunurile sechestrate se află în depozitul din aer liber indicată de către director SRL ”Amfibia” dl. Alexandru Galunca în cerere și de către administratorul provizoriu dl. Cernea Vadim. Potrivit datelor din actul de inventariere de la 21.02.2014 s-a constatat că la data inventarierii erau 15m3 din cei 125m3 în privința cărora a fost aplicat sechestrul. Prin urmare s-a constatat că lipseau 110m3 de lemn de conifer tivit. Dat fiind faptul că SRL ”Amfibia” se află în proces de insolvabilitate, de pe bunurile date ulterior a fost scos sechestrul (f. d. 185).

28. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 06.06.2018, prin care a fost ridicat acte din cauza civilă privind procesul de insolvabilitate al SRL ”Amfibia” c/f ***** a actului de inventariere din 21.01.2024 (f. d. 175-181).

Mijloace materiale de probă:

29. Documente, prezentate de către Inspectoratul fiscal de Stat și anume, Decizia nr. 1087 din 02 noiembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de conducătorul SRL ”Amfibia” c/f *****, Galunca Alexandr, care fiind responsabil pentru integritatea bunurilor și anume lemn tăiat din conifere/tivit/ în cantitate de 110 m3, în

sumă de 264 000 lei, acestea au fost înstrăinate lipsind de pe teritoriul depozitului situat în s. Bădragii Noi r-l Edineț (f. d. 6-7).

30. Documente, prezentate de către Inspectoratul fiscal de Stat și anume act nr. 1-716872 din 13.10.2015, anexate la cauza penală, potrivit căruia din actul de inventariere de la 21.02.2024, s-a constatat că la data inventarierii 110 m3 de lemn tăiat din conifere/tivit/ lipsea (f. d. 8).

31. Documente, prezentate de către Inspectorul fiscal și anume act de constatare, anexat la cauza penală, potrivit căruia, în urma controlului la fața locului în s. Bădragii-Noi în depozitul din aer liber indicat de directorul SRL ”Amfibia”, se afla lemn tivit în cantitate de 125 m3 (f. d. 9).

32. Documente, prezentate de către Inspectoratul Fiscal de Stat, anexate la cauza penală și anume Hotărârea Seria AH nr. *****din 08.02.2013, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile lui SRL ”Amfibia” (f. d. 11).

33. Documente, prezentate de către Inspectoratul Fiscal de Stat, anexate la cauza penală și anume ACT de Sechetru Seria AS nr. 00020323 din 08.02.2013, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile SRL Amfibia și au fost transmise spre păstrare lui Galunca Alexandr, care a fost prevenit conform art. 251 din Codul penal (f. d. 12).

ÎN DREPT

V. MOTIVARE INSTANȚEI

34. Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele administrate în cauză și apreciindu-le atât individual, cât și în ansamblu, instanța constată că vinovăția inculpatului Galunca Alexandr în săvârșirea faptei imputate este confirmată printr-un sistem de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care se coroborează reciproc și permit stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei dincolo de orice dubiu rezonabil.

35. Circumstanța inițială și determinantă a cauzei, și anume existența unui sechestru valabil aplicat asupra materialului lemnos, este confirmată prin Hotărârea seria AH nr. *****din 08 februarie 2013 și prin Actul de sechestru seria AS nr. *****din 08 februarie 2013. Din conținutul actului de sechestru rezultă că asupra bunurilor S.R.L. „Amfibia” a fost aplicat sechestru, inclusiv asupra lemnului tivit din conifere în cantitate de 125 m^3, evaluat la suma totală de 300 000 de lei. Aplicarea sechestrului a avut drept scop asigurarea stingerii obligațiilor fiscale acumulate de întreprindere față de bugetul public național. Tot din cuprinsul actului de sechestru rezultă că bunurile respective au fost transmise spre păstrare inculpatului Galunca Alexandr, în calitatea sa de conducător al S.R.L. „Amfibia”. Acesta a semnat actul și a fost avertizat despre obligația de a asigura integritatea bunurilor și despre răspunderea penală pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea, tăinuirea ori utilizarea nepermisă a bunurilor sechestrate.

36. Prin urmare, instanța constată că inculpatul cunoștea atât existența sechestrului, cât și obligația personală care îi revenea de a păstra bunurile în starea și cantitatea în care i-au fost încredințate. Semnarea actului exclude posibilitatea ca acesta să nu fi cunoscut regimul juridic al bunurilor sau interdicția de a dispune de ele fără acordul organului fiscal. Existența efectivă a întregii cantități de 125 m³ de lemn tivit după aplicarea sechestrului este confirmată prin actul de constatare întocmit în urma verificării efectuate la depozitul din satul Bădragii Noi, raionul Edineț. Potrivit acestui act, materialul lemnos se afla în locul indicat de însuși Galunca Alexandr și de administratorul provizoriu Cernea Vadim.

37. Această probă prezintă o importanță deosebită, întrucât demonstrează că bunurile sechestrate existau în natură după aplicarea sechestrului și că acestea se aflau într-un loc de păstrare cunoscut și indicat de inculpat. În consecință, lipsa constatată ulterior nu poate fi explicată prin inexistența inițială a bunurilor, printr-o eroare privind cantitatea sechestrată sau prin faptul că bunurile nu ar fi fost predate efectiv spre păstrare. Ulterior, cu ocazia inventarierii efectuate la 21 februarie 2014, s-a constatat că din cantitatea inițială de 125 m³ de lemn tivit mai erau prezente numai 15 m³, lipsind astfel 110 m³. Aceeași lipsă a fost consemnată și prin Actul nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015, întocmit de organul fiscal.

38. Astfel, probele scrise stabilesc o succesiune cronologică neîntreruptă: la 08 februarie 2013, asupra cantității de 125 m³ de lemn a fost aplicat sechestru, iar bunurile au fost încredințate inculpatului spre păstrare; la verificarea efectuată în satul Bădragii Noi, întreaga cantitate de lemn se afla la locul indicat de inculpat; la inventarierea ulterioară, la locul de păstrare au fost identificați doar 15 m³, lipsind 110 m³.

39. Constatările rezultate din actele scrise sunt confirmate prin declarațiile martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată. Martorul Pușcuța Victor a confirmat că întreprinderea administrată de inculpat avea datorii față de buget, că asupra unei cantități de cherestea a fost aplicat sechestru și că materialul lemnos a fost lăsat în păstrarea lui Galunca Alexandr. Martorul a comunicat instanței că bunurile erau verificate periodic, iar cu ocazia unei verificări ulterioare s-a constatat că acestea nu se mai aflau la locul de păstrare. Declarațiile martorului Pușcuța Victor se coroborează cu cele ale martorului Oleinic Oleg, care a participat nemijlocit la aplicarea sechestrului și a confirmat că materialul lemnos a fost lăsat în păstrarea inculpatului. Martorul Oleinic Oleg a mai declarat că, la o verificare ulterioară, o parte din marfă nu se mai afla la locul stabilit. Totodată, martorul Oleinic Oleg a relatat că Galunca Alexandr a explicat lipsa unei părți din materialul lemnos prin faptul că lemnul a fost folosit pentru construirea unui gard și a unor cuști pentru iepuri, motivând că acesta începuse să se deterioreze.

40. Instanța apreciază această explicație drept o circumstanță care confirmă că inculpatul a exercitat acte de dispoziție materială asupra bunurilor sechestrate și le-a

utilizat în alte scopuri decât cele pentru care acestea au fost indisponibilizate. Prin explicația oferită, inculpatul a recunoscut utilizarea materialului lemnos pentru necesități străine procedurii de valorificare a bunurilor sechestrate. Faptul că lemnul s-ar fi deteriorat nu îi conferea inculpatului dreptul de a-l utiliza după propria apreciere. Fiind desemnat responsabil de păstrarea bunurilor, acesta era obligat să informeze organul fiscal despre eventuala deteriorare și să solicite adoptarea unei măsuri legale privind păstrarea, evaluarea sau valorificarea lor. Probele cercetate nu confirmă existența vreunei autorizări acordate inculpatului pentru folosirea materialului lemnos la construirea unui gard, a unor cuști sau în alte scopuri.

41. Martorul Bandalac Vasile a confirmat că Galunca Alexandr era administratorul întreprinderii ale cărei bunuri au fost sechestrate, că sechestrul a fost aplicat asupra unui lot de scândură și că, la verificarea efectuată în cadrul procesului de insolvabilitate, s-a constatat lipsa unei părți considerabile din bunurile sechestrate. Același martor a relatat că a fost personal la depozit și că, la verificarea efectuată, din bunurile evaluate inițial la aproximativ 300 000 de lei lipseau bunuri în valoare de aproximativ 200 000 de lei. Declarațiile sale privind lipsa materialului lemnos se coroborează cu actele de inventariere și de constatare, chiar dacă martorul nu și-a amintit cu exactitate toate datele și valorile, având în vedere perioada îndelungată scursă de la producerea evenimentelor.

42. Martorul Silvestru Irina a confirmat că, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate și ulterior de lichidator al S.R.L. „Amfibia”, a participat la inventarierea bunurilor întreprinderii și a constatat că materialul lemnos care a existat anterior a dispărut în cea mai mare parte, fiind identificată doar o cantitate redusă. În urma acestei constatări, martorul a sesizat organul de urmărire penală. Declarațiile martorului Silvestru Irina se coroborează cu actul de inventariere, cu actul de constatare al organului fiscal și cu declarațiile celorlalți martori în partea referitoare la existența inițială a materialului lemnos și la lipsa ulterioară a celei mai mari părți a acestuia.

43. Instanța observă că, din cauza timpului îndelungat scurs de la evenimente, martorii nu și-au amintit cu precizie unele date, cantități sau denumiri. Aceste omisiuni nu afectează însă credibilitatea declarațiilor în partea lor esențială, întrucât martorii au fost consecvenți asupra circumstanțelor principale: aplicarea sechestrului, încredințarea materialului lemnos inculpatului, efectuarea verificărilor și constatarea lipsei bunurilor. Martorii au participat la acțiuni diferite și au perceput nemijlocit segmente distincte ale aceleiași succesiuni de evenimente. În aspectele centrale, declarațiile lor se completează reciproc și sunt confirmate prin probele scrise (documentele).

44. Cantitatea și valoarea bunurilor lipsă rezultă din coroborarea actului de sechestru cu actele ulterioare de inventariere și constatare. Cantitatea inițială de 125 m³ a fost evaluată la suma de 300 000 de lei, corespunzând unei valori de 2 400 de lei pentru un metru cub. Cantitatea lipsă de 110 m³ reprezintă, prin urmare, valoarea de 264 000 de lei,

sumă care corespunde valorii indicate în actul de constatare și în acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat.

45. Actul de sesizare al Serviciului Fiscal de Stat și Decizia nr. 1087 din 02 noiembrie 2015 sunt confirmate independent prin actul de sechestru, actele de constatare și inventariere, precum și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată. Intenția inculpatului rezultă din totalitatea împrejurărilor obiective ale cauzei. Galunca Alexandr cunoștea regimul juridic al bunurilor, deoarece a semnat actul de sechestru și a fost avertizat despre răspunderea ce îi revenea; bunurile se aflau sub controlul întreprinderii pe care o administra; locul păstrării a fost indicat de acesta; ulterior, cea mai mare parte a bunurilor nu a mai fost prezentată organului fiscal; iar inculpatul a explicat folosirea materialului lemnos pentru construirea unor obiecte, fără să existe un act care iar fi permis acestuia să întreprindă astfel de acțiuni.

46. Aceste circumstanțe exclud caracterul accidental al lipsei bunurilor și demonstrează că scoaterea materialului lemnos de sub regimul de păstrare nu a fost rezultatul unei simple neglijențe. Instanța reiterează că inculpatul a acționat cunoscând că bunurile erau indisponibilizate și că nu avea dreptul să le utilizeze, să le transfere sau să dispună în alt mod de acestea.

47. În urma aprecierii tuturor probelor cercetate, instanța constată ca fiind dovedit că materialul lemnos în cantitate de 125 m³ a fost pus legal sub sechestru și transmis lui Galunca Alexandr spre păstrare, cu avertizarea acestuia asupra obligației de asigurare a integrității bunurilor; că bunurile existau efectiv după aplicarea sechestrului; că ulterior au fost identificați numai 15 m³, lipsind 110 m³ în valoare de 264 000 de lei; precum și că inculpatul a utilizat cel puțin o parte din material în scopuri neautorizate și nu a asigurat păstrarea și prezentarea restului bunurilor organului competent.

48. Prin urmare, ansamblul probator demonstrează în mod coerent că dispariția bunurilor sechestrate nu a fost străină conduitei inculpatului, ci a constituit rezultatul unor acte conștiente de dispoziție asupra bunurilor care iau fost încredințate și pe care era obligat să le păstreze. Încadrarea juridico-penală a acestor acțiuni urmează a fi analizată în raport cu elementele constitutive ale infracțiunii imputate și cu limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu.

Analiza juridico-penală a infracțiunii imputate inculpatului

49. *Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la respectarea măsurilor legale de indisponibilizare a bunurilor și la asigurarea integrității bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestrul, astfel încât acestea să poată fi valorificate în condițiile legii pentru realizarea scopului urmărit prin aplicarea măsurii.

50. În cauza examinată, sechestrul a fost aplicat în vederea asigurării stingerii obligațiilor fiscale ale S.R.L. „Amfibia” față de bugetul public național. Prin scoaterea

materialului lemnos de sub regimul de păstrare stabilit de organul fiscal a fost împiedicată posibilitatea valorificării legale a bunurilor și utilizării sumelor obținute pentru stingerea obligațiilor fiscale.

51. *Obiectul material* al infracțiunii îl constituie cantitatea de 110 m^3 de lemn tivit din conifere, în valoare de 264 000 de lei, care făcea parte din lotul de 125 m^3 pus sub sechestru prin Actul de sechestru seria AS nr. *****din 08 februarie 2013 și transmis inculpatului spre păstrare.

52. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal se realizează prin săvârșirea acțiunii de însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege, tăinuire sau utilizare în alte scopuri a bunurilor sechestrate. Aceste modalități sunt alternative, iar pentru existența infracțiunii nu este necesară întrunirea lor cumulativă.

53. În speță, existența sechestrului și încredințarea bunurilor inculpatului sunt confirmate prin Hotărârea seria AH nr. *****din 08 februarie 2013 și prin Actul de sechestru seria AS nr. *****din aceeași dată. Din conținutul actului rezultă că materialul lemnos în cantitate de 125 m^3 a fost transmis lui Galunca Alexandr spre păstrare, acesta semnând actul și fiind avertizat despre răspunderea penală pentru nerespectarea obligației de asigurare a integrității bunurilor.

54. Existența inițială a întregii cantități de material lemnos este confirmată prin actul de constatare întocmit în urma verificării depozitului din satul Bădragii Noi. Ulterior, la inventariere, au fost identificați numai 15 m^3 din cantitatea inițială de 125 m^3, lipsind 110 m^3, fapt consemnat în actul de inventariere și în Actul nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015.

55. Totodată, martorul Oleinic Oleg a declarat că Galunca Alexandr a explicat folosirea unei părți din materialul lemnos pentru construirea unui gard și a unor cuști pentru iepuri. Această explicație demonstrează exercitarea unor acte de dispoziție materială asupra bunurilor și utilizarea lor contrar destinației stabilite prin actul de sechestru, fără acordul organului fiscal.

56. Folosirea materialului lemnos pentru necesități proprii, scoaterea acestuia de la locul de păstrare și imposibilitatea prezentării ulterioare a cantității de 110 m^3 organului fiscal relevă însușirea și tăinuirea bunurilor sechestrate. Prin „tăinuire” se înțelege ascunderea bunurilor de autoritățile sau persoanele abilitate să le preia, să le valorifice ori să le treacă, după caz, în proprietatea statului.

57. În prezenta cauză lipsa materialului lemnos se coroborează cu încredințarea lui personală inculpatului, cu existența integrală a bunurilor la verificarea inițială, cu dispariția ulterioară a 110 m^3 și cu explicația inculpatului privind folosirea unei părți din lemn pentru edificarea unui gard și a unor cuști pentru iepuri.

58. Infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul a exercitat, fără autorizare, acte de dispoziție asupra bunurilor sechestrate și le-a scos de sub posibilitatea de control și valorificare a organului fiscal. Producerea unui prejudiciu material nu constituie o condiție separată pentru existența infracțiunii, însă valoarea de 264 000 de lei exprimă consecința patrimonială concretă produsă în cauză.

59. *Subiectul infracțiunii* prevăzute de art. 251 Cod penal este unul special, și anume persoana căreia i-au fost încredințate bunurile sechestrate sau care era obligată, potrivit legii, să asigure integritatea acestora.

60. Galunca Alexandr întrunește această calitate, deoarece, în calitate de conducător al S.R.L. „Amfibia", a primit spre păstrare materialul lemnos pus sub sechestru. Încredințarea bunurilor și asumarea obligației de păstrare rezultă nemijlocit din actul de sechestru semnat de inculpat.

61. Calitatea de administrator al întreprinderii nu este suficientă în sine pentru atragerea răspunderii penale. Relevant este faptul că inculpatul a fost desemnat în mod expres persoană responsabilă pentru păstrarea bunurilor, a acceptat această obligație prin semnătură și a fost avertizat despre consecințele nerespectării ei.

62. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul trebuie să cunoască faptul că bunurile sunt sechestrate, că i-au fost încredințate spre păstrare și că nu are dreptul să le însușească, să le înstrăineze, să le ascundă ori să le utilizeze în alte scopuri.

63. Intenția directă a inculpatului rezultă din faptul că acesta a semnat actul de sechestru și a fost avertizat expres despre obligația de păstrare și despre răspunderea penală. Prin urmare, Galunca Alexandr cunoștea regimul juridic al materialului lemnos și interdicția de a dispune de acesta fără autorizarea organului competent (a se vedea f. d. 12, vol. I).

64. Cu toate acestea, inculpatul a folosit o parte din materialul lemnos pentru construirea unui gard și a unor cuști, iar ulterior nu a prezentat organului fiscal cantitatea de 110 m^3 care lipsea. Caracterul conștient al acțiunilor este confirmat de utilizarea bunurilor potrivit propriei voințe, deși acestea trebuiau păstrate și puse la dispoziția organului fiscal în vederea valorificării legale.

65. Afirmația potrivit căreia lemnul începuse să se deterioreze nu înlătură intenția. Inculpatul nu era îndreptățit să decidă de sine stătător asupra utilizării bunurilor, ci trebuia să informeze organul fiscal și să solicite adoptarea unei măsuri legale. Materialele cauzei nu confirmă existența vreunei autorizări privind utilizarea, transformarea sau înstrăinarea materialului lemnos.

66. Scopul material indicat în învinuire nu reprezintă un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 251 Cod penal. Pentru încadrarea juridică

este suficient să se constate că inculpatul a acționat intenționat, cunoscând regimul de indisponibilizare a bunurilor și urmărind să dispună de acestea contrar obligației de păstrare.

67. În consecință, acțiunile lui Galunca Alexandr întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, manifestate prin însușirea și tăinuirea bunurilor sechestrate care iau fost încredințate spre păstrare și a căror integritate era obligat să o asigure.

68. În ceea ce privește modalitatea de înstrăinare a întregii cantități de 110 m^3, instanța constată că probele cercetate nu identifică în mod concret persoanele cărora le-ar fi fost transmise bunurile, actele prin care ar fi avut loc înstrăinarea sau sumele eventual obținute. Această împrejurare nu înlătură însă încadrarea faptei potrivit art. 251 Cod penal, întrucât modalitățile normative sunt alternative, iar probele confirmă însușirea și tăinuirea bunurilor sechestrate, precum și utilizarea neautorizată a unei părți din acestea.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale

69. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală

70. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

71. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, potrivit cărora pedeapsa penală urmează să fie legală, individualizată, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei comise, cu persoana celui vinovat, precum și cu circumstanțele cauzei.

72. Instanța reține că inculpatul Galunca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal, faptă care, prin natura sa, atentează asupra relațiilor sociale privind integritatea bunurilor transmise spre păstrare în temeiul actelor de dispoziție.

73. La aprecierea persoanei inculpatului, instanța reține că infracțiunea de care se învinuiește inculpatul face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave; potrivit caracteristicii eliberate de către primăria s. Șofrîncani, raionul Edineț nu poate fi caracterizat, deoarece nu locuiește pe teritoriul satului (f. d. 16, vol. I); nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 14, vol. I), anterior a fost condamnat prin:
- Sentința din 21.06.2012, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii art. 248

alin. (1) CPRM, i se aplică ca pedeapsă amenda în mărime de 200 u.c.; - Sentința din 05.08.2014, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii art. 244 alin. (2) lit. b) CPRM – stabilindui-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c., cu privarea de dreptul de a deține funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe un termen de 2 ani (f. d. 106-109, vol. I).

74. În calitate de circumstanțe atenuante, în sensul art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe care să poată fi reținute formal în favoarea inculpatului. Totuși, la individualizarea pedepsei, instanța va lua în considerare conduita procesuală a inculpatului, în măsura în care acestea sunt relevante pentru stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei.

75. Circumstanțe agravante în privința inculpatului – *acuzatorul de stat nu a stabilit*.

76. Instanța constată că nu au fost stabilite temeiuri pentru liberarea inculpatului Galunca Alexandr de răspundere penală în condițiile art. 53 Cod penal.

77. În perioada comiterii faptei, 08.02.2013 până la data de 13.10.2015, infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal era sancționată: „ cu amendă în mărime de la 1000 la 1500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

78. Instanța apreciază că atingerea scopurilor de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului și prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni în prezenta cauză poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse pecuniare, fără a recurge la pedeapsa închisorii. În circumstanțele cauzei, privarea de libertate ar reprezenta o măsură excesivă în raport cu natura infracțiunii, în condițiile în care scopul constrângerii penale poate fi atins prin aplicarea amenzii la limita maximă prevăzută de lege, cumulată cu pedeapsa complementară.

79. La stabilirea cuantumului amenzii, instanța ține cont de gradul concret ridicat de prejudiciabilitate al faptei. Din cantitatea totală de 125 m^3 de material lemnos pus sub sechestru și transmis inculpatului spre păstrare au lipsit 110 m^3, adică cea mai mare parte a bunurilor indisponibilizate, valoarea acestora constituind 264 000 de lei.

80. Instanța ia în considerare că inculpatul cunoștea în mod cert regimul juridic al bunurilor, întrucât a semnat actul de sechestru, a acceptat păstrarea materialului lemnos și a fost avertizat expres despre răspunderea penală pentru nerespectarea obligației de asigurare a integrității acestuia. Cu toate acestea, a dispus de bunuri contrar interdicției

instituite, iar cantitatea lipsă nu a fost restituită sau pusă ulterior la dispoziția organului fiscal.

81. Totodată, prin dispariția bunurilor a fost compromis scopul pentru care a fost aplicat sechestrul, și anume valorificarea materialului lemnos în vederea stingerii obligațiilor fiscale ale S.R.L. „Amfibia" față de bugetul public național. Prejudiciul în sumă de 264 000 de lei nu a fost reparat, iar bunurile nu au fost recuperate.

82. Prin urmare, instanța consideră echitabilă aplicarea față de Galunca Alexandr a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 de unități convenționale, care constituie limita maximă a sancțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal în redacția aplicabilă la data comiterii faptelor penale.

83. Instanța reține că potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, la stabilirea echivalentului amenzii în lei se ia ca bază mărimea unității convenționale de la momentul săvârșirii infracțiunii. În perioada relevantă cauzei, o unitate convențională constituia 20 de lei. În consecință, amenda în mărime de 1 500 de unități convenționale reprezintă echivalentul sumei de 30 000 de lei. Referitor la pedeapsa complementară, instanța reține că săvârșirea infracțiunii a fost nemijlocit legată de calitatea inculpatului de administrator al S.R.L. „Amfibia" și de exercitarea atribuțiilor de administrare și gestionare a bunurilor persoanei juridice. Anume în această calitate bunurile sechestrate i-au fost încredințate spre păstrare și acesta și-a asumat obligația de a le asigura integritatea.

84. Încălcarea intenționată a obligației de păstrare demonstrează că simpla aplicare a amenzii nu este suficientă pentru înlăturarea riscului repetării unor fapte asemănătoare în cadrul exercitării unor funcții de conducere sau al desfășurării unor activități care presupun administrarea bunurilor persoanelor juridice.

85. Aplicarea pedepsei complementare urmărește înlăturarea temporară a posibilității ca inculpatul să exercite atribuții similare celor de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii și se află în legătură directă cu natura faptei comise. Privarea de drepturi nu are un caracter general, ci vizează exclusiv funcțiile și activitățile care presupun conducerea persoanelor juridice și gestionarea patrimoniului acestora.

86. În aceste condiții, instanța consideră necesară aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de administrator, director sau alte funcții de conducere în cadrul persoanelor juridice și de a exercita activități ce presupun administrarea ori gestionarea bunurilor acestora, pe un termen de 3 ani.

87. Instanța apreciază că pedeapsa principală sub formă de amendă la limita maximă, împreună cu pedeapsa complementară stabilită, este proporțională cu gravitatea concretă a infracțiunii, răspunde necesității de restabilire a echității sociale și este suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără ca aplicarea pedepsei închisorii să fie necesară.

Cu privire la acțiunea civilă

88. La data de 13.11.2025, reprezentantul părții vătămate Serviciul Fiscal de Stat – Gheorghița Ghenadie, a înaintat o acțiune civilă (f. d. 122-124, vol. II).

89. În motivarea acțiunii civile, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, prin Hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, seria AH nr. *****din 08 februarie 2013, s-a dispus executarea silită a obligațiilor fiscale ale contribuabilului S.R.L. „Amfibia”, cod fiscal *****, în sumă totală de 332 795 de lei.

90. În vederea executării hotărârii menționate, prin Actul de sechestru și lista bunurilor sechestrate, seria AS nr. *****din 08 februarie 2013, inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, Oleinic Oleg și Ivașciuc Vitalie, au aplicat sechestru asupra bunurilor contribuabilului S.R.L. „Amfibia”, și anume asupra cantității de 125 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere, la prețul de 2 400 de lei pentru 1 m^3, valoarea totală a bunurilor constituind 300 000 de lei.

91. Bunurile sechestrate au fost lăsate spre păstrare la locul aflării lor, și anume în depozitul S.R.L. „Amfibia” din satul Șofrîncani, raionul Edineț, fiind transmise conducătorului statutar al entității, Galunca Alexandr.

92. La 17 iunie 2013, colaboratorul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, Oleinic Oleg, în prezența administratorului provizoriu al S.R.L. „Amfibia”, Cernei Vadim, a întocmit un act de constatare. Potrivit acestuia, bunurile sechestrate ale contribuabilului S.R.L. „Amfibia”, și anume cantitatea de 125 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere, au fost transportate, în baza documentelor contabile de expediere, din depozitul situat în satul Șofrîncani și depozitate în depozitul în aer liber din satul Bădragii Noi, raionul Edineț.

93. La 13 octombrie 2015, în cadrul verificării existenței bunurilor sechestrate ale S.R.L. „Amfibia”, s-a constatat lipsa cantității de 110 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere, în valoare totală de 264 000 de lei. În acest sens a fost întocmit Actul de control nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015.

94. Serviciul Fiscal de Stat a făcut referire la prevederile art. 200 alin. (12) din Codul fiscal, potrivit cărora bunurile sechestrate se lasă spre păstrare în locul aflării lor la momentul sechestrării, fie la contribuabil, fie la o altă persoană.

95. Responsabili de păstrarea bunurilor sechestrate sunt contribuabilul, reprezentantul acestuia, persoana cu funcție de răspundere sau persoana care o suplinește, cărora li s-a adus la cunoștință faptul sechestrării, precum și persoana căreia bunurile sechestrate i-au fost încredințate sub semnătură.

96. În aceste condiții, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. k) și art. 200 alin. (12) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24

aprilie 1997, încălcare manifestată prin neasigurarea păstrării bunurilor asupra cărora fusese aplicat sechestru prin Actul seria AS nr. *****din 08 februarie 2013.

97. Bunurile lipsă constituie cantitatea de 110 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere, la prețul de 2 400 de lei pentru 1 m^3, în valoare totală de 264 000 de lei, acestea fiind încredințate spre păstrare agentului economic, reprezentat de conducătorul entității, Galunca Alexandr.

98. În drept, Serviciul Fiscal de Stat și-a întemeiat acțiunea civilă pe prevederile art. 61, art. 62, art. 202, art. 219, art. 221, art. 222 și art. 225 din Codul de procedură penală, art. 87 alin. (1) și art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 1998 alin. (1) din Codul civil, precum și art. 133 alin. (1) pct. 18) din Codul fiscal.

99. Prin acțiunea civilă înaintată, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat: admiterea acțiunii civile; recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă în procesul penal; încasarea în beneficiul statului, de la Galunca Alexandr, în calitate de persoană căreia i-au fost încredințate bunurile sechestrate și care era obligată, potrivit legii, să asigure integritatea acestora, precum și de la alte persoane care urmează a fi trase la răspundere, a sumei de 264 000 de lei, reprezentând obligațiile fiscale rămase nestinse ca urmare a necomercializării bunurilor sechestrate, cu titlu de prejudiciu material.

100. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Totodată, art. 221 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevede că acțiunea civilă se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului acesteia, în care urmează să fie indicată cauza penală, persoana care intentează acțiunea, persoana împotriva căreia este intentată, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire.

101. Instanța reține că, potrivit Fișei tematice - ,,Acțiunea civilă în procesul penal” actualizată la 18 iunie 2026, a Curții Supreme de Justiție privind acțiunea civilă în procesul penal, acțiunea civilă poate fi admisă în procesul penal doar dacă aceasta a fost înaintată, iar înaintarea acțiunii civile presupune depunerea unei cereri scrise.

102. Instanța reține că admiterea acțiunii civile în procesul penal presupune constatarea cumulativă a unei fapte ilicite, a unui prejudiciu cert și nereparat, a legăturii cauzale dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției persoanei chemată să răspundă civil. Totodată, prejudiciul solicitat trebuie să fi fost cauzat nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau să se afle în legătură directă cu săvârșirea acesteia.

103. În prezenta cauză, caracterul ilicit al conduitei lui Galunca Alexandr rezultă din circumstanțele constatate la soluționarea laturii penale. Acestuia i-au fost încredințate

spre păstrare, sub semnătură, bunurile S.R.L. „Amfibia” asupra cărora a fost aplicat sechestru, fiind avertizat despre obligația de a asigura integritatea lor și despre răspunderea penală pentru dispunerea neautorizată de aceste bunuri.

104. Cu toate acestea, din cantitatea de 125 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere, pusă sub sechestru prin Actul seria AS nr. *****din 08 februarie 2013, la verificarea ulterioară au fost identificați doar 15 m^3, lipsind cantitatea de 110 m^3.

105. Vinovăția lui Galunca Alexandr rezultă din caracterul intenționat al acțiunilor sale, stabilit prin probele cercetate în ședința de judecată. Inculpatul cunoștea regimul juridic al bunurilor și interdicția de a dispune de acestea, însă a utilizat cel puțin o parte din materialul lemnos în alte scopuri și nu a asigurat prezentarea cantității lipsă organului fiscal.

106. Prejudiciul material este cert, actual și determinabil. Potrivit actului de sechestru, cantitatea totală de 125 m^3 de material lemnos a fost evaluată la 300 000 de lei, prețul unui metru cub constituind 2 400 de lei. În consecință, valoarea celor 110 m^3 de material lemnos lipsă constituie: 110 m^3 × 2 400 de lei = 264 000 de lei.

107. Valoarea respectivă este confirmată prin Actul de control nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015 și corespunde valorii bunurilor care nu au mai putut fi identificate, ridicate și comercializate de organul fiscal. Cuantumul solicitat nu depășește nici valoarea bunurilor lipsă, nici suma obligațiilor fiscale ale S.R.L. „Amfibia”, care constituia 332 795 de lei.

108. Instanța precizează că prejudiciul cauzat statului constă în lipsirea statului de posibilitatea efectivă de a valorifica bunurile legal sechestrate și de a utiliza mijloacele bănești obținute pentru stingerea creanței fiscale. Legătura de cauzalitate este una directă. În cazul în care Galunca Alexandr și-ar fi îndeplinit obligația de păstrare, bunurile ar fi rămas la dispoziția organului fiscal și ar fi putut fi comercializate potrivit procedurii legale. Dispariția materialului lemnos din locul de păstrare a făcut imposibilă valorificarea acestuia și încasarea sumei corespunzătoare la bugetul public național.

109. Instanța constată că sunt întrunite toate condițiile răspunderii civile delictuale: existența unei fapte ilicite săvârșite cu vinovăție, producerea unui prejudiciu patrimonial cert și care nu a fost reparat, precum și legătura cauzală directă dintre acțiunile inculpatului și imposibilitatea valorificării bunurilor sechestrate. Potrivit regulii generale a răspunderii delictuale, persoana care acționează în mod ilicit și cu vinovăție este obligată să repare integral prejudiciul patrimonial cauzat. La data producerii faptei această regulă era prevăzută de art. 1398 Cod civil, fiind preluată în prezent de art. 1998 Cod civil.

110. Întrucât atât existența prejudiciului, cât și cuantumul acestuia au fost stabilite prin probele cercetate în ședința de judecată, nu există necesitatea administrării

unor probe suplimentare sau a transmiterii chestiunii privind cuantumul despăgubirilor spre examinare în ordinea procedurii civile.

111. În consecință, instanța consideră întemeiată acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și o va admite integral în partea pretenției formulate față de Galunca Alexandr, dispunând încasarea de la acesta, în beneficiul statului, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, a sumei de 264 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

112. În prezenta cauză, în calitate de mijloace materiale de probă au fost cercetate următoarele documente:

- Decizia nr. 1087 din 02 noiembrie 2015, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat, privind cazul de încălcare a legislației comis de conducătorul S.R.L. „Amfibia", Galunca Alexandr, prin care s-a constatat lipsa cantității de 110 m³ de lemn tăiat și tivit din conifere, în valoare de 264 000 de lei, de la depozitul situat în satul Bădragii Noi, raionul Edineț;

- Actul nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015, potrivit căruia, în urma verificării și a datelor inventarierii, s-a constatat lipsa cantității de 110 m³ de lemn tăiat și tivit din conifere;

- Actul de constatare întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat, potrivit căruia, la verificarea efectuată la depozitul în aer liber din satul Bădragii Noi, indicat de directorul S.R.L. „Amfibia", se afla cantitatea de 125 m³ de lemn tivit.

113. De asemenea, din materialele prezentate nu rezultă că originalele documentelor au fost solicitate spre restituire de către Serviciul Fiscal de Stat ori că păstrarea acestora la dosar ar împiedica exercitarea atribuțiilor legale ale autorității emitente.

114. În consecință, în conformitate cu art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, Decizia nr. 1087 din 02 noiembrie 2015, Actul nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015 și actul de constatare privind existența cantității de 125 m³ de lemn tivit urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

Cu privire la măsura preventivă

115. Potrivit art. 195 alin. (6) din Codul de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept şi în cazul adoptării sentinţei de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

116. În prezenta cauză, instanța aplică inculpatului Galunca Alexandr pedeapsa principală sub formă de amendă și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ambele având caracter neprivativ de libertate.

117. În aceste condiții, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, aplicată în privința inculpatului prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 decembrie 2019, încetează de drept din momentul pronunțării prezentei sentințe. Faptul examinării cauzei în lipsa inculpatului nu înlătură efectul prevăzut expres de art. 195 alin. (6) din Codul de procedură penală, acesta fiind determinat de natura neprivativă de libertate a pedepsei aplicate.

118. Totodată, instanța reține că Galunca Alexandr s-a sustras în mod repetat de la urmărirea penală și de la judecarea cauzei, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar locul aflării sale nu a putut fi stabilit. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 februarie 2026, acesta a fost anunțat în căutare.

119. Anunțarea în căutare are o finalitate distinctă de măsura preventivă privativă de libertate, fiind necesară pentru stabilirea locului aflării persoanei condamnate, aducerea la cunoștința acesteia a hotărârii pronunțate și asigurarea punerii în executare a sentinței după rămânerea definitivă.

120. În consecință, instanța va constata încetarea de drept a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă din momentul pronunțării sentinței și va menține anunțarea în căutare a lui Galunca Alexandr, dispusă prin încheierea judecătorească din 04 februarie 2026.

121. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu articolele: 7, 61, 75 din Codul penal; 157, 162, 195 alin. (6), 340, 384-389, 392-395, 397, 400 alin. (1), din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Galunca Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, în redacția legii penale aplicabile la data săvârșirii faptei, și, în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de administrator, director sau alte funcții de conducere în cadrul persoanelor juridice și de a exercita activități care presupun administrarea ori gestionarea bunurilor acestora, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se comunică lui Galunca Alexandr că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștința inculpatului Galunca Alexandr că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul 251 Cod Penal, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Termenul executării pedepsei principale și complementare se calculează din data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se constată încetarea de drept, din momentul pronunțării prezentei sentințe, a măsurii preventive privative de libertate sub formă de arestare preventivă, aplicată în privința lui Galunca Alexandr prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 decembrie 2019.

Se menține anunțarea în căutare a lui Galunca Alexandr, dispusă prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 februarie 2026.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se încasează de la Galunca Alexandr în beneficiul statului, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, suma de 264 000 (două sute șaizeci și patru de mii) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele materiale de probă: Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1087 din 02 noiembrie 2015; Actul nr. 1-716872 din 13 octombrie 2015; actul de constatare privind existența cantității de 125 m^3 de lemn tăiat și tivit din conifere la depozitul din satul Bădragii Noi, raionul Edineț, anexate la materialele cauzei penale, *a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia*.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul central, în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării.

Sentința integrală pronunțată public la 24 iulie 2026.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia Bobu**