Dosarul nr. 4-2919/2025
4-25158730-12-4-12112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.04.2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleaschi

Cu participarea:

Avocatul în interesele făptuitorului SRL„***” Vitalie Malai**

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a ***SRL„*****”,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.91 alin.(2) Cod contravențional, -,

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 305054 din 03.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Apostol Andrei a reținut în sarcina făptuitorului SRL„***”, săvârșirea faptei prevăzute de art. 91 alin.(2) Cod contravențional manifestată prin faptul că: „la data de 15 noiembrie 2024, între orele 18:00-21:00, în mun.Chișinău,bd.*****, administrația SRL„*****” , care deține localul *****, situat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, la data indicată a comercializat băuturi alcoolice minorilor în cadrul unei petreceri organizate în incinta localului”.**

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 91 alin.(2) Cod contravențional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Botanica, mun.Chișinău, Apostol Andrei, fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, însă la data de 03.03.2026 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.41).***

Conform art.455 alin.(2), Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată, reieșind și din cererea agentului constatator.

Reprezentantul făptuitorului SRL„**”, avocatul Vitalie Malai* în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contarvențional în privința SRL„*****” , dat fiind că în** calitate de clienți nu au fost minori și nu au fost comercializate băuturi alcoolice persoanelor minore, clienți ai SRL„*****” au fost persoane cu vârsta de peste 18 ani, respectiv, în acțiunile persoanei juridice nu există faptul contravenției.

Audiind reprezentantul făptuitorului, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit art.**91 alin.(2) Codul contravenţional, constituie contravenție: „***Comercializarea băuturilor alcoolice către minori”.*

În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravenţională formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Simpla descriere a normei în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a indica circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum și în lipsa probelor pertinente, concludente și utile ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin.(5) din Codul contravenţional, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere.

Instanța reține că deși în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- *raport de autosesizare din 31.10.2025* a ofițerului de urmărire penală a SUP IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector Irina Borș, potrivit căruia examinând materialele procesului penal pornit la data de 08.10.2025 de către organul de urmărire penală al IP Botanica, în baza plîngerii cet.***, pe faptul că la 15.11.2024, în intervalul de timp începând cu ora 18:00 pînă la ora 21:10, în incinta localului „*****”, amplasat în**

mun.Chișinău, bd.*** au fost neglijate prevederile legale și a fost permis minorilor care se aflau în incinta localului , să consume alcool, țigări electronice și narghilea, precum și faptul că există o bănuială rezonabilă că în paharele fetelor minore ce se aflau în incinta localului au fost turnate intenționat careva substanțe interzise, precum droguri, sau alte substanțe nocive pentru sănătatea persoanelor. Fiind audiată victima cet.*****, ultima a relatat pe scurt detalii despre acțiunile săvârșite de administrația „*****" și anume că în incinta localului în cadrul festivității organizate au fost servite băuturi alcoolice minorilor, totodată aceștea nefiind întrebați despre vîrsta lor, nici în momentul intrării în local și nici în momentul procurării băuturilor alcoolice. În cadrul procesului penal au fost audiați în calitate de martori mai mulți tineri, care erau prezenți în acea seară în localul indicat supra, iar în urma audierilor s-a stabilit că aceștea au consumat băuturi alcoolice precum bere, totodată s-a consumat și țigări electronice cu denumirea „POD" *(f.d.5);***

- *copia procesului-verbal de audiere a victimei din 08.10.2025,* unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora este mama Cet.*****, care la data de 15.11.2024 a decedat, în circumstanțe necunoscute, în timpul aflării în localul „*****" , amplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, în timp ce se afla la o petrecere organizată cu ocazia „Balul Bobocilor". La data de 15.11.2024, aproximativ la ora 18:00, ***** împreună cu alte colege s-au aflat la *****, unde erau următoarele persoane: ***** și o singură perso***** care nu erau colegi, dar cunoscuți , pe nume *****, ultimul avea o relație cu *****. A specificat că ***** era minoră, având vârsta de 17 ani, din discuție cu colegele ei , a înțeles că nu s-a solicitat buletinele de identitate și li s-a vândut alcool, anume bere și shoturi cu alcool. Tot în acel local copiii au fumat narghilea, fiind servite de către un chelner, o persoană de gen masculin, careva date despre el nu cunoaște. Dat fiind că în încăperea ***** ***** se fuma narghilea și țigări electronice, era un fum dens. Din discuție cu ceilalți copii în încăpere nu era aer, aveau dureri de cap și periodic ieșeau afară pentru a respira aer curat. A comunicat că are dubii că ***** , în timp ce se afla la masă cu toți copiii, ar fi turnat droguri în paharele fetelor. Conform imaginilor video, după un dans, aproximativ la ora 20:58, ***** s-a întors la masă, a băut berea care o avea în pahar apoi la scurt timp i-a comunicat ***** că se simte rău, se înădușă și inima se bate foarte tare, astfel au decis ambele să iasă afară. Între timp ***** a deblocat telefonul , ***** a găsit numărul ei și a discutat cu ***** , care i-a spus: „mama, eu mă simt rău, mă înăduș, vină și mă salvezi". Apoi de la numărul ***** a fost telefonată de *****, ce îi zicea să se grăbească, deoarece ***** se simțea tot mai rău. Cînd a ajuns la fața locului , copiii prezenți , aveau ochii roșii și comunicau că se simt rău, manifestată prin lipsă de aer și usturime la ochi. Totodată a aflat că ***** și ***** *****, după decesul ***** s-au despărțit, fapt ce din nou îi dă semne de întrebare, presupune că se cunoaște careva informații și din frică nu se comunică ceva. ***** în seara de priveghi, la biserică a avut un comportament mai straniu, deoarece s-a pus în genunchi în fața ei și și-a cerut iertare, l-a întrebat ce se întîmplă în acea seară , dacă nu a fost posibil de salvat pe *****, dar nu a primit vreun răspuns, doar a dat din cap negativ. Ulterior a aflat că ***** , la ziua lui pe 17.08.2024 a propus fetelor ***** și ***** , să consume droguri, la care ultimele s-au speriat și au sunat-o să vină să le ia , menționând că cei prezenți strigă și au un comportament neadecvat. După înmormîntare a deblocat telefonul ***** și a văzut un apel de la *****, care a fost efectuat după înmormântare, fapt ce i s-a părut straniu. La moment cunoaște că ***** se află în comă produsă de consumul excesiv de droguri. Solicită de a fi audiate persoanele menționate la începutul declarațiilor date *(f.d.6-7);***

- *copia procesului-verbal de audiere a martorului din 15.10.2025*, unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora la data de 15.11.2024, împreună cu ***** ***** , probabil era și ***** *****, dar nu-și amintește cu certitudine , de la colegiu au luat un taxi și au mers la ***** de pe bd.Dacia pentru a sărbători „balul bobocilor", au ajuns aproximativ la ora 19:20-19:30. Cînd au ajuns erau aproximativ 3-4 persoane la masă, colegi de-ai lor. Odată ce au intrat în ***** , o colegă din anul IV, le-a dat o brățară din hîrtie, ce garanta faptul că sunt din colegiul „Ștefan Neaga". Ea avea o listă și verifica dacă sunt incluși , apoi permitea accesul. Agajații de la ***** nu s-au apropiat de ei pentru a întreba vîrsta, la intrare nu a observat vreo persoană care să asigure paza. În jurul orei 20:00, s-au adunat toți colegii la masă, aproximativ 10 persoane erau la masă:,ea, ***** *****, *****, *****, ultima a venit cu iubitul său *****, nu știe de către cine a fost invitat acesta, *****, *****, *****, *****, *****, *****. Pe parcurs se mai schimbau de la o masă la alta, deoarece erau în jur de 200 persoane, toți din colegiu. La masa lor s-au apropiat doar persoane din colegiu, persoane străine din cîte își amintește nu a observat. După ce s-au adunat , întîi la masă a fost adusă băutura, toți au servit bere. Berea a fost adusă de un chelner. A băut doar o halbă de bere, gust straniu nu a observat. Aproximativ la ora 21:05, ea a plecat din motiv că nu a avut dispoziție de a se afla la *****. Cînd a plecat avea un pic de dureri de cap, dar consideră că a fost din cauza oboselii. În timp ce s-a aflat cu colegii , împreună mai ieșeau afară să tragem aer, deoarece în interior era prea mult fum de la țigări electronice și în preajmă era o terasă unde se fuma narghilea. Ei cînd au venit, ***** în fața ei a tras doar un fum dintr-o țigară electronică POD. ***** fuma țigări electronice, fără a cunoaște părinții. Ea cît s-a aflat , nu a observat ca cineva de la masă să fumeze țigări electronice. Din persoanele menționate supra nimeni nu i-a propus atunci sau altă dată droguri. În timp cît s-a aflat la ***** nu a observat un comportament deviat la ***** *****, totul a fost în limita normalității. ***** ***** și ***** erau prieteni, nu cunoaște de careva certuri *(f.d.8-9);***

- *copia procesului-verbal de audiere a martorului din 15.10.2025 unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora la data de 15.11.2024, ea împreună cu ***** ***** și ***** au comandat un taxi de la colegiul Ștefan Neaga, pentru a se deplasa la „*****", bd.***** pentru a sărbători „Balul Bobocilor", unde au ajuns aproximativ la ora 18:00. Sărbătoarea la ***** a fost organizată de către anul IV din colegiu, aceasta era o tradiție. Cu ele în taxi trebuia să meargă și ***** *****, însă ultima a rămas să vină cu prietenul său *****. Cînd au ajuns erau deja careva persoane din cadrul colegiului , apoi au intrat în interiorul localului, la intrare au fost întîmpinați de persoane din anii mai mari, doi dintre ei le-au pus brățări din hîrtie pe mînă și le-a spus la care masă să se îndrepte. Nu ține minte dacă în interiorul localului ***** erau și alte persoane, cu excepția elevilor de la colegiul Ștefan Neaga. Nu-și amintește dacă d eei s-au apropiat angajații din cadrul *****, pentru a întreba vîrsta. La intrare în local a observat o persoană de gen masculin , a presupus că este persoana ce asigură paza, de ei nu s-a apropiat pentru a-i întreba dacă au careva bunuri interzise. Aproximativ pe la ora 18:30, s-au adunat toți și erau la masă, ei erau la o masă formată din mai multe persoane: ea, ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, posibil mai erau și alte persoane. Mai tîrziu la masa lor s-a alăturat și *****. Nu știe de către cine a fost invitat acesta, el fiind iubitul lui *****, dar totodată el se cunoștea cu mulți elevi din anul IV și nu i s-a părut straniu că el a venit la sărbătoarea lor. Inițial la masă de către un chelner a fost aduse halbe cu bere, fiecare din ei și-a luat cîte o halbă, e ape parcurs a băut maxim o halbă de bere. ***** ***** tot a consumat o halbă de**

bere. Nu-și amintește dacă a stat la masă și a servit întreaga bere ori a mai revenit la pahar. După ce a băut berea nu a simțit slăbiciuni. Din cîte își amintește a fost aduse de chelner doar un rând de bere, altă băutură nu s-a comandat. Ea era lîngă *** ***** , au băut doar bere , gust straniu la bere nu a observat. În timp era schimb de persoane la masă, deoarece la masă era grupa lor și nu era interesant să discute cu ceilalți colegi. În interiorul localului ***** era foarte mult fum, cauzat de narghilea, care se fuma la mese și deja cei care fumau țigări electronice. ***** ***** fuma țigări electronice, fără a cunoaște părinții. Narghilea la masa lor nu s-a fumat. Nu-și amintește ca la masa lor să fi fost persoane străine, altele decât cele din colegiu. Nu a observat ca cineva să pună careva substanțe în paharele de pe masă. În timp ce s-a aflat în local dureri de cap sau slăbiciuni nu a avut. Din ceea ce cunoaște ***** ***** și ***** aveau o relație normală, fără ură. Niciodată nimeni nu i-a propus să consume droguri. Cât s-a aflat în localul ***** nu a observat un comportament deviat la ***** *****, totul a fost în limita normalității. Nu-și amintește ca ***** să-i fi spus că se simte rău, ea era veselă. La un moment ea era cu anul IV la dans, după două dansuri nici ***** și nici ***** nu au venit la dans, s-a pornit să le caută, a fost la baie, ele nu erau, a ieșit afară, inițial l-a văzut pe *****, nu a reușit să vadă ce se întâmplă, a strigat în adresa ei să aducă apă.A fost la magazin a procurat apă și când a revenit *****, colegă cu un an mai mic ca ei, îi făcea ***** ***** resuscitare. După ce a văzut acest moment , s-a emoționat și a memorat totul ca prin ceață *(f.d.10-11);***

- *copia procesului-verbal de audiere a martorului din 15.10.2025*, unde sunt consemnate declarațiile cet.***, potrivit cărora** la data de 15 noiembrie 2024, după ce a avut loc Balul Bobocilor în cadrul Colegiului Ștefan Neaga, era organizat continuarea petrecerii în localul „*****” amplasat pe adresa bd.*****, mun.Chişinău. Fiind aproximativ orele 19:00-20:00 s-a terminat evenimentul din colegiul, ea împreună cu *****, *****, ***** şi Adreea ***** au ieşit toţi afara sesizând faptul că nu vor încăpea toţi într-un taxi, ea şi ***** au chemat o altă maşină a taxi. Ei au ajuns primii, nu au aşteptat fetele, dar au intrat în local. La intrare erau întâmpinaţi de colegii din anul IV, le-au pus brăţară la mână şi au mers la masa lor, unde au şi aşteptat ceilalți colegi. Când au intrat nu au prezentat careva acte persoanelor responsabile din cadrul localului *****, nu au fost întrebaţi de cineva vârsta. Nu-și amintește dacă la intrare se afla persoană responsabilă din cadrul *****, de securitate, pentru a-i întreba dacă aveau obiecte sau bunuri interzise.

În acea perioadă era într-o relaţie cu *****, ultimului i-a comunicat că va merge la „*****” pentru a continua sărbătoarea „Balul Bobocilor”, într-un final au ajuns la un numitor comun că vor merge împreună. Evenimentul a fost organizat de către anul IV, în timp ce se întocmea lista ea le-a comunicat că voi fi împreună cu *****, careva pretenţii nu au fost. Ei după ce au ajuns, s-au aşezat la masă şi aproximativ peste 10 minute au ajuns şi fetele *****, ***** şi *****. După ce s-au adunat toate persoanele, la masă erau: ea, *****, *****, ***** și Adreea *****, *****, *****, *****, *****, probabil şi *****i, dar nu este sigură. Iniţial au fost aduse halbele cu bere, de către un chelner şi fiecare şi-a luat bere pentru sine. Nu-și amintește dacă a băut întreaga bere sau a mai lăsat în pahar.

În local erau mai multe persoane străine, ce nu fac parte din colegiu, deoarece colegii au rezervat anumite mese, nu întreg local. Nu poate comunica dacă, de masa lor, s-au apropiat persoane străine. ***** ***** a servit aproximativ o halbă cu bere. Alt alcool cu excepţia la bere nu a fost comandat. Narghilea nu a observat dacă se fuma în încăpere, dar se fuma ţigări electronice. În acea seară ***** a fumat ţigară electronică, anterior a mai fumat ţigări electronice fără a cunoaşte părinţii. Atmosfera în acea seară era una veselă, toţi au dansat, cântat. Pe la

sfârşit ***** a comunicat că doreşte să plece acasă, deoarece se simte obosită. Personal dureri de cap sau ameţeli nu a avut.

Întru-un moment a revenit la masă, dar ***** continua să danseze, apoi s-a apropiat de ea şi i-a comunicat că se simte rău, rugându-o să meargă cu ea afară. Ele două au ieşit afară, intâi au mers la terasă, au stat câteva minute şi ***** i-a zis că vrea să plece acasă, a comandat taxi, au coborât scările şi în timp ce se apropiau de stradă, ***** îi spunea că se simte tot mai rău. Când au ajuns la locul de parcare a maşinilor, ***** i-a spus că se simte foarte rău şi respiraţia s-a îngreunat şi din piept se auzea un fel de şuerat, parcă se înăduşea. Ei nu-i ajungea aer s-a pus jos, ea la sine avea inhalator, a reuşit să-şi pulverizeze în cavitatea bucală, însă îi zicea că nu o ajută. Între timp ***** a deblocat telefonul său, a reuşit să o sune pe mama ei, ***** avea o stare agravată şi puţin a discutat la telefon. Ulterior a telefonat la ambulanţă. În preajmă l-a văzut pe colegul lor ***** şi l-a rugat să vină să o ajute, între timp s-au adunat mai mulţi colegi. Când a ajuns ambulanţa ***** şi-a pierdut cunoştinţa, apoi a fost preluată de ambulanţă pentru a i se acorda primul ajutor medical. ***** ***** şi ***** nu aveau o oarecare relaţie, erau doar cunoscuţi, momente de ură nu au existat. Anterior şi nici până în prezent ***** sau alte persoane nu i-au propus să consume droguri. După ce a consumat berea nu a simţit gust straniu de la bere, slăbiciuni sau dureri de cap nu a avut. Nu a observat ca ***** sau alţi colegi în acea seară prezenţi la evniment să aibă ochii roşii. De la Balul Bobocilor, aproximativ peste o săptămână ea s-a despărţit de *****, acest fapt nu are legătură cu decesul ***** *****, deoarece pe parcursul relaţiilor au fost mai multe probleme de ordin personal şi în ultima perioadă nu a avut o susţinere din partea lui *****, întrucât a avut o perioadă dificilă ***(f.d.12-13);***

- copia procesului-verbal de audiere a martorului din 15.10.2025,* unde sunt consemnate declarațiile lui ******* *****, potrivit cărora,** la data de 15 noiembrie 2024, după ce a avut loc Balul Bobocilor în cadrul Colegiului Ștefan Neaga, era organizat continuarea petrecerii în localul „*****” amplasat pe adresa bd.*****, mun. Chişinău. Aproximativ la ora 19:00 min., ea împreună cu o altă colegă care a terminat deja colegiul s-au deplasat la *****. La intrare, nu au fost careva persoane din cadrul localului *****, pentru a o întreba ce vîrstă are, cu toate că la acel moment era minoră. De asemenea nu a observat persoane responsabile din cadrul *****, pentru a-i întreba dacă au careva bunuri interzise. La intrare au fost întâmpinaţi de către colegii din anul IV, pe mână s-au pus brăţări din hîrtie, apoi i-au condus la masă. La masă erau următoarele persoane: ea, ***** *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. Ea iniţial trebuia să fie la o altă masă, până s-a decis deja nu era loc liber la masa dorită de ea. Pentru ea era totul nou, deoarece prima dată a mers la un astfel de eveniment. Când era la masă iniţial a fost adusă berea, fiecare şi-a luat paharul pentru sine. Ea a servit aproximativ jumătate din pahar. După ce a servit alcool nu a simţit dureri de cap sau ameţeli, era doar un pic obosită din cauza că s-a trezit foarte dimineaţă. La masa lor se fuma ţigări electronice, din care motiv a tuşit. Dar la masa alăturată se fuma narghilea. Nimeni nu s-a apropiat să-i propună să consume substanţe narcotice. Nu cunoaște dacă s-a propus altor persoane. Alt alcool cu excepţia la bere nu a fost comandat. Aproximativ jumătate de oră a stat la masă cu colegii menţionaţi, apoi ea s-a apropiat la altă masă şi a discutat cu colegii din cadrul colegiului. După ce a revenit la masa iniţială, ea nu a mai servit alcool. De masa lor nu a observat ca să se apropie cineva din persoane străine. Comportament straniu nu a observat la colegii săi, toţi au dansat, fiind o atmosferă veselă. La început când se aflau toţi la masă ***** ***** a comunicat că s-a simţit în acea zi stresată şi că nu mâncase toată ziua. Aproximativ ora 22:00 min., cineva din colegii mai mari s-a apropiat şi a comunicat că persoanele minore să plece

acasă, fapt ce a şi făcut. Despre decesul ***** ***** a aflat deja când a ajuns acasă, acest fapt s-a scris în grupul clasei ***(f.d.14-15);***

- copia procesului-verbal de audiere a martorului din 16.10.2025, **unde sunt consemnate declarațiile cet.*****, potrivit cărora** la data de 15 noiembrie 2024, aproximativ ora 19:30 min., a ajuns la ***** de pe bd. *****, pentru a sărbători „Balul Bobocilor". Când a intrat în local, la intrare se aflau colegi din anul III, IV, responsabili de eveniment, i-a pus pe mână braţară din hârtie. Din administraţia localului ***** nu s-a apropiat pentru a-i întreba ce vârstă are. După ce s-a aşezat la masă, unde erau următoarele persoane: ea, *****, *****, *****, ***** *****, ***** *****, *****, *****, *****, *****, ***** ***** probabil şi *****. Iniţial la masă a fost adusă berea de către un chelner, unde fiecare şi-a luat paharul pentru sine. Ea a servit paharul de bere , nu a simţit careva dureri de cap sau slăbiciuni. Nici pe parcursul evenimentului nu a simţit dureri de cap sau slăbiciuni. După masă a fost a dansat, apoi de masa lor s-a apropiat alţi colegi pentru a discuta , dar şi ei au mers la alte mese şi au discutat cu colegii. Ceea ce ţine de pahare, nu erau careva iniţiale pe ele, era posibil de încurcat paharele. La masa lor s-a comandat bere, dar ***** separat şi-a comandat whisky sau cogniac. În sala localului ***** erau şi alte persoane necunoscute, presupun că s-au comandat cîteva mese pentru elevii din cadrul colegiului şi nu întreg local. Persoane străine nu a observat să se apropie la masa lor. La masa la care a stat s-a fumat doar ţigări electronice, narghilea nu s-a fumat, dar în interior erau mese la care persoanele fumau narghilea. În sala era fum dens provocat de ţigările electronice şi narghilea. Ea la masă a fost vi-za-vi de ***** *****, berea de către ea a fost servită cu pauză, cum au făcut toţi. Nu a observat ca cineva să-i fi turnat ceva în pahar. Cât a fost la masă nu a mai auzit ca să zică că are careva dureri sau slăbiciuni. A menţionat că, cu câteva zile înainte de eveniment, câţiva elevi din clasa în timpul pauzei au comandat mâncare, ***** a refuzat să mănânce, spunând, că se simte rău, dar nu a justificat cumva acea stare, ei nu au insistat să le povestească. Nimeni nu i-a propus să consume substanţe narcotice, nici în acea seară, nici în altă zi. Cu privire la faptul dacă era persoană responsabilă din cadrul *****, de serviciu pază, a menţionat că într-un moment a vrut să iasă afară cu paharul de bere, atunci la ieşire s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a comunicat că nu este voie de a ieşi cu paharul. În momentul când a intrat în local nimeni nu a întrebat-o dacă deţine asupra sa careva bunuri interzise. În colegiu erau zvonuri că ***** consumă substanţe narcotice, dar ea niciodată nu l-a văzut în momentul când administra aceste substanţe. ***** în acea seară era cumva pasiv, nu tare discuta. Nu cunoaște dacă ***** ar fi putut să-i pună în paharul ***** ***** careva substanţe. ***** se afla peste o persoană de *****, niciodată nu a văzut ca el să stea pe scaunul *****. ***** şi ***** aveau relaţii neutre. ***** niciodată nu i-a povestit ca ***** să-i propună să consume substanţe narcotice. Nu a observat ca cineva din colegi să aibă ochii roşii. Aproximativ ora 21:00 min., ea împreună cu ***** au vrut să iasă afară, erau pe scări, când de ei s-a apropiat ***** era speriată şi a întrebat de apă, spunând că ***** îi este rău, apoi ea a plecat după apă, dar ei s-au îndreptat spre locul unde le-a arătat că este *****. Ajunşi acolo deja era ***** ***** şi o altă colegă *****care îi făcea respiraţie artificială *****, şi încă o colegă mai mare Şapteboi *****, fetele încercau să-i acorde primul ajutor medical, deja s-a apropiat ea şi Oleg, în preajmă era *****, el comenta ceva pe fundal precum că „numai faceţi haz din necaz, aşa sunteţi voi fetele că beţi şi sunteţi în comă alcoolică", ***** a intervenit solicitând să înceteze, însă el a continuat discuţia cu sine. ***** cumva s-a manifestat indiferent de tot ce se întâmplă. Aproximativ după 5 minute a venit ambulanţa, băieţii au ajutat să o urce pe ***** în ambulanţă, dar ***** stătea într-o parte. ***** i s-a acordat ajutor medical, dar ei au aşteptat afară. La scurt timp cineva din organizatori s-a apropiat să întrebe ce s-a întâmplat, apoi au fost

cumva rugaţi ca cei care au sub 18 ani să plece acasă. Aproximativ orele 23:30- 00:00 a plecat acasă împreună cu o altă colegă, fiind acasă a fost sunată de un coleg şi i-a comunicat că ***** ***** a decedat, toţi erau şocaţi de cele întâmplate şi nu s-au scris careva mesaje pe grupul clasei ***(f.d.16-17);***

-copia procesului-verbal de audiere a martorului din 31.10.2025, unde sunt consemnate declarațiile cet.*****, potrivit cărora la data de 15 noiembrie 2024, a fost o zi obişnuită, în care a fost sărbătorit Balul Bobocilor, care a început pe la amiază în incinta colegiului Ştefan Neagă, care a fost finisat pe la orele 16 şi 00 minute seară, ulterior după ce festivitatea a fost încheiată, ei au mers toţi cei prezenţi la colegiu la clubul de noapte *****, amplasat pe adresa mun.Chişinău, bd.Dacia, a menţionat că sărbătoarea în incinta localului a fost organizată de colegii de la colegiu care erau în cursuri de studii mai mari şi care i-au invitat pe toţi să fie prezenţi. Astfel, de la colegiu a mers spre *****, cu un coleg care era cu un curs mai mic, *****, cu transportul public, iar cînd au pornit spre ***** alţi colegii nu erau cu ei şi nu au mers împreună. A declarat, că cu ***** ***** ea s-a văzut înainte de festivitatea de la colegiu, după care deja s-au întîlnit cu ultima la local. Astfel, a ajuns împreună cu colegul său *****, la localul indicat supra pe la orele 18 şi 00 minute, cînd au ajuns acolo, erau mai mulţi colegi de la colegiu, dar printre ei ***** ***** nu se afla, cu care era în relaţii de prietenie şi tot odată colegi de curs. Drept urmare, aproximativ peste vreo jumătate de ora s-a apropiat la local şi ***** *****, care s-a apropiat la masa unde erau toţi colegii de curs, *****, *****, *****. *****, ***** *****, ***** *****, *****, *****, ***** ***** şi *****, el se afla la local la invitaţia prietenei lui ***** *****, şi a menţionat că acesta s-a apropiat un pic mai tîrziu la local decît ei. Fiind deja la masă, au fost comandate mai multe bucate de către organizatori şi la fel au fost de către aceștea şi băuturi alcoolice, spre exemplu bere, iar în caz că cineva dorea ceva aparte avea posibilitatea să comande. Când a intrat în local paza nu era şi nimeni nu a întrebat vîrsta lor. Astfel, fiind toţi colegii au stat la masă, au zîmbit, au discutat, au dansat pe ringul de dans. Ei erau mereu uniţi şi împreună şi nu ne schimbau cu locurile pe la alte mese. A menţionat că ceva suspect cu excepţia lui ***** nu a văzut, care periodic dispărea de la masă şi iar apărea, nu poate spune dacă acesta era într-o stare de euforie, cel puţin se comporta decent cu toţi. La un moment dat fiind afară, de aproximativ vreo 10 minute, timp în care discuta la telefon, a observat la un moment dat că ***** ***** a ieşit afară împreună cu ***** ***** şi a observat că ***** ***** are o stare de rău şi cele doua s-au apropiat de drum. În acest timp a fost invitat de către ***** mai aproape, căci ***** i s-a făcut rău şi a telefonat pe mama ei ca să vina să o ia acasă. Astfel, fiind el împreună cu fetele lângă parcare, ***** ***** a început să i se facă din ce în ce mai rău, chiar a căzut jos la pământ și în acel moment ***** a solicitat ambulanţa, care a ajuns în vreo 10 minute aproximativ, când a ajuns ambulanţa la faţa locului chiar în acel moment ***** ***** a pierdut cunoştinţa, şi tot atunci s-au apropiat de ei, mai multe persoane care au văzut că este ambulanţa şi din acest motiv s-au apropiat. Astfel, ei au urcat-o pe ***** repede în ambulanţă imediat cum s-a deschis uşa ambulanţei, care a rămas pe loc, şi în interior i se acorda ajutor medical *****, la scurt timp la faţa locului a ajuns şi mama ***** *****. A menționat ,că pînă la venirea ambulanţei de ei s-a apropiat ***** i-a solicitat să meargă după o sticlă de apă plată, căci ***** i se făcea din ce în ce mai rău, el iniţial nu prea dornic să ajute, şi în cele din urma totuşi a mers după apă. Pînă la starea de rău a *****, în interior, ei toţi inclusiv și ***** fiind la masă au fumat ţigări electronice, şi că cunoaște că Andrea ***** fuma ţigări electronice de mult timp, părinţii posibil că nu cunoşteau, tot odată a adăugat la cele menţionate că pe ***** ***** a văzut-o că consuma doar bere din băuturi alcoolice. Astfel, fiind deja toţi afară, aştepînd o veste bună de la ambulanţă, a văzut că s-a mai apropiat o ambulanţă şi ***** a fost transferată în

cealaltă ambulanţă, şi cam aproximativ după 20 - 30 minute, mama ***** a fost anunţată de către medicul din ambulanţă despre starea fiicei şi după emoţiile care le-a redat ultima au înţeles cu toţi că ***** a decedat. La fel a menționat că lui personal ***** nu a propus să consume droguri, şi nici la alţi colegi nu a auzit să propună. ***(f.d.18-19);***

- *proces-verbal privind actele de constatare din 03.11.2025 unde sunt consemnate declarațiile cet.******, potrivit cărora cu o săptăm***** înaintea desfășurării evenimentului de pe 15.11.2024, s-au apropiat organizatorii evenimentului din Ștefan Neaga cu solicitarea rezervării și desfășurării evenimentului cu tematica „Balul Bobocilor” și au făcut comanda prealabilă de plată; salate, bere pentru eveniment. Organizatorii erau de vîrsta 18+, cu stabilirea programului de desfășurare în intervalul orelor 18:00-22:00. Pe data de 15.11.2024, aproximativ la orele 18:30 au început să se apropie oaspeții la eveniment. La mesele acare au venit la eveniment(rezervate) nu s-a făcut alte comenzi decât cele prealabile. A menționat că angajații localului, îndeosebi chelnerii erau instructați să verifice vârsta prin solicitare de identificare la acei oaspeți care consumau alcool ***(f.d.20);***

- *copia notificării nr.45928 din 23.04.2018, potrivit căreia SRL„*****”* este situată în mun.Chișinău, bd.*****, cu o suprafață de 388,2 $m^{2.}$ ***(f.d.21);***

- *copia ordinului nr.22 din 01.05.2015, privind transferul cet.***** din funcţia de administrator în funcția de director comercial* ***(f.d.22);***

- *raportul OPS al SP-4 al IP Botanica , comisar Andrei Apostol din 31.10.2025* potrivit căruia aduce la cunoştinţă, că la data de 01.11.2025 în REI-2 al IP Botanica a fost înregistrat materialul cu nr. 21127 pe faptul raportului de autosesizare înregistrat de către ofiţerul de urmărire penală al SUP al IP Botanica, inspector Irina Borş, prin care se constată că în cadrul examinării unui proces penal înregistrat la data de 08.10.2025 în baza cererii depuse de către cet.*****, s-a stabilit că la data de 15.11.2024 de către administraţia localului ***** situat pe adresa mun.Chişinău, bd.***** ar fi fost servite băuturi alcoolice minorilor, aceştia nefiind întrebaţi despre vîrsta lor nici în momentul intrării în local şi nici în momentul servirii băuturilor alcoolice. În cadrul procesului penal au fost audiate în calitate de martori mai multe persoane prezente la petrecerea respectivă care la data de 15.11.2025 erau minori şi care au confirmat faptul că au consumat băuturi alcoolice şi anume bere în incinta localului *****. În cadrul examinării informaţiei date, fiind audiat cet.*****, a.n.*****, care activează în calitate de director comercial al SRL *****, care deţine localul ***** situat pe adresa mun.Chişinău, bd.*****, acesta a comunicat precum că aproximativ o săptămînă înainte de evenimentul din data de 15.11.***2025*** la local s-au apropiat organizatorii respectivi din cadrul colegiului Ştefan Neaga care au solicitat rezervarea meselor şi desfăşurarea evenimentului cu genericul Balul bobocilor. Organizatorii respectivi au făcut şi o comandă prealabilă de platouri cu mîncare, salate şi bere, persoanele care au făcut comanda fiind deja majore. Cînd au venit toate persoanele în seara evenimentului la mesele rezervate alte comenzi nu au fost făcute, astfel administraţia localului respectiv *nu ar fi comercializat direct băuturi alcoolice minorilor*.

Conform art.30 lit.j al legii nr.1 100 din 2000 cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice, este interzisă comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice *persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani. Pentru a se asigura că persoana care cumpără producţie alcoolică a atins vârsta de 18 ani, comercianţii (vânzătorii) şi salariaţii oricăror întreprinzători care interacţionează cu cumpărătorul (inclusiv la livrare) sunt obligaţi să solicite de la cumpărător prezentarea actului de identitate sau a altui act oficial cu fotografia persoanei, care să ateste vârsta acesteia. În cazul în care cumpărătorul refuză să prezinte actul de identitate, comerciantul (vânzătorul) şi salariaţii oricăror întreprinzători care interacţionează*

cu cumpărătorul (inclusiv la livrare) în sensul prezentului articol nu au dreptul să-i vândă acestuia ori să-i transmită fizic producţia alcoolică livrată.

Astfel, în acţiunile administraţiei localului „*****”, situate pe adresa mun. Chişinău, bd. ***** se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.91, al. 2 Cod contravenţional al RM, fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 305054 ***(f.d.23);***

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art.458 alin.(1) lit.a), b), f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cercetând materialele cauzei, ascultând opinia agentului constatator, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, concludente și pertinente, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, probele sus menționate nu demonstrează vinovăția făptuitorului de comiterea faptei prevăzute de art.91 alin.(2) Cod contravențional. Or, după cum se vede prin declarațiile făcute de către directorul comercial al SRL „***”, băuturi alcoolice nu au fost vândute minorilor, acestea au fost comandate de către persoane, care erau în anul IV de studii.**

Totodată este de menționat faptul că fiind audiați în calitate de martori mai multe persoane, probe ce au fost cercetate de către instanță în ședința de judecată, nu se indică faptul că băuturi alcoolice ar fi fost comercializate persoanei minore.

La fel, potrivit materialelor cauzei se constată că, localul a fost rezervat pentru desfășurarea evenimentului cu tematica „Balul Bobocilor” și s-a făcut comanda prealabilă de plată în meniu intrând salate, bere pentru eveniment.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privier la contravenție, pe când demonstrarea vinovăției urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al

contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către

agentul constatator nu au fost acumulate probe care să confirme vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate.

Astfel, instanța conchide că, nu a fost comisă fapta contravențională. Respectiv, instanţa de judecată găseşte nefondate și lipsite de suport probatoriu concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, în baza deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.MAI06 305054 din 03.11.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.91 alin. (2) Cod contravenţional, în privința lui SRL „***”, urmează a fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale.**

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.441 alin. (1) lit. a), alin. (2), 458, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui ***SRL „*****”,* **de săvârșirea contravenției prevăzute de art.91 alin.(2) Cod contravențional** din motiv că *nu există faptul contravenției.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu