Dosarul nr. 1-132/25
1-25136821-18-1-24092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,

sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Inculpatului Andrei Munteanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,

lui Munteanu Andrei Iurie, *IDNP: *****, născut la ***** domiciliat în or. ***** str. ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,*

- *prin sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, din 23 noiembrie 2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 23.09.2025-03.12.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Munteanu Andrei Iurie, la data de 09.06.2025, aproximativ la ora 22:20 min., conștientizând că a consumat alcool și, respectiv, se află în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil

al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) şi pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, şi Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 noiembrie 2022, a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare „SV AL 737" și, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Munteanu Andrei Iurie a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820", astfel testul nr. 503 din 09.06.2025, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, care conform art.134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Munteanu Andrei Iurie în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 27.10.2025, inculpatul ***Munteanu Andrei Iurie,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală. *f. d. (68)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Munteanu Andrei Iurie*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral

vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 09 iunie 2025, se afla la domiciliu, cu ocazia hramului orașului Ștefan Vodă, unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu rudele. În jurul orei 23:00, având nevoie să procure țigări, s-a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Corolla” și s-a deplasat spre oraș. Pe drum, inculpatul a fost oprit de un echipaj al poliției rutiere, iar polițistul a observat că de la acesta emana miros puternic de alcool, propunându-i să fie supus testării cu aparatul Drager. Rezultatul testului a indicat o concentrație de 1,043 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, autovehiculul a fost transportat la parcarea specială, iar inculpatul a plecat pe jos la domiciliu. La întrebarea apărătorului, a comunicat că își recunoaște vina, se căiește sincer pentru cele întâmplate și solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia. În fața instanței, inculpatul a arătat că anterior a executat o pedeapsă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității și i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. La întrebarea procurorului, a precizat că locuiește împreună cu mama sa, care este pensionară, menționând că nu dispune de alte surse stabile de venit.*

Vina inculpatului ***Munteanu Andrei Iurie*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- **Declarațiile martorului Bogatu Leonid** a declarat că, activează în calitate de OP a SSP RZ SD Direcția Centru al INSP. La data de 09.06.2025, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul de serviciu Gîncu Victor, aflându-se în or. Ștefan Vodă, cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î MAI 9870. În jurul orei 22:20, pe strada centrală a orașului, a observat un automobil de model „Toyota Corrola” cu n/î „SV AL 737”, ce avea o deplasare neuniformă. Astfel, sa luat decizia ca automobilul să fie stopat, fapt ce controlul lor era fix, și colegul cu gestul a stopat automobilul, la ce automobilul sa conformat, fiind stopat pe str. Ștefan cel Mare. Apropiindu-se de automobil, la volan a stabilit a fi Munteanu Andrei Iurie a.n. 07.05.1986 loc. or. Ștefan Vodă, fiind de unul singur în automobil. În timpul discuției, de la Munteanu Andrei s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, ultimul a confirmat faptul consumului de alcool. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager”, ultimul a acceptat. În rezultatul testării,

aparatul a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.09mg/l, ultimul fiind de acord cu rezultatul testului, semnând și tichetul. De prelevarea probelor biologice ultimul a refuzat. Automobilul de la fața locului a fost ridicat și evacuat la parcarea specială cu plată din or. Ștefan Vodă. Momentul testării cu aparatul DRAGER, a fost înregistrat video de către colegul său Gîncu Victor, pe care îl va preda organului de urmărire penală printat pe un disc optic, iar testarea cu aparatul DRAGER a fost efectuată de el personal. f. d. (15)

- **Declarațiile martorului Carauș Maxim Valeriu** a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP AN, CS, SV, BE al INSP. La data de 09.06.2025, fiind implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul de serviciu Bogatu Leonid, aflându-se în or. Ștefan Vodă, cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î MAI 9870. În jurul orei 22:20, pe strada centrală a orașului, a observat un automobil de model Toyota Corrola cu n/î SV AL 737, ce avea o deplasare neuniformă. Astfel, sa luat decizia ca automobilul să fie stopat, fapt ce controlul lor era fix, și personal cu gestul a stopat automobilui, la ce automobilul sa conformat, fiind stopat pe str. Ștefan cel Mare. Apropiindu-se de automobil, la volan a stabilit a fi Munteanu Andrei Iurie a.n. 07.05.1986 loc. or. Ștefan Vodă, fiind de unul singur în automobil. În timpul discuției, de la Munteanu Andrei sa simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, ultimul a confirmat faptul consumului de alcool. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager", ultimul a acceptat. În rezultatul testării, aparatul a constat o concentrație a vaportilor de alcool în aerul expirat de 1.09mg/l, ultimul fiind de acord cu rezultatul testului, semnând și tichetul. De prelevarea probelor biologice ultimul a refuzat. Automobilul de la fața locului a fost ridicat și evacuat la parcarea specială cu plată din or. Ștefan Vodă. Momentul testării cu aparatul DRAGER, a fost înregistrat video de către ultimul personal pe care îl preda organului de urmărire penală printat pe un disc optic, iar testarea cu aparatul DRAGER a fost efectuată de colegul Bogatu Leonid. f. d. (16)

- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 09.06.2025,** prin care s-a consemnat faptul că la data de 09.06.2025, aproximativ la ora 22:38, în or. Ștefan Vodă, pe str. Ștefan cel Mare a fost stopat automobilul de model "Toyota Corolla", cu n/î SV AL 737, condus de către Munteanu Andrei, în timpul discuției din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, fiind

testat cu aparatul Drager, a afișat rezultatul de 1,09 mg/l, conducătorul a fost înlăturat de la volan. f. d. (04)

- **Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 503**, pe numele lui Munteanu Andrei, a.n. ***** din data de 09.06.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 09 mg/l. f. d. (06)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25.08.2025**, prin care s-a efectuat examinarea tichetului alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 503, pe numele lui Munteanu Andrei, a.n. ***** din data de 09.06.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 09 mg/l. f. d. (07)

- **Procesul-verbal de testare alcooloscopică din data de 09.06.2025,** prin care s-a consemnat faptul că la data de 09.06.2025, Andrei Munteanu, conducând automobilul de model ”Toyota Corolla”, cu n/î SV AL 737, de la care se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală, a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul de model ”Drager Alcotest 6820”, care a afișat rezultatul vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 09 mg/l, careva obiecții persoana testată în procesul-verbal nu a indicat și a semnat actul. f. d. (09)

- **Îndreptare către Instituția Medico-Sanitară Publică Ștefan Vodă din 09.06.2025**, întocmită de către agentul constatator Bogatu Leonid, ofițer de patrulare Direcția Centru al INSP, însă pe verso-ul actul este înscris refuzul persoanei supuse testării. f. d. (10)

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 09.06.2025,** prin care s-a stabilit că conducătorul automobilului de model ”Toyota Corolla”, cu n/î SV AL 737, Andrei Munteanu, conducea în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea acestuia. f. d. (11)

- **Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 09.06.20205**, prin care s-a consemnat faptul că automobilului de model ”Toyota Corolla”, cu n/î SV AL 737, condus de către Andrei Munteanu în stare de ebrietate a fost reținut și adus la parcarea specială din or. Ștefan Vodă. f. d. (12)

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video-audio din data de 25.08.2025**, prin care s-a efectuat examinarea înregistrărilor video-audio, ridicate de la angajatul de poliție, privind momentul stopării și testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului automobilului de model ”Toyota Corolla”, cu n/î SV AL 737, numitului Andrei Munteanu, afișând rezultatul de 1, 09 mg/l. f. d. (21)

Mijloace materiale de probă: înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, privind momentul stopării și testării cu aparatul „Drager Alcotest” a

conducătorului automobilului de model ”Toyota Corolla”, cu n/î SV AL 737, numitului Andrei Munteanu, afișând rezultatul de 1, 09 mg/l. f. d. (19)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Munteanu Andrei Iurie*** a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Munteanu Andrei Iurie și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificativi și anume: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puţin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Munteanu Andrei Iurie*** anterior a fost judecat pentru aceeași infracțiune, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite și anume: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani și 9 luni, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, respectiv stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea inculpatului de a presta programe antialcool.

Inculpatul și apărătorul acestuia, dat fiind faptul că a recunoscut vina, se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv, au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare la discreția instanței, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probațiune la discreția instanței. În ultimul cuvânt, inculpatul a menționat că se căiește de cele comise, mai mul nu va comite asemenea fapte.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de închisoare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Munteanu Andrei Iurie, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat în câmpul muncii, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Andrei Iurie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Munteanu Andrei Iurie este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *pre-citat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Munteanu Andrei Iurie** constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Munteanu Andrei Iurie**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Munteanu Andrei Iurie beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Munteanu Andrei Iurie pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 3 ani și 9 luni este o pedeapsă excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Munteanu Andrei Iurie, având antecedente penale stinse pentru comiterea unei infracțiuni similare, însă, indiferent de acest fapt a mai săvârșit o nouă infracțiune intenționată, nefiind reținute circumstanțe atenuante, nefiind reținute alte circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Andrei Iurie***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că

inculpatul Munteanu Andrei Iurie a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Munteanu Andrei Iurie, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, fără a fi reținute circumstațe atenuante, fiind reținută circumstața agravantă de săvârșire a infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Munteanu Andrei Iurie pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani***, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Munteanu Andrei Iurie, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaţionale antialcool.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Munteanu Andrei Iurie că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată,

la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Munteanu Andrei Iurie, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Munteanu Andrei Iurie, IDNP: *****, născut la ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Munteanu Andrei Iurie, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani*** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui Munteanu Andrei Iurie, ca în perioada de probațiune fixată:
- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaţionale antialcool.

Controlul asupra comportării lui Munteanu Andrei Iurie în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA