dosarul nr. 5r-781/2025 /4-25099480-38-5r-11072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică contestația contravențională depusă de societatea cu răspundere limitată ”Policontract”, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 963400 din 08.11.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 11.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de ”Policontract” SRL, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 963400 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la 19.06.2025 a fost dispusă blocarea conturilor SRL „Policontract” de către executorul judecătoresc Nicolae Vascan. Conform documentelor expediate de executorul judecătoresc la 19.06.2025, recepționate după data indicată, pentru a porni procedura de executare și a dispune blocarea conturilor SRL „Policontract”, executorul judecătoresc a invocat existența unei decizii de sancționare cu amendă de 600 lei, din 08.11.2024, a SRL ..Policontract” pentru comiterea pretinsei contravenții prevăzute dc art.236 alin.(l) Cod contravențional. Temei de sancționare a persoanei juridice pentru pretinsa comitere a faptei prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravențional, a constituit constatarea faptului precum că, la 09.02.2024, la ora 08^{34}, în timp ce SRL „Policontract” s-ar fi deplasat prin localitatea Orhei cu/la ghidonul mijlocului de transport de model **********, pe traseul Chișinau-Orhei-Balti, la km 26+600 m, ar fi încălcat prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Respectiv, ar fi depășit viteza de deplasare de la 10 km/h la 20 km/h. În legătura cu descrierea faptei contravenționale, se impune mențiunea că, în calitate de persoana juridica, SRL „Policontract” nu poate fi subiect al contravenției prevăzute dc art.236 alin.(l) Cod contravențional. SRL ”Policontract”, în calitatea sa de persoană juridică și proprietar al mijlocului de transport, nu poate comite contravenția de depășire a vitezei prevăzute de art.236 alin.(l) Codul contravențional, aceasta fapta poate fi comisa exclusiv de conducătorul mijlocului dc transport. Decizia privind sancționarea pentru comiterea faptei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și nu așa cum se impunea să fie calificată, în baza art.234 Cod contravențional, a fost emisă la 08.11.2024, dar SRL ”Policontract” a luat cunoștința abia la 19.06.2025, prin executorul judecătoresc. Aceasta întârziere de peste 7 luni în comunicare reprezintă o încălcare flagranta termenului imperativ de 3 zile. Având în vedere că SRL”Policontract" a luat cunoștință de decizie abia la data începerii executării sancțiunii (19.06.2025), termenul de 15 zile pentru contestare, conform art.448 a 1 in.(3) Cod contravențional, a început să curgă de la această data.

3. SRL „Policontract” solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal DCT03 963400 din 08.11.2024 și a deciziei de sancționare, emise la 08.11.20245 cu încetarea

procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

4. Reprezentantul petiționarului ”Policontract” SRL, avocatul Radu Dumneanu, în ședința de judecată a susținut integral contestație, indicând că Codul contravențional prevede expres cazul în care persoana juridică poate fi atrasă la răspundere contravențională, și anume, în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei. Astfel, persoana juridică, SRL „Policontract”, nu poate răspunde pentru contravenția prevăzută de art. 236 din Codul contravențional. Având în vedere că SRL „Policontract” a luat cunoștință de decizia din 08.11.2024 la data începerii executării sancțiunii (19.06.2025), în termenul de 15 zile a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator. Înscrisurile din dosarul contravențional nu confirmă cert data recepționării de căre SRL „Policontract” a procesului-verbal DCT03 963400 din 08.11.2024. Agentul constatator nu a prezentat dovada înmânării sub semnătură a procesului-verbal DCT03 963400 din 08.11.2024.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației cu menținerea decizia ca fiind legală și întemeiată. Conform materialelor dosarului contravențional, SRL „Policontract” a recepționat la 12.03.2024 solicitarea de a comunica agentului constatator, în 60 zile lucrătoare, identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare V932LG, dar SRL „Policontract” nu a furnizat nici o informație. La 17.12.2024 SRL „Policontract” a recepționat procesul-verbal DCT03 963400 din 08.11.2024.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, urmează prioritar să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or conform prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

7. Conform prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DCT03 963400 din 08.11.2024, persoana juridică SRL „Policontract” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT03 963400 din 08.11.2024, se atestă că au fost întocmite în absența reprezentantului SRL „Policontract” (f.d.9).

9. SRL „Policontract” în contestație a menționat că, … *la* 19.06.2025 a luat cunoștință de decizia din 08.11.2024 de la executorul judecătoresc Nicolae Vascan (în procedura căruia se afla documentul executoriu privind încasarea amenzii*)*” și, că, până la 19.06.2025 nu a cunoscut despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, motiv pentru care consideră că termenul de contestare este respectat (f.d.6-7) și printr-o cerere scrisă solicită ca instanța să constate că contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la 19.06.2025, când a luat cunoștință de decizia din 08.11.2024 (f.d.24, 25).

10. Conform extrasului furnizat de Poșta Moldovei, serviciul track&trace, SRL „Policontract” a recepționat la 17.12.2024 decizia agentului constatator nr. DCT03 963400 din 08.11.2024 (f.d.10) .

11. Petiționarul SRL „Policontract” a depus contestația la agentul constatator la 03.07.2025 (f.d.6-7), adică cu mult peste termenul de 15 zile de la data înmânării (recepționării) copiei de pe decizia de sancționare.

12. Instanța de judecată reține faptul că contravenția imputată petentului SRL „Policontract” face parte din capitolul XIII al Codului contravențional și, după cum se deduce din procesul-verbal cu privire la contravenție, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

13. La caz, art. 443[1] din Codul contravențional stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

14. Se reține că, potrivit art.443[1] alin.(5) din Codul contravențional, și în condițiile art.443 alin.(8), după stabilirea identității conducătorului de vehicul, agentul constatator poate încheia procesul-verbal cu privire la contravenție şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

15. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de petiționarul SRL „Policontract”, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei (f.d.10), se reține că SRL „Policontract” a recepționat la data de 17.12.2024 decizia agentului constatator a INSP din 08.11.2024, ceea ce denotă că ultimul cunoștea despre decizia adoptată din data de 17.12.2024, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

16. Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

17. Or, din conținutul contestației depuse de petiționarul SRL „Policontract”, lipsește o solicitare motivată de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

18. Instanța reiterează că una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

19. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că petiționarul SRL „Policontract” a contestat decizia nr. DCT03 963400 din 08.11.2024 agentului constatator, Direcția de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile,

prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

20. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

21. În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de petiționarul SRL „Policontract" împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT03 963400 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului, judecător Veronica Cupcea