C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-77/2026 Judecătoria Ungheni
1-25126561-03-1r-27012026 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dulea Ion Dumitru, c/p *****, născut la data de ***** originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu deține grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de Procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 04.09.2025-23.12.2025;

În instanța de recurs: 27.01.2026-10.09.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025, Dulea Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime

de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

S-a explicat lui Dulea Ion că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 Cod penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

S-a aplicat în privința lui Dulea Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat de la Dulea Ion în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuielile judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Corpul delict: motocicleta de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare, care a fost restituită spre păstrare proprietarului Dulea Ion s-a lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a Sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un suport informatic de tip DVD-R și tichetul aparatului Drager, anexate la cauza penală, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Dulea Ion la data de 23.08.2025, în jurul orei 04:25, fiind conform informației ASP nr. 863 din 25.08.2025, o persoană care nu deține permis de conducere, ignorând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier din 07 iunie 2007, potrivit cărora dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce, vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, încălcând prevederile pct. 10), subpct. (2) lit. a) și pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", și respectiv, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența

preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. Fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la ghidonul motocicletei de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o strada din satul *****, raionul ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea documentelor.

În continuare, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, lui Dulea Ion i-a fost propus să fie testat alcooscopic la ce acesta a fost de acord. În rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager” la Dulea Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/1 ceea ce depășește limita admisibilă de 0,35 mg/1 stabilită de lege.

Prin acțiunile sale, Dulea Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025, rejudecarea cauzei în partea stabilirii pedepsei în vederea recunoașterii culpei lui Dulea Ion după cum urmează: a-l recunoaște vinovat pe Dulea Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă în temeiul art. 80^1 Cod penal, sub formă de 2250 unități convenționale, fără invocarea aplicabilității prevederilor art. 79 Cod penal, în rest a menține prevederile dispozitivului sentinței din 23.12.2025, ca fiind legale și întemeiate.

În motivarea recursului, procurorul a invocat că, potrivit considerentelor sentinței, instanța de fond a ținut cont, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Dulea Ion, de faptul că infracțiunea comisă este calificată de lege drept una mai puțin gravă, de solicitarea acestuia privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele atenuante și agravante reținute, precum și de caracterizarea pozitivă la locul de trai și de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. În raport cu aceste circumstanțe, instanța a apreciat că este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei.

Recurentul consideră că argumentele reținute de instanță în partea motivată a sentinței sunt întemeiate, însă critică soluția sub aspectul aplicării, în dispozitivul

acesteia, a prevederilor art. 79 Cod penal, în condițiile în care instanța nu a constatat existența unor împrejurări excepționale care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În acest sens, acuzarea susține că, în cazul în care instanța a considerat necesară aplicarea art. 79 Cod penal, pedeapsa stabilită urma să fie inferioară minimului special prevăzut de lege, cu respectarea limitelor rezultate din aplicarea procedurii simplificate reglementate de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv o amendă cuprinsă între 500 și 2 249 unități convenționale.

Prin urmare, procurorul apreciază că stabilirea unei amenzi în cuantum de 2 250 unități convenționale, concomitent cu invocarea art. 79 Cod penal, constituie o aplicare eronată a legii penale, întrucât pedeapsa respectivă nu reflectă consecințele juridice ale aplicării acestei norme. O asemenea abordare ar contraveni principiului legalității pedepsei și ar putea genera practici judiciare neuniforme în procesul de individualizare a sancțiunilor penale.

În concluzie, recurentul consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Dulea Ion, în cuantum de 2 250 unități convenționale, cu invocarea prevederilor art. 79 Cod penal, este nelegală, motiv pentru care solicită examinarea cauzei în ordine de recurs.

Acte de procedură :

La 18 februarie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, totodată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală. La fel, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025.

În termenul oferit, participanții la proces nu au depus referință.

Aprecierea instanței de reurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul Penal a ajuns la concluzia că, recursul acuzatorului de stat este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul Penal îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia *Judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, cu respectarea condițiilor legale incidente.

Instanța de fond a verificat existența unei baze probatorii suficiente, a admis în mod întemeiat cererea inculpatului și a pronunțat o sentință care corespunde

exigențelor art. 364[1] art. 384 și art. 389 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată sub toate aspectele care nu formează obiectul prezentului recurs.

Examinând recursul declarat de procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu, în raport cu argumentele invocate, prin prisma materialelor cauzei și a prevederilor legale incidente, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025, din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că, prin sentința contestată, Dulea Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, datele care caracterizează persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă la locul de trai, precum și faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată, instanța a ținut cont de examinarea cauzei în procedură simplificată, în condițiile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal constată că recurentul nu contestă temeinicia concluziilor instanței de fond referitoare la vinovăția inculpatului, încadrarea juridică a faptei sau cuantumul pedepsei stabilite, ci își întemeiază dezacordul exclusiv pe faptul că instanța a făcut trimitere la prevederile art. 79 Cod penal, considerând că această normă nu era necesară în circumstanțele cauzei.

Cu toate acestea, Colegiul penal apreciază că simpla invocare a prevederilor art. 79 Cod penal în dispozitivul sentinței nu justifică, prin ea însăși, casarea acesteia, atât timp cât recurentul nu demonstrează că această referire a afectat legalitatea soluției în partea individualizării pedepsei ori că a determinat stabilirea unei pedepse nelegale în raport cu circumstanțele cauzei.

Or, din argumentele recursului rezultă că acuzarea acceptă cuantumul amenzii stabilite de instanța de fond, respectiv 2250 unități convenționale și solicită menținerea acestuia, urmărind doar excluderea referirii la art. 79 Cod penal.

Prin urmare, critica formulată de procuror vizează temeiul juridic indicat în sentință, fără a fi însoțită de argumente suficiente care să demonstreze necesitatea intervenției instanței de recurs asupra soluției adoptate.

În același timp, Colegiul penal subliniază că individualizarea pedepsei constituie o operațiune judiciară ce trebuie realizată în raport cu dispozițiile legii penale și cu circumstanțele concrete ale cauzei, astfel încât pedeapsa aplicată să fie legală, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei și cu persoana celui vinovat.

În speță, instanța de fond a indicat circumstanțele relevante avute în vedere la stabilirea amenzii și a apreciat că pedeapsa respectivă este suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de legea penală.

Colegiul penal reține că procurorul nu a prezentat argumente care să infirme concluziile instanței de fond cu privire la necesitatea și suficiența pedepsei aplicate și nici nu a demonstrat că, prin soluția pronunțată, ar fi fost afectate scopul pedepsei penale sau principiile individualizării acesteia.

Or, dezacordul exprimat în privința trimiterii la art. 79 Cod penal, în condițiile în care se solicită păstrarea aceluiași cuantum al amenzii, nu constituie, în circumstanțele invocate, un temei suficient pentru casarea sentinței.

De asemenea, Colegiul penal nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia, în cazul aplicării art. 79 Cod penal, pedeapsa ar fi trebuit stabilită obligatoriu sub limita de 2 250 unități convenționale, or o asemenea concluzie nu poate fi desprinsă exclusiv din invocarea normei respective, ci presupune examinarea temeiurilor concrete care au determinat aplicarea acesteia și a efectelor juridice produse asupra pedepsei stabilite.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, recursul nu demonstrează, prin raportare la circumstanțele individuale ale cauzei, că soluția instanței de fond ar fi nelegală într-o măsură care să impună intervenția instanței de recurs.

În aceste condiții, argumentele recursului nu relevă existența unei erori de individualizare care să justifice casarea sentinței, ci exprimă dezacordul acuzării față de motivarea juridică a pedepsei, fără a demonstra caracterul determinant al pretinsei neregularități asupra legalității soluției.

În consecință, Colegiul penal va respinge recursul declarat și va menține fără modificări sentința Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2025*** prin care **Dulea Ion** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Judecător Judecător