Dosarul nr. 5r-6101/2023
PIGD 4-23142378-12-5r-05102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Cristina Jaloba, Ivan Bulgac;
în lipsa: petiționarului Sergiu Caraja; avocatului Dumitru Cazacu, care acționează în interesele petiționarului; agentului constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Ivan Delinschi

Examinând în şedinţă de judecată publică contestația înaintată de avocatul Dumitru Cazacu în interesele petiționarului Sergiu Caraja, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 07 septembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Ivan Delinschi, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:
La 07 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Ivan Delinschi, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI *****, prin care Sergiu Caraja a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 septembrie 2023, ora 19:00, în mun. com. Băcioi, drumul M3, km 1.t 280, conducătorul auto exploata vehiculul care este reutilat în lipsa autorizației de rigoare, manifestată prin faptul lipsei peretelui despărțitor între compartimentul de persoane cu cel marfar, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport de tip N1BB, marca ***** cu n.î. *****, ignorând pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Ne fiind de a cord cu procesul–verbal cu privire la contravenție întocmit, avocatul Dumitru Cazacu în interesele petiționarului Sergiu Caraja, la 26 septembrie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI ***** din 07 septembrie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a relatat petiționarul a relatat că, procesul-verbal este perfectat cu omisiuni. Susține petiționarul că, mijlocul de transport pe care-l conducea nu a fost reutilat, și așa a fost cumpărat, la momentul procurării și înregistrării automobilului la ASP, nu au fost depistate careva nereguli de către organele statului, sau în caz contrar, tranzacția nici nu avea să aibă loc. Mai menționează petiționarul că vinovăția sa nu a fost

dovedită, în legătură cu ce, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea precisului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Ivan Delinschi, petiționarul Sergiu Caraja, cît și avocatul Dumitru Cazacu, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în instanţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 07 septembrie 2023, Sergiu Caraja a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 septembrie 2023, ora 19:00, în mun. com. Băcioi, drumul M3, km 1.t 280, conducătorul auto exploata vehiculul care este reutilat în lipsa autorizației de rigoare, manifestată prin faptul lipsei peretelui despărțitor între compartimentul de persoane cu cel marfar, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport de tip N1BB, marca ***** cu n.î. *****, ignorând pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petiționarului Sergiu Caraja, a fost depusă prin intermediul Oficiului poștal la instituția din care face parte agentul constatator, la data de 25 septembrie 2023, și înregistrată de INSP la data de 26 septembrie 2023. Prin urmare, instanța constată că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică

legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În speță, instanța cercetând materialele cauzei contravenționale, a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă doar: - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu* MAI ***** *din* 07 septembrie 2023, conform căruia agentul constatator a constatat fapta contravențională după propriile sale simțuri cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar, fără acumularea *de facto* şi a altor probe în susţinerea poziţiei sale. Materialul contravențional fiind compus din: Foaie de titlu, borderou, procesul-verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare, potrivit căreia efectuarea ridicării plăcuțelor de înmatriculare, și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, potrivit căruia au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare.

Prin urmare, instanța constată că, în afara procesului verbal cu privire la contravenţie, prin alte probe relevante nu a fost argumentată poziţia agentului de constatator în cazul dat, iar instanţa nu va statua arbitrar în privinţa aprecierii vinovăţiei unei persoane, care nu recunoaşte comiterea faptei incriminate, în lipsa acestor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susţinerea acuzării. La materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator nu au fost anexate careva poze în care a fost fixat lipsa peretelui despărțitor dintre compartimentul de persoane de cel marfar unui, copia pașaportului tehnic al automobilului în baza căruia ar fi posibil de stabilit că mijlocul de transport condus de Sergiu Caraja face parte din categoria celor la care se cere prezența peretelui despărțitor.

Instanța de judecată este în imposibilitate să rețină în calitate de probe doar procesul verbal cu privire la contravenție care să confirme circumstanțele faptice cu privire la contravenție, descrise în acesta.

În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 425 alin. (3) și alin. (4) din Codul contravențional, potrivit căruia, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective.

Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Așadar, la examinarea contestației pendinte, în conjunctura în care pe de o parte, autorul contestației a declarat că nu a reutilat mijlocul de transport și la eliberarea pașaportului tehnic de către ASP mijlocul de transport avea aceeași complicație, iar discrepanțe în utilarea automobilului nu au fost indicate.

Pe de altă parte, anumite înscrisuri care ar putea fi reținute de către instanță ca probe care ar dovedi circumstanțele faptice indicate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, și care să combată argumentele petiționarului, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția petiționarului, din contestație iar la materialele cauzei nu se atestă alte înscrisuri decât procesul-verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare, potrivit căreia efectuarea ridicării plăcuțelor de înmatriculare, și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, care nu pot fi reținute în calitate de probe din considerentele expuse supra, așa încât se constate că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor imperative privind obligația sa de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei în modul prevăzut de lege.

În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către Sergiu Caraja a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția lui Sergiu Caraja, în conjunctura în care, agentul constatator nu a respectat prevederile legale privind procedura de dobândire a probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, și nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția petiționarului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc la data de 07 septembrie 2023 ora 19:00.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Sergiu Caraja, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe pertinente și concludente, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul „*in dubio pro reo”*, care în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns

detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată determină că, Sergiu Caraja nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia contestația înaintată de avocatul Dumitru Cazacu în interesele petiționarului Sergiu Caraja, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 07 septembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Ivan Delinschi, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sergiu Caraja, născut la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc