JUDECĂTORIA ORHEI
(sediul Central)

Dosarul nr. 1-358/2026
nr. 1-26130633-38-1-15102026
nr. urmărire penală 2026270414

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 septembrie 2026 *****

Judecătoria Orhei (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu

Grefier Mircea Dolghi

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Orhei (Oficiul principal) Tatiana Talpă-Cojocari

Partea vătămată Vasile Postica

Avocatului părții vătămate Valeriu Mudrea

Inculpatului Pîslari Ion

Avocatului inculpatului Felix Cernei

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Pîslari Ion, IDNP-*****, născut la *****, originar din sat. *****, cetățean al RM, studii medii incomplete-9 clase, căsătorit, trei copil la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior nejudecat prin:

- sentința Judecătoria Orhei (sediul Central) din 13 iulie 2021 în baza art. 164 alin. (2) lit. c) și e) din Codul penal al RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 15 octombrie 2026 –17 noiembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului, Pîslari Ion, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, solicitând stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] din Codul penal al RM, sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De încasat din contul inculpatului în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei care au fost efectuate pentru petrecerea expertizei judiciare.

Avocatul părți vătămate a invocat că partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, care și-a cerut scuze și a solicitat aplicare unei pedepse mai blânde.

Partea vătămată a fost de acord cu poziția avocatului.

Avocatul inculpatului, a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse non privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a precizat că inculpatul este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, cu muncă neremunerată în folosul comunității, este de acord să achite cheltuielile judiciare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T:

Pîslari Ion, la 04.07.2026, aproximativ la orele 21:05, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de socrul său, Postica Vasile, cel din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal al RM, în condiții de conlocuire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul socrului său Postică Vasile, situat în r-nul Orhei, s. *****, a săvârșit acțiuni violente față de acesta, manifestate prin exprimarea cuvintelor și expresiilor injurioase în adresa părții vătămate, după care l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii peste diverse părți ale corpului, preponderent în regiunea toracelui, ca rezultat cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0248 din 09.09.2026 leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor IX și X pe dreapta, plăgi contuze pe față și cotul drept, hematom pe antebrațul stâng, echimoze pe torace, excoriații pe față, cotul și mâna dreaptă, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pîslari Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (l) lit. (a) din Codul penal, violența în familie, adică - violența în familie, acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Pîslari Ion, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Pîslari Ion, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Pîslari Ion, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a declarat că, pe partea vătămată, Postica Vasile, îl cunoaște de 4-5 ani, care este socrul lui, iar relațiile dintre ei sunt bune.

La 04.07.2026, în jurul orei 19:00-20:00, el s-a dus la un coleg pe nume, Nicolai, și a servit în doi o sticlă bere de 2,5 litri. După aceasta a fost telefonat de socru, care i-a spus că îi trebuie transport pentru a merge în mun. Chișinău, iar el i-a spus că nu poate să merg, deoarece a consumat alcool, la care i-a spus lui Nicolae să meargă, iar el a închis discuția. Socrul l-a telefonat repetat și i-a spus că, va vedea copiii doar la poartă.

După aceasta, l-a telefonat soția, Pîslari Valentina, și i-a zis că socrul i-a deteriorat ATV-ul. Atunci locuia la socrul în sat. *****, r-nul Orhei, iar după caz s-a mutat cu traiul la gazdă în sat. *****, r-nul Orhei și locuiesc singur, soția a rămas la casa socrului. Locuiesc separat, deoarece are ordin de restricție pe 10 zile, fiindcă după caz s-a certat cu soția și a lovit-o.

După ce l-a sunat soția, a mers la domiciliul părții vătămate, a intrat în curte, a început să se certe cu socrul din cauza ATV-ului, care a fost deteriorat, e l-a numit pe socrul cu cuvinte injurioase, la care socrul a luat un scaun ca să îl lovească, însă el s-a ferit, iar socrul s-a dus cu scaunul ca să îi deterioreze ATV-ul, iar eu l-a lovit cu pumnii în regiunea coastelor, în regiunea feței, la mână, în total a aplicat vreo cinci lovituri, dar numărul concret de lovituri nu mi-l amintesc, deoarece era în stare de ebrietate, dar își dădea seama ci face.

A mai declarat că, la întreținere are trei copii minori, care sunt întreținuși doar de el, deoarece soția nu este angajată în câmpul muncii.

Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la victimă, care la iertat. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite suma de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Pîslari Ion în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către părții vătămate, Postica Vasile, care fiind audiat, a comunicat că locuiește în sat. *****, r-nul Orhei împreună cu familia, soția cet. Postica Maria și fiica cet. Pîslari Valentina. Menționează faptul că, ginerele cet.

Pîslari Ion a locuit în gospodăria acestuia aproximativ 3 ani. Referitor la cazul dat poate comunica faptul că, la 04.07.2026, aproximativ la orele 21:00-22:00, acesta se afla la domiciliu situat în sat. *****, r. Orhei, împreună cu soția. Pe parcursul zilei, acesta a consumat băuturi alcoolice, iar spre seară l-a sunat pe ginere cet. Pîslari Ion să-i pună la dispoziție un mijloc de transport pentru a se deplasa în mun. Chișinău, cu lucru. În acel moment ginerele se afla la un prieten, unde consumau băuturi alcoolice. Acesta i-a comunicat că nu poate să-i pună la dispoziție un mijloc de transport, ulterior i-a închis receptorul. După cele auzite, acesta a început din nou să consume băuturi alcoolice de unul singur, fapt pentru care s-a enervat și și-a înfipt furculița care era la îndemână în brațul stâng. Soția văzând cele întâmplate s-a speriat și a fugit în casă, iar el a plecat în cameră la fiica lui la care, ea l-a rugat să iasă rapid afară că se sperie copii. Acesta ulterior a ieșit afară, furios fiind a luat scaunul confecționat din lemn și l-a aruncat peste ATV-ul ginerelui. Fiica văzând cele întâmplate l-a sunat pe ginere și l-a atenționat despre acest fapt. Ulterior ginerele a venit la domiciliu și l-a numit pe acesta cu cuvinte urâte, după care l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii în diferite zone ale corpului, mai ales în zona coastelor. După cele întâmplate, ginerele a plecat la vecinul și nu s-a întors. Iar acesta fiind în starea dată, a rugat-o pe fiica lui să sune la poliție (f. d.42);

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorului Postica Maria, care fiind audiată a comunicat, că locuiește împreună cu soțul cet. Postica Vasile și fiica Pîslari Valentina, în sat. *****, r-nul Orhei. Referitor la cazul dat poate comunica faptul că, la 04.07.2026, în jurul orelor 19:00-20:00, în timp ce se afla la domiciliu a fost martoră la bătaia dintre soțul acesteia cet. Postica Vasile și ginerele Pîslari Ion. Conflictul s-a iscat din faptul că soțul acesteia se afla în stare de ebrietate și din motiv că acesta dorea să plece în mun. Chișinău, în acel moment, a solicitat un mijloc de transport de la ginere pentru a pleca. Ginerele în seara ceea se afla la vecinul pe nume Spînu Vitalie. Din motiv că soțul acesteia îl telefona insistent pe ginere, acesta s-a enervat și a distrus ATV-ul ginerelui. După cele întâmplate, ginerele cet. Pîslari Ion s-a deplasat înapoi la domiciliu și văzând că ATV-ul este deteriorat s-a înfuriat și la luat la bătaie pe soțul acesteia. Poate comunica că ginerele l-a lovit pe soțul acesteia cu pumnii în regiunea abdomenului. După conflict, ginerele acesteia a plecat într-o direcție necunoscută și nu s-a întors. Menționează că înainte de cele întâmplate soțul acesteia și-a înfipt mâna cu furculița din care motive aceasta nu cunoaște (f. d.46);

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorului, Pîslari Valentina, care fiind audiat a comunicat că, locuiește împreună cu familia, tatăl cet. Postica Vasile, soția acestuia cet. Postica Maria, în sat. *****, r-nul Orhei. Referitor la cazul dat poate comunica faptul că, la 04.07.2026, aproximativ la orele 19:00-20:00, se afla la domiciliu împreună cu copii ei și tatăl acesteia cet. Postica Vasile. Soțul acesteia cet. Pîslari Ion, în acel moment se afla la vecinul cet. Spînu Vitalie pentru a-i acorda ajutor și ulterior, aceștia au consumat băuturi alcoolice.

Menționează că tatăl acesteia în acel moment se afla în stare de ebrietate. Din motiv că dorea să plece în mun. Chișinău, l-a telefonat pe soțul acesteia cet. Pîslari Ion pentru a-i pune la dispoziție un mijloc de transport, ulterior ultimul s-a enervat și i-a închis receptorul tatălui acesteia. Din motivul stării de ebrietate și din faptul că, Pîslari Ion i-a închis receptorul tatălui acesteia, ultimul a luat o scândură de la „șcaf” și a început să-i deterioreze ATV-ul soțului acesteia. Peste aproximativ jumătate de oră, soțul acesteia s-a întors la domiciliu, unde a aflat că ATV-ul e deteriorat. Tatăl acesteia cet. Postica Vasile în acel moment nu-și dădea seama ce vorbește și l-a provocat pe soțul acesteia, spunându-i cuvinte necenzurate. Ulterior s-a iscat un conflict și s-au luat la bătaie, aplicându-și lovituri. Tatăl acesteia, după acele lovituri, se simțea

rău și solicita să sune la serviciu de urgență. După cele întâmplate, soțul acesteia a plecat la vecin și nu s-a întors.

Menționează că, tatăl acesteia din cauza stării de ebrietate și-a înfipt mâna cu furculița provocându-și leziuni (f. d.49);

- de proces-verbal de constatare din 04.09.2026, potrivit căruia a fost înregistrată plângerea cet. Postică Vasile, pe faptul că ginerele Pîslari Ion, la 04.07.2026, în jurul orelor 21:50, în urma unui conflict, l-a agresat la domiciliu, în satul ***** raionul Orhei (f. d.3);

- de proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2026, potrivit căruia a fost supusă cercetării o porțiune de teren cu dimensiunile de 5x5 m, ce constituie o parte din curtea gospodăriei situată pe terenul cu numărul cadastral 647 0103 048 ce constituie proprietatea cet. Postica Vasile, din satul *****, raionul Orhei. Accesul în gospodărie se efectuează pe o portiță metalică, de culoare neagră cu dimensiunile de 1x1,8 m, care la momentul cercetării este deschisă, unde imediat se observă niște scări improvizate din pari din beton armat, cu o lungime de 5 m, ulterior se află și obiectul supus cercetării, mărginește cu peretele și colțul casei de locuit, pe suprafața acestuia se observă mai mulți stâlpi din beton armat care sunt amplasați unul lângă altul, formând o platformă cu partea din față a acestuia, fiind vizibil plante, pietriș și deșeuri. Alte careva obiecte sau momente ce ar avea importanță pentru cazul cercetat nu s-au depistat. Fototabel (f. d.18-20);

- Raportul de constatare nr.202626D0197 din 18.08.2026 la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Postica Vasile s-a constatat: fractura coastelor IX și X pe dreapta, plăgi contuze pe față și cotul drept, hematom pe antebrațul stâng, echimoze pe torace, excoriații pe față, cotul și mâna dreaptă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu un obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății (f. d.24-25);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202625D0248 din 09.09.2026 la examinarea medico-legală a persoanei și documentelor medicale pe numele cet. Postica Vasile s-a constatat: fractura coastelor IX și X pe dreapta, plăgi contuze pe față și cotul drept, hematom pe antebrațul stâng, echimoze pe torace, excoriații pe față, cotul și mâna dreaptă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, cu suprafața limitată de interacțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în ansamblu, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingere rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate.

De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal nu este posibil din lipsa numărului leziunilor corporale din datele obiective prezentate în documentele medicale spre examinare.

Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin posibilă.

Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

Careva leziuni corporale în regiunea abdomenului cet. Postica Vasile în documentele medicale prezentate nu au fost depistate (f. d.32-33);

- de procesul verbal de ridicare din 16.09.2026 prin care de la reprezentantul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vasile Tihon, a fost ridicate copiile dosarului de acumulare nr.P-9/26 pe numele Pîslari Ion (f.d.52-57);

- de procesul verbal de examinare a documentelor din 16.09.2026 potrivit căruia au fost supuse examinării următoarele documente:

1. Copia copertei *,,Dosarului de acumulare Nr. P-9/26 ”.*

La examinarea documentului prezentat s-a constatat că acesta este perfectat pe numele ,,agresorul: Pîslari Ion, domiciliat în satul *****, raionul Orhei. Totodată, este consemnat faptul că persoana a fost luată în evidență la data de 15/09/2026. Spațiul pentru menționarea datei la care este încheiată evidența lipsește la momentul examinării.

2. Copia *,,Fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. P-9/26 din 15.09.2026”.*

Documentul este completat pe numele „Pîslari Ion”, data nașterii „*****”, născut în satul Șercani, raionul Orhei, fără ocupație, căsătorit, cu studii medii, domiciliat în satul *****, raionul Orhei. Persoana deține buletinul de identitate seria B nr. 27045923, eliberat de ASP, fiind luată în evidență la data de 15.09.2026 pe baza materialului R-2 din 04.07.2026 cu nr. 6313 și transmisă R-1 art. 201[1] nr.

3. Copia *,,Plan de prevenire terțiară cu agresorul familiar Nr. P-9/26”.*

La examinarea documentului prezentat s-a constatat că acesta reprezintă un „Plan de prevenire terțiară cu agresorul familial nr. P-9/26”. Documentul este structurat sub formă de tabel și include măsuri specifice: informarea agresorului despre luarea la evidența Poliției (conform Legii nr. 45/2007 și Ordinului șefului IGP nr. 93/2023), stabilirea programului de prezentare obligatorie la Sectorul de poliție și verificarea inopinată la domiciliu a agresorului, efectuate lunar de angajatul responsabil de monitorizare.

4. Copia *,,fișa de referire nr. 106/2026 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor”.*

La examinare, documentul dat este structurat în câteva secțiuni principale:

Date despre suspecta victimă: Nume, Prenume – Postica Vasile, anul nașterii – 1980, sexul – M, Adresa: s. *****, Orhei. Acordul pentru referirea cazului este bifat cu „nu”.

Date despre suspectul agresor: Nume/Prenume – Pîslari Ion, anul nașterii – 2002, Adresa - *****, Orhei, relația cu suspecta victimă - Ginere, Acces la victimă - „nu”.

Date despre suspectul caz de violență în familie: Data/timpul incidentului – 04.07.2026, Locul incidentului – sat. *****, r-nul Orhei, Tipul de violență – bifat „Fizică”.

La indicatori fizici este bifat „fracturi și leziuni”, la indicatori psiho-comportamentali este bifat „frica de agresor”.

5. Copia *„Raport”.*

La examinarea documentului prezentat s-a constatat că acesta reprezintă un „Raport”, întocmit la data de 15.09.2026, de către SSS al SP 2 a IP Orhei, agent principal Vasile Tihon.

În conținutul raportului se menționează că, la data de 04.07.2026, cet. Pîslari Ion, domiciliat în sat. *****, r-nul Orhei, aflându-se la domiciliu în stare de ebrietate, l-a agresat fizic cu pumnii pe diferite părți ale corpului pe socrul său, cet. Postica Vasile, cauzându-i leziuni corporale medii (f.d. 58-59).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative –violenta în familie, și anume, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Pîslari Ion dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 201^1 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul, Pîslari Ion, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, este căsătorit, are trei copii la întreținere, anterior a fost judecat, fiind încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, instanța a stabilit că inculpatul a recunoscut vinovăția.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată inculpatul, Pîslari Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, de faptul că inculpatul se căiește de cele comise, gradul pericolului social al faptei incriminate, de modalitatea comiterii infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM a stabilit că, aceasta se pedepsește muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 an la 6 ani.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201^1 alin. (2) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată, care este de la 135 la 180 ore sau închisoare de la 9 luni până la 4 ani 5 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3), din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave săvârșită cu intenție, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal al RM, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, reieșind din personalitatea inculpatului, Pîslari Ion, care se căiește sincer, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este invalid, are la întreținere trei copii minori, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, instanța consideră că, în privința inculpatului, Pîslari Ion, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzută de legea penală, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în privința inculpatului, Pîslari Ion, nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, instanța de judecată prin raportare la art. 176 alin. (5), 178 și 385 alin. (7) din Codul de procedură penală al RM, consideră necesar de a aplica față de Pîslari Ion, până la rămânerea definitivă a sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare nr. 202626D0197 din 18 august 2026, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0248 din 09 septembrie 2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate, în contul statului, de la Pîslari Ion.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 și 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Pîslari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Pîslari Ion că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică față de Pîslari Ion, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței în vigoare, dar nu mai mult de mult 24 de luni cumulativ

A incasa de la Pîslari Ion, în beneficiul statului suma totală în mărime de 640 (șase sută patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea rapoartelor de constatare nr. 202626D0197 din 18 august 2026 și nr. 202625D0248 din 09 septembrie 2026.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Pîslari Ion.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu