Dosar nr. 4r-85/25 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
4-24036638-02-4r-09012025 judecător Svetlana Bîcu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Pascal Veronica în interesele lui Țonu Daniel, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Țonu Daniel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 208710 și deciziei agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 26.03.2024, de către agentul constatator Cioina Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 208710, prin care s-a constatat că, Țonu Daniel, la data de 30.01.2024,ora 14:40, aflându-se în ședința de judecată în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet. Poparcea Constantin, fapt ce a lezat onoarea și demnitatea persoanei, motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1) al Codului contravențional, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

La data de 01 aprilie 2024, contestatarul Țonu Daniel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 208710 şi decizia agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse Țonu Daniel a menționat că, la data de 26.03.2024 de către agentul constatator-IP Ialoveni OSC SP1 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost stabilită amendă contravențională în mărime de 09 unități convenționale, calificând acțiunile drept injurie.

Menționează că, studiind conținutul procesului-verbal se atestă că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele care determină lipsa contravenției administrative.

La data de 30.01.2024 la orele 13:30, s-a aflat la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza contravențională pornită la plângerea cet.Poparcea Constantin (judecător C.Albu). În cadrul ședinței de judecată a depus un demers prin care să fie audiați mai mulți martori, pentru a da declarații și a demonstra nevinovăția în comiterea contravenției. A mai indicat, că la întrebarea instanței de judecată ce pot declara martorii a menționat în câteva fraze despre ce urmează să vorbească acești martori în cadrul ședinței de judecată. La ședința de judecată a asistat și Poparcea Constantin care nu a fost de acord cu acest demers, instanța a admis demersul de audiere a martorilor. După ședința de judecată, pe coridor cet. Poparcea i-a abordat învinuiri la care el nu i-a răspuns, s-au despărțit fără a avea careva discuții și au ieșit din clădirea judecătoriei.

La data de 26.03.2024, i-a fost expediat procesul-verbal de contravenție administrativă, precum că, el la ora 14:40 a admis injurie în coraport cu cet. Poparcea Constantin, fapt care nu a avut loc. Alte discuții decât cele expuse în cadrul ședinței de judecată nu au fost. Înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 30.01.2024, va fi prezentată ca probă la examinarea prezentei contestații. Agentul constatator a omis să investigheze cazul, a întocmit procesul-verbal în lipsa sa, fiind părtinitor, ori careva martori care ar confirma cele indicate de pretinsa victimă nu au fost audiați. Procesul-verbal a fost întocmit din spusele cet. Poparcea Constantin, fiind singur cu agentul constatator(fapt dedus din procesul-verbal).

Solicită, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024 ca fiind ilegal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 decembrie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Țonu Daniel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 208710 şi decizia agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art.69 alin. (1) Cod contravențional. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 208710 din 26.03.2024, întocmit în privința lui Țonu Daniel, în baza art.69 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Țonu Daniel a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, avocatul Pascal Veronica în interesele lui Țonu Daniel a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 decembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea cu anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024, ca fiind ilegal, cu încetarea cauzei din lipsa faptei contravenţionale în acţiunile recurentului.

În susținerea recursului se invocă că, agentul constatator a omis să investigheze cazul, a întocmit procesul-verbal în lipsa recurentului, fiind părtinitor, ori careva martori care ar confirma cele indicate de pretinsa victimă nu au fost audiați. Procesul-verbal a fost întocmit numai din spusele cet. Poparcea Constantin, fiind singur cu agentul constatator (fapt dedus din procesul-verbal). Recurentul s-a prezentat la IP

Ialoveni, a cerut sa fie asistat de avocat si sa fixeze pentru o alta zi audierea, fapt care a fost respins de către agentul constatator, astfel încălcându-se dreptul la apărare.

Invocă că, din analiza hotărârii instanţei nu se regăseşte răspuns la toate argumentele expuse în contestare. Motivarea instanţei se regăseşte într-o singura fraza: în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul la data de 30.01.2024, ora 14:40, aflându-se în şedinţa de judecată l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet. C. Poparcea fapt ce a lezat onoarea şi demnitatea persoanei.

Din analiza înregistrării audio a şedinţei de judecată se atesta contrariul: recurentul declară: mai mulţi martori în dosarul penal (dosar *****confirmă că au dat mită şefului probaţiunii, adică dlui C. Poparcea şi că degrabă toata RM va şti ca este un escroc.

Consideră că, recurentul a adus la cunoştinţă instanţei de judecată despre declarațiile unor martori, fiind transmisă informația. Despre veridicitatea ei se va expune instanţa de judecată la adoptarea sentinţei.

Prin soluţia adoptată de instanţa de fond rezultă îngrădirea dreptului la exprimare asupra unui funcţionar public, ceea ce este o atingere grava a drepturilor constituționale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 26.03.2024, în privința lui Țonu Daniel de către agentul constatator Cioina Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06208710, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 30.01.2024, ora 14:40, aflându-se în ședința de judecată în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet. Poparcea Constantin, fapt ce a lezat onoarea și demnitatea persoanei.

În privința lui Țonu Daniel a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată amendă în mărime 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

În speța se constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 30.01.2024, făcând trimitere doar că agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse.

În acest context, sunt neîntemeiate argumentele recurentului precum că, agentul constatator a omis să investigheze cazul, or agentul constatator ca probe a vinovăției contravenientului a prezentat: un purtător material de informații (CD-disk) cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 30.01.2024 și materialul REI-II nr.737, iar de către contestatarul Țonu Daniel nu au fost prezentate nici o probă precum că, ultimul nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată. Totodată, în ședința de judecată a fost audiat purtătorul material de informații (CD-disk) cu înregistrarea audio a ședinței de judecată care a avut loc pe data de 30.01.2024, în cadrul căreia a fost examinată propunerea de recuzare(f.d.18).

Prin urmare, probele prezentate de agentul constatator sunt admisibile, concludente şi utile și demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art.425 alin.(1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așadar, noțiunea de „injurie”, prevăzută la art. 69 Cod Contravențional al R. Moldova, semnifică vorbă sau faptă care lezează demnitatea sau reputația cuiva; insultă sau ofensă adusă cuiva în public.

Astfel, raportate aceste calificative la persoana cet. Țonu Daniel, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea persoanei, cuvintele adresate constituind injurie în sensul art. 69 Cod Contravențional al R. Moldova.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate şi pronunțate în cauza contravențională în privința lui Țonu Daniel de comitere a contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Țonu Daniel sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Pe lângă această, Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, recurentul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că, prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului-verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Stolearenco Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Mai mult, relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele lui Țonu Daniel, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Țonu Daniel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 208710 și deciziei agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu