Dosarul nr. 4-37/2024
4-24024705-09-4-04032024

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

15 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător: Clevada Adrian,
Grefier: Maria Uzun
a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui:

Nirauța Adrian, născut la *** IDNP *****, domiciliat în satul *****

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 4 martie 2024 până la 15 aprilie 2024.

instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Nirauța Adrian având calitate de debitorul s-a obligat să execute documentul executoriu nr.2-591/2015 din 8 decembrie 2015 emis de Judecătoria Edineț privind încasarea de la Nirauța Adrian în beneficiul Î.C.S/ „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în sumă de 15 638 lei.

Tot el, n-a executat solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-se documentul executoriu sus menționat.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Marcel Muşet în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Contravenientul Nirauța Adrian în ședința de judecată fiind citat legal, recepționând citația, nu s-a prezentat.

Astfel, ţinând cont de alin. (2) și alin.(3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

Cercetând materialele cauzei, verificând legalitatea şi temeinicia procesului verbal, instanța de judecată urmează să constate dacă contravenientul a comis fapta care i se încriminează, dacă fapta constituie o contravenție, dacă contravenția a fost constatată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenției, dacă a fost aplicată sancțiunea corect şi dacă contravenientul intenționat s-a eschivat de la executarea pedepsei.

Potrivit art. 421 Cod Contravențional executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții prevăzute la art. 318, 319 cod Contravențional și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care îşi are sediul biroul său.

În speță procesul–verbal este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Potrivit art. 23 alin. (1) Cod de executare - *În cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.*

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional - *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Niraușa Adrian sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată și acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr.2-591/2015 din 8 decembrie 2015 emis de Judecătoria Edineț privind încasarea de la Niraușa Adrian în beneficiul Î.C.S/ „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în sumă de 15 638 lei.

Prin actul de preluare a executării din 21 august 2020 emisă de executorul judecătoresc Mușet marcel a fost dispus preluarea documentului executoriu nr.2-591/2015 din 8 decembrie 2015 emis de Judecătoria Edineț.

În cadrul procedurii de executare au fost aplicate mai multe măsuri întru asigurarea executării, iar potrivit răspunsurilor recepționate de la organele abilitate, debitorul nu dispune de bunuri mobile, imobile, precum și mijloace financiare pe conturi bancare în vederea stingerii datoriei.

Executorul judecătoresc a relatat că contravenientului i-a fost expediate citații și somații, prin care i s-a adus la cunoștință repetat executarea documentului executoriu, datoria ce urmează a fi achitată și termenul de achitare, fiind chemat pentru a executa documentul în fața executorului judecătoresc.

Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova - *Este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-492r/2022 întocmit la 24 martie 2023, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravențiilor imputate lui Narauța Adrian și anume contravențiile prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional care sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și art. 319 alin. (1) Cod contravențional care sancționează acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art.41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea unei amenzi pe art. 318 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale, iar pe art.319, alin.(1) amendă în mărime de 20 unități convenționale.

În continuare instanța menționează că, potrivit art. 30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art.26 lit. d) Cod contravențional, Înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: d) prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art.30 alin.(5) Cod contravențional, Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data **rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională**.

Instanța reține că în prezenta cauză lipsește o decizie despre aplicarea sancțiunii contravenționale.

Astfel că de la data săvârșirii contravenției 24 martie 2023 până la 15 aprilie 2024 a trecut mai mult de un an, în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, din care motive instanța va înceta procesul din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu articolele 30 alin.(5), 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Nirauța Adrian în comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi potrivit art. 30 Cod contravențional se încetează procesul contravențional în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspunde re contravențională.

Se recunoaște vinovat Nirauța Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi potrivit art. 30 Cod contravențional se încetează procesul contravențional în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspunde re contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian