dosarul nr. 2-1827/2019 /2-19170001-38-2-25102019/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Vitalie PÎSLARIUC
Grefier - Dina CUPCEA,

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SA ”Orhei-Vin”, cod fiscal 1002606001352, sediul mun. *****, str. B. Glavan 10, avocatul Munteanu Diana, împuternicită în baza mandatului nr. 1453964 din 17.02.2020;

În lipsa: pârâtului Caraghiaur Veaceslav, născut la *****, domiciliu mun. *****, or. *****, str. *****;

reprezentantului pârâtului, avocatul Radu Sergiu împuternicit în baza mandatului nr. 1532901 din 23 august 2020;

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Orhei-Vin” împotriva pârâtului Caraghiaur Veaceslav, cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t

La data de 25 octombrie 2019, reclamantul SA ”Orhei-Vin” s-a adresat, cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Caraghiaur Veaceslav, cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantul SA „Orhei-Vin” a indicat, că este proprietarul bunului-imobil *****, situat în r-nul. Orhei, sat. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Menționează reclamantul că, pârâtul Caraghiaur Veaceslav în mod abuziv s-a

instalat cu traiul în apartamentul cu *****, situat în r-nul *****, sat. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantului SA ”Orhei Vin”.

Indică reclamantul că, de nenumărate ori s-a adresat către pârât cu cerere pentru a elibera apartamentul însă fără nici un rezultat, cu atât mai mult pârâtul a fost preîntâmpinat de faptul că dacă nu va elibera apartamentul, reclamantul se va adresa cu o cerere de chemare în judecată prin care va solicita evacuarea forțată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, la data de 26 august 2019 în adresa pârâtului a fost remisă notificarea cu nr. 115, prin care sa solicitat eliberarea apartamentul în termen de 15 zile de la momentul recepționării notificării, însă notificarea nu a fost recepționată de către pârât.

Solicită reclamantul, evacuarea forțată a lui Caraghiaur Veaceslav, din bunul imobil – apartamentul *****, situat în r-nul *****, sat. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, împreună cu membrii familiei lui precum și a bunurilor personale; autorizarea în scopul executării hotărârii a executorului judecătoresc de a pătrunde în bunul imobil; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Caraghiaur Veaceslav și reprezentantului pârâtului, avocatul Radu Sergiu, fiind citați legal (125-127, 129-131, 132, 134, 136), în ședința de judecată nu sau prezentat, și nu au informat despre motivele neprezentării.

Conform art. 100, Cod de procedură civilă, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. (...) (3) În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Conform art. 102, Cod de procedură civilă, (4^1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform art. 105, Cod de procedură civilă, (1) Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (1^1) Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. (...) Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

Conform art. 205 Cod de procedură civilă, (1) Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Conform art. 206 Cod de procedură civilă, (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. (2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului. (3) Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

În baza prevederilor pre reținute, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții pârâre legal citate.

Aprecierea instanţei,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de SA ”Orhei-Vin” împotriva pârâtului Caraghiaur Veaceslav, cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În speță, instanța a reține că reclamantul SA ”Orhei-Vin”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului lui Caraghiaur Veaceslav, cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil – apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****, aparține cu drept de proprietate 1.0 cotă parte SA ” SA ”Orhei-Vin”, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 28.12.2000. *(f.d. 9, 103)*

La cest capitol instanța reține, că potrivit art. 1 al Primului Protocol la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de

proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional. Dispoziţiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuţii, sau a amenzilor.

În conformitate cu art. 46 alin. (1)-(4) Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform art. 500 alin. (1)-(3) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Conform art. 501 Cod civil, (1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 509 Cod civil, (2) Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

Conform art. 510 alin. (2) Cod civil, (2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Totodată conform art. 416 alin. (1) Cod civil, dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii.

Conform art. 581 Cod civil (1) Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. (2) Acţiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.

Conform art. 585 Cod civil, (1) Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. (2) Instanţa de judecată poate să dispună apărarea

proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sînt opozabile, să admită influenţa asupra bunului.

Conform prevederilor art. 36 alin.(1) al Legii cadastrului bunurilor immobile nr.1543 din 25.02.1998, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile sau prin certificatul privind înscrierile în registrul bunurilor imobile.

Ca urmare instanța consideră că în urma examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine, dreptul de proprietate a părții reclamante SA ”SA ”Orhei-Vin”, în privința bunului imobil – apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****.

Totodată, instanța nu poate reține argumentele părții pârâte privitor la faptul, că dispune de dreptul de a locui în apartamentul respectiv în temeiul hotărârii comune a cârmuirii și comitetului sindicatul AO ”Orhei-Vin” nr.12 din 03 noiembrie 1999, despre repartizarea spațiului locativ în casa cooperativă 111 *(f.d.102, verso)*, extrasului din hotărârea comună a administrației și comitetului sindical AO ”Orhei-Vin” *(f.d.102)*.

La acest capitol instanța învederează faptul, că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****, a fost recepționat în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 28.12.2000, dreptul de proprietate fiind înregistrat pe numele S A ”Orhei-Vin”, la data de 23 martie 2005. *(f.d. 9, 103)*

De asemenea conform art. 50, Codul cu privire la locuințe (în vigoare până la 29.11.2015). În baza hotărîrii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obştesc şi de stat de locuinţe comitetul executiv al Sovietului raional, orăşenesc, raional din oraş, de orăşel sătesc de deputaţi ai norodului eliberează cetăţeanului ordinul de repartiţie, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

În speță, pârâtul Caraghiaur Veaceslav nu a prezentat ordinul de repartiție privind instalarea/repartizare apartamentului *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****.

De asemenea instanța reține, că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2008, cererea de chemare în judecată depusă de Barbanoi Tatiana, Madan Tudor, Ciorici Tatiana, Capețchii Nina, Botnaru Mihail, Caraghiaur Veaceslav, Slipciuc Vera, Șișianu Vera împotriva SA ”Orhei-Vin”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, radierea dreptului de proprietate a SA ”Orhei-Vin” din registrul bunurilor imobile, acțiunea reclamanților, prin care reclamanții au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului din r-nul. *****, com. *****, sat. *****, 28 și radierea

dreptului de proprietate a SA ”Orhei-Vin” din registrul bunurilor imobile asupra bunului dat, a fost respinsă. *(f.d. 95-96)*

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2009, a fost respins apelul declarat de Barbanoi Tatiana, Madan Tudor, Ciorici Tatiana, Capețchii Nina, Botnaru Mihail, Caraghiaur Veaceslav, Slipciuc Vera, Șișianu Vera, fiind menținută Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2008. *(f.d. 97-98)*

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009, recursul declarat de Barbanoi Tatiana, Madan Tudor, Ciorici Tatiana, Capețchii Nina, Botnaru Mihail, Caraghiaur Veaceslav, Slipciuc Vera Șișianu Vera, a fost considerat inadmisibil. *(f.d. 99-100)*

Totodată potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009, instanța a constatat că, *”Recurenții-reclamanți, însă, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei în litigiu, nu au prezentat careva probe ce ar confirma condițiile legale de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului dat, iar argumentele lor precum că au contribuit la construcția case de locuit, nu consideră temei de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilului. Nu au fost prezentate probe suficiente pentru a dovedi faptul achitării integrale a imobilului nominalizat, sau pentru a dovedi care au fost sumele de bani introduse de recurenții-reclamanți în parte pentru finisarea apartamentelor până la darea în exploatare a casei, fiind confirmate doar achitarea a 30 % din costul imobilului*”. (f.d. 100)

E de menționat că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că pârâtul Caraghiaur Veaceslav nu a justificat dreptul său de posesiune, folosință sau dispoziție asupra bunului imobil, apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 5 din 28.02.2006, caracterul absolut al dreptului de proprietate semnifică deținerea exclusivă şi completă de către titular a tuturor atributelor ce alcătuiesc conținutul dreptului său de proprietate, atribute pe care titularul le exercită în putere proprie şi în interes propriu, motiv din care instanța de judecată nu este în drept de a aduce careva limitări dreptul de posesie, folosință și dispoziția a proprietarului bunului imobil nominalizat, SA ”Orhei-Vin”.

Protecția acordată dreptului de proprietate, este continuă până în momentul pierderii dreptului de proprietate sau anularea înscrisului din Registrul bunurilor imobile.

Astfel, din conținutul cadrului legal perecitat instanţa deduce că dreptul de dispoziție, posesie și folosință aparține exclusiv proprietarului, iar exercitarea acestui drept nu poate fi exercitată de un terț în detrimentul său, dispoziție instituită imperativ de Lege. Or, dreptul de proprietate este garantat și poate fi limitat doar în condițiile legii.

În aceste condiții, instanța consideră că pârâtul nu a invocat un titlu valabil care să justifice dreptul său de proprietate, sau de posesie asupra imobilului. Față de aceste considerente, instanță apreciază că în speță sunt întrunite prevederile art. 500, 501 Cod civil iar acțiunea cu privire la evacuare urmează a fi admisă. Or, respingerea pretențiilor referitor la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului indicat, ar constitui o limitare a dreptului de proprietate al reclamantului, protejat atât de normele naționale, cat și de normele internaționale.

Mai mult, limitarea în atributele dreptului de proprietatea a părții reclamante are un caracter ilegal, în condițiile când partea pârâtă nu dispune de nici un temei de drept pentru instalarea și locuirea în imobilul din litigiu.

Din practica CtEDO, rezultă că art. 1 din Protocolul nr.1 cuprinde trei reguli distincte. Pentru prima dată acestea au fost analizate în cauza *Sporrong şi Lonnroth v. Suedia*, care este una dintre cele mai importante hotărâri ale Curţii în legătură cu prezentul articol. Regulile sunt definite în modul următor: 1) Prima regulă, care este de natură generală, enunță principiul respectării bunurilor; 2) A doua regulă se referă la privarea de proprietate şi o supune anumitor condiții; 3) Cea de a treia regulă recunoaște că statele au dreptul, între altele, să controleze utilizarea proprietății în conformitate cu interesul general, prin aplicarea unor astfel de legi pe care le consideră necesare în acest scop.

Astfel, analizând dacă a avut loc o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea examinează în primul rând dacă există vreun drept de proprietate care se încadrează în domeniul de aplicare al acestei dispoziții. În al doilea rând, se ia în considerare dacă a avut loc o ingerință în acea posesie şi, în cele din urmă, natura acestei ingerințe.

Având în vedere aceste principii, instanța reține că evacuarea părții pârâte urmărește un scop legitim, de a proteja drepturile părții reclamante în calitate de proprietar a bunului imobil. Drept garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ingerința care în speță constă în evacuarea pârâtului, este necesară într-o societate democratică, iar în aprecierea proporționalității acestei masuri cu scopul urmărit instanța va avea în vedere, situația de fapt și de drept anterior reținută.

Astfel, având în vedere că în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că bunul imobil nominalizat aparține cu drept de proprietate exclusivă SA ”Orhei-Vin”, iar Caraghiaur Veaceslav nefiind proprietar al imobilului menționat, nu a justificat careva

drepturi de posesiei și/sau folosință, creează obstacole părții reclamante în folosirea imobilului menționat, refuză eliberarea benevolă a imobilului, încălcând astfel dreptul de proprietate a acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea cu privire la evaluarea pârâtului Caraghiaur Veaceslav, împreună cu membrii familiei, precum și a bunurilor personale, din bunul imobil – apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****.

Cheltuielile de judecată,

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieșind din faptul că instanța a admis acțiunea înaintată de reclamant, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamant pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270,00 lei (*f.d. 2*), urmează a fi compensate din contul pârâtului.

În conformitate cu art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SA ”Orhei-Vin” împotriva pârâtului Caraghiaur Veaceslav, cu privire la evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se dispune evacuarea pârâtului Caraghiaur Veaceslav, născut la *****, cod personal *****, domiciliu mun. *****, or. *****, str. *****, împreună cu membrii familiei, precum și a bunurilor personale, din bunul imobil – apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****.

Se încasează de la Caraghiaur Veaceslav, născut la *****, cod personal *****, domiciliu mun. *****, or. *****, str. *****, în beneficiul lui SA ”*****-Vin”, cod fiscal 1002606001352, sediul mun. *****, str. B. Glavan 10, cheltuieli de judecată, în sumă de 270 (două sute șaptezeci,00) lei, cu titlu de taxa de stat.

Se autorizează, în scopul executării hotărârii, pătrunderea forțată a executorului judecătoresc, în bunul imobil – apartamentul *****, situat în r-nul. *****, com. *****, sat. *****, numărul cadastral *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Vitalie Pîslariuc
Copia corespunde originalului Vitalie Pîslariuc