Dosarul nr. 1-190/24
1-24085046-28-1-01082024

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

18 decembrie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
grefier Burlac Corina
cu participarea:
procurorului Chistruga Ion
avocatului Chistruga Aliona
interpretului Rotaru Ira, Istratii Rita

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 01 august 2024 – 18 decembrie 2024, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Sadovschi Ivan Victor, c/p *****, născut la 2*****, originar și locuitor al mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, apt de muncă dar neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului, anterior nu a fost judecat;

potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, din 25 iulie 2024 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Sadovschi Ivan Victor, la data de 07 iulie 2024 aproximativ la orele 00:40, după ce a consumat băuturi alcoolice, fără a deţine permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate* ", intenționat manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu n/î *****, pe care l-a condus prin or. Edineţ pe str.*****, fiind stopat de angajaţii de poliţie. Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, de către angajaţii INSP a IGP a MAI, conducătorul auto Sadovschi Ivan a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate. Astfel, în rezultatul testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest nr. 4345" s-a stabilit că, la data de 07 iulie 2024 ora 00:47 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Sadovschi Ivan a constituit 0,46 mg/1, concentraţie care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cadrul ședinței preliminare din 07 noiembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Sadovschi Ivan Victor** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Chistruga Aliona, care acționează în interesele inculpatului **Sadovschi Ivan Victor,** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Chistruga Ion nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364^1 alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta

acuzare se referă la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an”.*

Suplimentar, instanța de judecată atestă că art. 264[1] alin. (4) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Sadovschi Ivan Victor** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Sadovschi Ivan Victor, în ședință de judecată prin expunerea

factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că, la data de 07 iulie 2024, ziua a servit două pahare de coniac și o bere, după care împreună cu un prieten au hotărât să plece la pescuit. Astfel, a urcat la volanul automobilului de model VAZ 2113. Deplasându-se cu automobilul, pe drum a fost stopat de către poliție. Inspectorii de poliției au solicitat să prezinte permisul de conducere, pe care nu-l deținea. Tot atunci a fost testat cu aparatul „Drager", stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,46 mg/l. De cele comise îi pare rău. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Anterior nu a fost condamnat (f. d. 74).

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Sadovschi Ivan Victor** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07 iulie 2024,** prin care s-a stabilit că, la data de 07 iulie 2024, orele 00:47 în mun. Edineț, str. Gagarin, Sadovschi Ivan Victor conducea automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică și nu deținea dreptul de a conduce vehicule, fiind testat cu aparatul „Drager", rezultatul fiind de 0,46 mg/l, fără prelevarea probelor biologice de sânge (f. d. 4);

- **rezultatul testului cu aparatul „Drager" nr. 4345 din data de 07 iulie 2024, ora 00:47** unde s-a stabilit că în aerul expirat de cet. Sadovschi Ivan, concentraţia vaporilor de alcool era de 0,46 mg/1 (f. d. 5);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Lesnic Marcel din 18 iulie 2024,** care a relatat că, la data de 07 iulie 2024, a fost implicată în serviciul de patrulare pe teritoriul r. Edineţ, împreună cu colegul Rusanovschi Ion. Aproximativ la orele 23:00 conform planului au efectuat razii de patrulare pe teritoriul deservit şi anume pe teritoriul r. Edineţ, deplasându-se pe str. Valentin Roşca din mun. Edineţ în apropiere de sensul giratoriu al s. Alexandreni r. Edineţ a observat automobilul de model „*****" cu n/î *****" care se deplasa neuniform, astfel cu ajutorul girofarului a stopat automobilul dat. După care de la volanul automobilului a coborât o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Sadovschi Ivan, care avea un comportament dubios şi de la care se simţea miros de alcool. Solicitând actele de la ultimul precum şi permisul de conducere, acesta a menţionat că nu deţine permis de conducere. Ulterior i-a fost propus să fie testat cu aparatul

„Drager” rezultatul căruia a indicat 0,46 mg/1, la fel i-a fost propus să fie condus la Spitalul Raional Edineţ pentru prelevarea probelor biologice, însă Sadovschi Ivan a refuzat menţionând în scris că este de acord (f. d. 14-15);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2024,** și anume a unui disc CD-R în cadrul cărora este fixat momentul în care cet. Sadovschi Victor este supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” rezultatul căruia a indicat 0,46 mg/1 (f. d. 19);

- **extrasul din sistemul informațional „Acces Web” pe numele lui Sadovschi Ivan**, din care se constată că pe numele inculpatului nu a fost eliberat permis de conducere (f. d. 45).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Sadovschi Ivan Victor** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate

minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului **Sadovschi Ivan Victor**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **264[1] alin. (4)** Cod Penal, după semnele: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere”* și care, la data de 07 iulie 2024 aproximativ la orele 00:40, după ce a consumat băuturi alcoolice, fără a deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate* ”, intenţionat manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe care l-a condus prin or. Edineţ pe str.*****, fiind stopat de angajaţii de poliţie. Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, de către angajaţii INSP a IGP a MAI, conducătorul auto Sadovschi Ivan a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate. Astfel, în rezultatul testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest nr. 4345” s-a stabilit că, la data de 07 iulie 2024 ora 00:47 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Sadovschi Ivan a constituit 0,46 mg/1, concentraţie care potrivit art.134[12] alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024,) a fost modificat art. 264[1] Cod penal și anume: *Articolul 264[1] - Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe. (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.(2) Predarea cu bunăștiință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menționată la alin.(1), dacă această acțiune a provocat urmările indicate la*

art.264, se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește **Sadovschi Ivan Victor** a fost comisă la 07 iulie 2024, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei*

prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Sadovschi Ivan Victor**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Sadovschi Ivan Victor,** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are la întreținere un copil minor (f.d. 41), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 44), fiind la prima sa abatere de la legea penală (f.d. 42), anterior a fost tras la răspundere contravențională de 2 ori (f.d. 43).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului **Sadovschi Ivan Victor** instanţa nu a reținut.

La fel, potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal,

deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii infracțiunii), *,,În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."*

Instanța de judecată reiterează că art. 264^1 alin. (4) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".*

Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 CP, unde, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Potrivit art. 10 CP, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiunii nu are efect retroactiv.

Astfel, potrivit art. 264^1 alin. (4) CP, *în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*, legiuitorul a reglementat faptul că *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an".

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal, este una uşoară, precum şi din limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi art. 80[1] alin. (1) din Cod Penal, coroborat cu art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele cazului, de personalitatea inculpatului care, a recunoscut vina – instanța consideră că pedeapsă lui **Sadovschi Ivan Victor** urmează să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că, **mijlocul material de probă:** un suport informațional de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video, care se conține la (f. d. 21) după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80[1] Cod Penal, art. 340, art. 364[1], art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art.

437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Sadovschi Ivan Victor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen 160 (una sută șaizeci) ore.

Se informează **Sadovschi Ivan Victor** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Mijlocul material de probă: un suport informațional de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video (f. d. 21), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Toma Alexandru**