Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Mihaela Angheluță)
Dosarul nr. 2r-998/25
(2-25038092-02-25r-20052025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"BITPROGRAM", reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de SRL"BITPROGRAM" cu privire la suspendarea executării titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023, până la soluționarea cererii de revizuire, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanţei de fond:

1. La 18 martie 2025, reclamanta SC"BITPROGRAM"SRL, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus o cerere cu privire la suspendarea executării titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023, până la soluționarea cererii de revizuire, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea.

În motivarea cererii, a indicat că la 10 martie 2025 a fost depusă cauțiunea în sumă de 100299,55 lei, reprezentând 120% din suma datoriei prevăzute în titlu executoriu, astfel se elimină orice risc financiar pentru creditor, garantând executarea titlului în cazul respingerii revizuirii.
Menționează că procedura de executare urmează a fi suspendată deoarece a contestat eliberarea titlurilor executorii, penalitățile sunt disproporționate, notificarea nu a fost efectivă, iar prin executare pot fi cauzate prejudicii ireparabile.
Precizează că măsurile de executare pot afecta relațiile comerciale și solvabilitatea SRL"BITPROGRAM".

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a respins cererea înaintată de SC"BITPROGRAM"SRL cu privire la suspendarea executării titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023, până la soluționarea cererii de revizuire, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SC"BITPROGRAM"SRL, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și a fost adoptată cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea depusă, menționează că, instanţa nu a examinat în mod efectiv susținerile recurentei privind disproporționalitatea penalităților aplicate, lipsa notificării efective din partea primei instanţei, Curţii de Apel şi riscul de prejudicii ireparabile în lipsa suspendării. Aceste aspecte trebuiau analizate individual şi în contextul dreptului la protejarea patrimoniului şi funcționării continue a unei întreprinderi active pe piață.

Indică că, conform art. 79 Cod de executare, instanţa poate dispune suspendarea executării în caz de contestare a documentului executoriu sau de depunere a cauțiunii. În cauză, s-a depus cauţiune în cuantum de 120% din suma pretinsă, ceea ce ar fi trebuit să fie suficient pentru a elimina orice risc financiar pentru creditor, garantând astfel respectarea cerinţelor legale pentru acordarea suspendării.

Notează că, încheierea contestată ignoră jurisprudența CEDO (de ex. Hornsby v. Grecia) privind dreptul la executarea efectivă a unei hotărâri, dar şi dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO), care include şi dreptul de acces la instanţă într-o manieră efectivă. Refuzul suspendării blochează posibilitatea reală de exercitare a dreptului la revizuire într-un mod util.

Susține că, cererea de suspendare nu a fost tardivă, fiind introdusă în termenul legal şi conform competenței funcționale a Judecătoriei Hâncești. Instanţa omite faptul că procedura de executare nu trebuie privită doar formal ca fiind „încetată" - ci în ansamblul ei procedural, în contextul unei acţiuni pendinte. Cererea nu viza doar suspendarea formală, ci şi prevenirea continuării unor acte de executare care pot fi reluate imediat după respingerea cererii de revizuire.

Susține că, rezultă în mod clar că încheierea Judecătoriei Hînceşti este arbitrară şi fundamentată pe o apreciere vădit nerezonabilă şi selectivă a probelor administrate, ignorând drepturile fundamentale ale unei persoane care nici măcar nu a fost atrasă legal în procesul inițial. O asemenea omisiune afectează grav legalitatea procedurii şi compromite principiul contradictorialității. Prin admiterea prezentului apel, se creează oportunitatea de a corecta această eroare procesuală gravă şi, totodată, de a

consolida jurisprudența Curţii Supreme de Justiție privind aplicarea riguroasă a garanțiilor procesuale.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi deciziei prin care să se admită cererea de suspendare a executării titlurilor executorii până la soluţionarea cererii de revizuire.

5. La 15 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SC"BITPROGRAM"SRL, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus susținerile verbale la cererea de recurs, indicând că prezenta cauză nu vizează fondul obligației, ci asigurarea efectivității cererii de revizuire. Suspendarea nu este solicitată pentru tergiversare, ci pentru a preveni situația în care revizuirea devine iluzorie, iar executarea produce efecte ireversibile înainte de examinarea acesteia: cauțiunea – element ignorat de instanța de fond.

Susține că, în cauză a fost depusă cauțiune în cuantum de 120% din suma pretinsă, conform art. 80-81 Cod de executare. Acest fapt nu a fost contestat. Depunerea cauțiunii elimină integral riscul financiar pentru creditor, garantează executarea titlului în cazul respingerii revizuirii, obligă instanța să analizeze exclusiv echilibrul procesual, nu interese speculative. Punctează că, instanța de fond a ignorat complet acest element, ceea ce constituie eroare de drept.
Relevă că, art. 79 Cod de executare nu condiționează suspendarea de existența unor acte active la zi, ci de necesitatea prevenirii unor consecințe ireversibile într-o procedură pendinte. Lipsa notificării și afectarea dreptului la apărare: Recurentul nu a participat la examinarea cauzei nici în fond, nici în apel, din cauza lipsei notificării efective, fapt confirmat prin returnarea corespondenței. Această împrejurare afectează legalitatea titlurilor executorii, justifică existența cererii de revizuire, impune suspendarea executării până la clarificarea situației. Executarea unei hotărâri pronunțate fără participarea părții reprezintă o ingerință gravă în dreptul la un proces echitabil.
Precizează că, titlurile executorii includ penalități de 59040 lei, la o datorie principală de 16401,68 lei, ceea ce echivalează cu o rată anuală de peste 700%. Executarea imediată a unor asemenea sume: creează un dezechilibru contractual evident, blochează activitatea comercială a recurentei, produce prejudicii ireparabile, inclusiv reputațiunile. Conform art. 6 CEDO și jurisprudenței Curții Europene (Hornsby c. Greciei), dreptul de acces la instanță trebuie să fie efectiv, nu teoretic. Refuzul suspendării, în pofida cauțiunii și a riscurilor evidente, blochează exercitarea reală a dreptului la revizuire. Consideră că, încheierea atacată ignoră cauțiunea depusă, aplică formal art. 79 Cod de executare, nu examinează riscul ireparabil, compromite echilibrul procesual. În aceste condiții, admiterea recursului și suspendarea executării reprezintă singura soluție legală și proporțională.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea suspendării executării titlurilor executorii până la soluționarea cererii de revizuire.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 mai 2025.
7. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit titlurilor executorii nr. 2c-73/2023 emise de Judecătoria Hîncești din 11 septembrie 2024, a fost dispusă încasarea din contul SRL”BITPROGRAM”, în beneficiul SRL”MAGAS-TRANS”, a datoriei și penalității contractuale, precum și cheltuielile de judecată.
14. Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-45-46/25 din 12 martie 2025, s-a dispus amânarea executării documentului executoriu nr. 2c-73/2023 din 11 septembrie 2024, pentru un termen de 15 zile, pentru a fi prezentată executorului judecătoresc încheierea privind suspendarea procesului, în temeiul depunerii cauțiunii, confirmată prin certificatul din 12 martie 2025, pe contul executorului judecătoresc în mărime de 120%, în sumă de 100299,55 lei.

15. Ulterior, la 18 martie 2025, reclamanta SC”BITPROGRAM”SRL, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere cu privire la suspendarea executării titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023, până la soluționarea cererii de revizuire. Cerere care a fost remisă conform competenței la Judecătoria Hîncești, sediul Central la 21 martie 2025.
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a respins cererea înaintată de SC”BITPROGRAM”SRL cu privire la suspendarea executării titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023, până la soluționarea cererii de revizuire, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea, ca fiind neîntemeiată.
17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SC”BITPROGRAM”SRL, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii.
18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
19. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 79 alin. (1) din Codul de executare, instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate;
2) contestării eliberării documentului executoriu;
2^1) depunerii cauţiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;
3) depunerii recursului, atunci cînd:
a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantaţiilor şi semănăturilor, demolarea construcţiilor sau a oricărui bun imobil;
b) recurentul a depus cauţiune;
c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiţia depunerii cauţiunii.

20. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de

executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Alin. (2) prevede că cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

21. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de suspendare a executării, reținând referința executorului judecătoresc Ion Butucea, care a menționat că procedura de executare a fost încetată la 7 aprilie 2025 la cererea creditorului de a-i fi transferată suma de bani.
22. Astfel, instanța de fond just a reținut că la caz, reieșind din faptul că procedura de executare în temeiul titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023 din 11 septembrie 2024 a fost încetată, nu poate fi aplicată instituția suspendării.
23. Colegiul remarcă că, suspendarea executării silite reprezintă o măsură procesuală cu caracter provizoriu, care poate fi dispusă exclusiv în raport cu o procedură de executare în curs de desfășurare. Or, din actele dosarului rezultă neechivoc că procedura de executare inițiată în baza titlurilor executorii emise în dosarul nr. 2c-73/2023 a fost încetată la data de 7 aprilie 2025, anterior pronunțării încheierii contestate, la cererea creditorului, ca urmare a transferării sumelor bănești.
24. În aceste condiții, cererea de suspendare a executării este lipsită de obiect, iar instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale, reținând imposibilitatea suspendării unei proceduri inexistente din punct de vedere juridic.
25. Colegiul reține că depunerea cauțiunii, invocată insistent de recurentă, nu generează automat suspendarea executării, ci reprezintă doar o condiție suplimentară ce poate permite instanței să aprecieze oportunitatea suspendării, în prezența unei executări active. Or, în lipsa unei proceduri de executare în derulare, existența cauțiunii nu mai poate fundamenta o măsură provizorie, aceasta neputând substitui condiția esențială a existenței obiectului suspendării.
26. Argumentele recurentei privind posibilitatea reluării executării, reemiterea titlurilor executorii sau producerea unor prejudicii viitoare au un caracter declarativ, or, măsurile provizorii nu pot fi dispuse pentru a preveni eventuale acte viitoare și incerte, ci doar pentru a stopa efecte juridice actuale și concrete. Astfel, eventuala reluare a executării silite ar putea fi supusă, la

momentul respectiv, controlului instanței prin mijloacele procedurale prevăzute de Codul de executare, fără a justifica acordarea anticipată a unei suspendări.

27. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de recurentă, inclusiv cauza Hornsby c. Greciei, vizează obligația statului de a asigura executarea efectivă a hotărârilor judecătorești definitive. Aceasta nu poate fi interpretată în sensul instituirii unei obligații pozitive de suspendare a executării în lipsa condițiilor prevăzute de dreptul intern sau în lipsa unui obiect actual al executării.
28. Mai mult, dreptul de acces la instanță și dreptul la un proces echitabil nu sunt afectate prin respingerea cererii de suspendare, atât timp cât cererea de revizuire este pendinte și urmează a fi examinată conform procedurii legale.
29. Respingând cererea de recurs, Colegiul remarcă că, instanța de fond nu era chemată să examineze temeinicia titlurilor executorii, proporționalitatea penalităților sau legalitatea notificării în cadrul cererii de suspendare, aceste aspecte ținând de fondul cererii de revizuire sau, după caz, de contestația la executare. Prin urmare, critica recurentei privind neexaminarea acestor aspecte excede obiectului cererii deduse judecății și nu poate constitui temei de casare a încheierii contestate.
30. În concluzie, Colegiul apreciază că încheierea instanței de fond este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual aplicabile, iar motivele invocate în recurs nu sunt apte să justifice admiterea acestuia.
31. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
32. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
33. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

34. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
35. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”BITPROGRAM”, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan