

SENTINȚĂ

în numele Legii

or. Hîncești

11 mai 2017

Judecătoria Hîncești /sediul central/

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Vitalie Cotorobai

Grefier Liuba Penu-Mutu

Cu participarea:

Procurorului Dorin Compan, Ghenadie Beregoi

Avocatului Iurie Bargan, Veaceslav Catarau

Inculpatului I P

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată reglementată de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la xxxxxxxx, originar din r-nul F, domiciliat mun. C str. G xx ap. xx, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, moldovean, celibatar, cet. RM, fără antecedente, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este invalid sau pensiar;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal;

cauza penală a fost înregistrată în Judecătoria Hîncești la 27.05.2014 și s-a aflat pe rol până la 11.05.2017;

cauza penală a fost repartizată repetat, în procedura judecătorului Vitalie Cotorobai prin intermediul PIGD, la 16.11.2016;

examinarea cauzei a avut loc la 18.04.2017;

asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și a declarațiilor inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată instanța, -

C O N S T A T Ă :

I P activând în calitate de Șef de post în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) CP, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot duce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele persale de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ctrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, cform căroro funcționarul public este obligat să respecte Cstiuța RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuite de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, ctrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, cform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în bază și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Cvenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 24 aprilie 2014 I P, afundu-se în incinta Inspectoratului de Poliție al raionului Hîncești, situat în or. Hîncești, acțiând în scopul primirii bunurilor și serviciilor care nu i se curvin în scopul de a nu îndeplini acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, având în gestiunea sa materiale de crol înregistrate în REI 2 al IP Hîncești, sub nr.1408 din 20.04.2014 privind acțiunile ilicite ale lui GVși GI de maltratarea lui G Valeriu, urmărind scopul de a acumula materiale pentru adoptarea unei hotărâri de împăcare între părți, a pretins de la GI mijloace bănești în sumă de 5000 lei, mențiând inclusiv că în caz ctrar materialul nu va mai fi încetat pe motiv de împăcare, ci GVși GI vor fi trași la răspunderea ctravențială.

Ulterior, la 29.04.2014 I P, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție al raionului Hîncești, situat în or. Hîncești, acțiând din aceleași intenții, i-a solicitat repetat lui GI transmiterea sumei de 5000 lei în scopul nominalizat. Deoarece GI i-a comunicat, că nu dispune de așa sumă de bani, I P a acceptat ca la data de 30.04.2014 să

la GI a transmis suma de 5000 lei în scopul nominalizat. Deoarece GI l-a comunicat, ca nu dispune de așa sumă de bani, I P a acceptat ca la data de 30.07.2017 să îi fie transmisă prima tranșă de bani, în sumă de 3000 lei RM, iar după adoptarea hotărârii pe materialul nr. 1408 din 20.04.2014, să îi fie transmisă cea de a doua tranșă de bani, în sumă de 2000 lei RM.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale, I Pior s-a întâlnit repetat la 30.04.2014 cu GI în or. Hîncești unde, în intersecția străzilor Chișinăului și Alexandru cel Bun, în automobilul de model „Fiat Punto” la volanul căruia se afla Ilco P, GI i-a transmis sub ctrohl CNA, iar I P a acceptat și primit bani care nu i se cuveneau, în sumă de 5000 lei RM și, anume, douăzeci bancnote cu nominalul a câte 200 lei RM și 10 bancnote cu nominalul a câte 100 lei RM. După primirea banilor, I P i-a plasat în buzunarul de la pantală, iar ulterior i-a plasat în mapa pentru documente, după care a fost prins în flagrant delict de către angajații CNA.

Acțiunile lui I P, la faza urmării penale, au fost încadrate de către procuror în baza indicilor cstitutivi a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, adică corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea persală de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau ctrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată din 18.04.2017, inculpatul I P a înaintat cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală. În cerere ultimul a indicat, că recunoaște vina de fapta încriminată, cunoaște probele acumulate și administrate de partea acuzării pe parcursul urmării penale la caz și este de acord pe deplin cu ele, dorește examinarea cauzei doar în baza lor, nu dispune de probe suplimentare și nu dorește administrarea probelor noi. Instanța, prin încheiere protocolară, parte compentă a procesului verbal, a acceptat cererea inculpatului și a dispus examinarea pricinii n procedură simplificată.

Inculpatul I P, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești cform procedurii prevăzute pentru audierea martorului, vina de comiterea faptei încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că la 20 aprilie 2014, în timp ce exercita funcția de șef de post al IP Hîncești, în sat. Pogănești r-nul Hîncești, a primit spre examinare materialul privind maltratarea cet. G Vde către frații GI și GP. Declară că i-a explicat atât lui G Vcât și fraților Gdreptul de a se împăca și a ajunge la un numitor comun. Ulterior l-a mai telefat de 2 ori pe GI și l-a întrebat despre înțelegerea dintre el și partea vătămată. A solicitat suma de 5000 lei RM de la GI, pentru al ajuta pe acesta, dar dorea să ajute și victima ctravenției. După ce a primit banii de la GI, a fost reținut de către colaboratorii CNA. Se căiește de fapta comisă și se obligă pe viitor să nu mai comită fapte ilicite. A mai comunicat, că în prezent nu activează în poliție, deoarece s-a ccediat.

Judecând cauza în procedura simplificată, în baza probelor acumulate și administrate la faza urmării penale, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța csideră fapta infracțională recunoscută de inculpatul I P fiind dovedită pe deplin, iar vina acestora cfirmată prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat, după cum urmează:

Vol I.

- datele din procesul verbal de primire a plângerii din 30.04.2014(f.d.5) din care rezultă că, a fost primită plângerea de la GI prin care solicită să fie tras la răspunderea penală a ofițerului de sector din sat.Cioara cu prenumele P, pentru coruperea pasivă săvârșită în privința sa;
- datele din procesele-verbale de audiere a lui GI în calitate de martor din 30.04.2014, și a procesului verbal de audiere suplimentară din 30.04.2014, cform căroră acesta a declarat că la 20 aprilie 2014 , în ziua de Paști în timp ce se deplasa spre casă a avut un cflict cu cu G Valeriu. Ulterior la 23.04.2014 a fost telefat de către ofițerul de sector care i-a comunicat că pe numele său a fost depusă o plângere și care urmează să depună explicații referitor la caz. Susține că cu G P s-a împăcat iar în acest sens ultimul a depus o cerere prin care și-a retras plângerea. Șeful de post, pe nume P i-a comunicat că pentru a înceta procedura urmează să-i transmită suma de 5000 lei. La 29.04.2014 în jurul orelor 09.00 a fost telefat de către șeful de post care i-a comunicat că urmează să se prezinte la IP Hîncești împreună cu fratele său. La insistența șefului de post pe nume P, i-a comunicat că dispune de suma de 3000 lei iar suma de 2000 lei o v-a transmite la încheierea dosarului. Cvorbirea dintre ei fiind înregistrată audio și pe care o poate prezenta organului de urmărire penală. Banii care au fost înmânați ofițerului de poliție i-a i-au fost transmiși de către angajații CNA, în sumă de 5000 lei, tot de către ofițerii Centrului Anticorupție a fost înzestrat cu tehnica specială. Între el și șeful de post a mai avut loc o întâlnire la care ultimul i-a arătat documentele pe care le-a întocmit unde erau indicate evenimente care de fapt nu au avut loc, prin urmare fiind nevoit să-i transmită suma de 5000 lei. Ultimul a numărat banii primiți i-ar după ce el a plecat de șeful de post s-au apriat ofițerii CNA (f.d. 6-7);
- datele din procesul verbal de examinare a discului CD-R 700, model „ACME”, și producerea imprimării sore din 30.04.2014 (f.d. 8-12) din care rezultă că a fost efectuată stenograma cvorbirilor efectuate între I P și GI, din care rezultă că primul pretinde de la al doilea bani;
- datele din ordanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă materială de probă și anexare la materialele cauzei a documentelor în formă electrică CD-R, care cține copia înregistrărilor audio din 29.04.2014 (f.d. 13) ;
- datele din procesul verbal de audiere a lui GP în calitate de martor din 30.04.2014 (f.d. 17-18) care a declarat că, la 20 aprilie 2014 între fratele său și G Va avut loc o neînțelegere care s-a finisat cu o bătaie. După ce au fost chemați la poliție fratele său s-a împăcat cu XXXXXXXXXXXX. Declară că, când a aflat polițistul P că fratele s-a împăcat cu partea vătămată a solicitat să-i fie achitată suma de 5000 lei. Din motiv că fratele său nu dispunea de banii solicitați s-a adresat către CNA. Mai declară că a participat la discuția dintre fratele său și polițistul de sector pe nume P;
- datele din raportul de expertiză nr. 119 din 30.04.2014 cu fototabel (f.d. 48- 55) din care rezultă, că bancnotele cu nominalul de 200 lei și 100 lei în sumă totală de 5000 lei, corespund după calitate și metoda imprimării între ele, imaginilor și rechizitelor bancnotelor autentice;
- datele din extrasul din ordinul nr. 35 din 07.05.2013, din care rezultă că I P a fost numit în calitate de șef de post al postului Pogănești al sectorului de poliție nr. 6 „Leușeni” IP r-nul Hîncești (f.d. 116);

Apreciind probele administrate în cformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, ccludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța cchide, că faptele inculpatului I P urmează a fi încadrate cform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal, adică corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea persală de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau ctrar acesteia săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități cvențiale.

Vinovăția inculpatului rezultă din datele obținute în rezultatul audierii inculpatului, martorilor, cum și a celor obținute în rezultatul acțiunilor procesuale cum sunt ridicarea, percheziția și examinarea obiectelor, a datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, probe obținute și administrate în cadrul urmării penale și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

Apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale enunțate, instanța apreciază, că s-a stabilit vinovăția inculpatului I P în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Tot odată, instanța stabilește, că partea acuzării, la faza urmării penale, corect a încadrat acțiunile inculpatului în cformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal. Însă, fapta acestuia, în rezultatul modificărilor la Codul penal introduse prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016, urmează a fi reîncadrată la infracțiunea prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. Or, după cum a fost indicat mai sus, norma numită sancțiează fapta ce are ca obiect bunuri, bani sau servicii valoarea căroră nu depășește 100 unități cvențiale. În rezultatul modificărilor operate la Codul penal prin Legea sus-numită, unitatea cvențială a fost mărită de la 20 lei la 50 lei. Astfel, suma de 5000 MDL, obiect al infracțiunii încriminate lui I P, este echivalentul a 100

unități cvențiale.

Cform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Toto odată, cform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Respectiv, instanța urmează să aplice prevederile normelor numite și să reîncadreze acțiunile inculpatului în baza prevederilor Legii noi, care ameliorează situația persoanei atrase la răspundere penală. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată chiar acuzatorul de stat a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului de la infracțiunea prevăzute de art. 324 alin. (1) la cea prevăzută de alin. (4) Cod penal, făcând referire la modificările în legislație, anterior descrise.

Cu referire la soluția asupra cazului, atât acuzarea, cât și apărarea au solicitat reîncadrarea acțiunilor lui I P în infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Audiind poziția părților și analizând materialele pricinii, instanța consideră că I P urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa prevăzută pentru respectiva faptă, din motivul expirării termenului prescripției atragerii la răspundere penală.

Or, în cformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani și dacă termenul de prescriptive nu a fost suspendat sau întrerupt.

Instanța a ccluziat, că infracțiunea comisă de inculpatul I P este calificată în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, fapta acestuia fiind sancționată în temeiul numitei norme cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități cvențiale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani, inclusiv.

Respectiv, fapta comisă de I P este atribuită la categoria crimelor ușoare. Din materialele cauzei reiese, că termenul de prescripție scurs din data comiterii faptei prejudiciabile și până la data pronunțării sentinței nu a fost suspendat sau întrerupt. Tot odată, instanța atrage atenția, că de la data comiterii faptei și până la data pronunțării sentinței au trecut mai mult de 3 ani.

În procesul judecării cauzei atât procurorul, cât și inculpatul și avocatul său au solicitat încetarea procesului, motivând prin expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Astfel, impedimente pentru liberarea persoanei de răspunderea penală pentru comiterea faptei comise, în temeiul expirării termenului de prescripție instanța nu a identificat.

Acțiune civilă în cadrul procesului lipsește, iar alte pretenții de ordin patrimonial față de inculpat nu au fost înaintate.

Deoarece, în privința lui I P a fost modificată măsura preventivă din arest la domiciliu în liberare provizorie sub crol judiciar, iar procesul penală în privința acestuia încetează, instanța găsește necesar a revoca măsura preventivă numită.

Cu referire la corpurile delictive: douăzeci bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: douăzeci bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 lei RM cu seriile și numerele: G.0053 nr. 856499; G.0031 nr. 487039; G.0034 nr. 736181; G.0005 nr. 391587; G.0041 nr. 557973; G.0027 nr. 594173; G.0003 nr. 741425; G.0023 nr. 651919; G.0108 nr. 244266; G.0108 nr. 244265, G.0036 nr. 650469, G.0065 nr. 297085, G.0028 nr. 343399, G.0055 nr. 773634, G.0016 nr. 659826, G.0112 nr. 307857, G.0036 nr. 410703, G.0069 nr. 235637, G.0009 nr. 800337, G.0020 nr. 860057 și zece bancnote cu nominalul fiecăreia de 100 lei RM cu seriile și numerele: F.0100 nr. 468162, F.0019 nr. 814097, F.0084 nr. 012985, F.0118 nr. 630219, f.0065 nr. 831958, F.0124 nr. 019439, F.0011 nr. 871413, F.0069 nr. 139976, F.0058 nr. 846012 și F.0038 nr. 692850 urmează a fi cfiscate, în corespundere cu prevederile art. 106 Cod penal în venitul statului.

CD-ul de model „Barges” nr/inventariere 1400, CD-ul prezent de Gușanu I și caseta video cu înregistrările de imagini din timpul percheziției - de păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din cele indicate și cducându-se de prevederile art. art. 364/1, 340, 384, 391-394, 396 și 397 Cod de procedură penală instanța de Judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, din motivul expirării termenului prescripției atragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive:

□ douăzeci bancnote cu nominalul fiecăreia de 200 lei RM cu seriile și numerele: G.0053 nr. 856499; G.0031 nr. 487039; G.0034 nr. 736181; G.0005 nr. 391587; G.0041 nr. 557973; G.0027 nr. 594173; G.0003 nr. 741425; G.0023 nr. 651919; G.0108 nr. 244266; G.0108 nr. 244265, G.0036 nr. 650469, G.0065 nr. 297085, G.0028 nr. 343399, G.0055 nr. 773634, G.0016 nr. 659826, G.0112 nr. 307857, G.0036 nr. 410703, G.0069 nr. 235637, G.0009 nr. 800337, G.0020 nr. 860057 și zece bancnote cu nominalul fiecăreia de 100 lei RM cu seriile și numerele: F.0100 nr. 468162, F.0019 nr. 814097, F.0084 nr. 012985, F.0118 nr. 630219, f.0065 nr. 831958, F.0124 nr. 019439, F.0011 nr. 871413, F.0069 nr. 139976, F.0058 nr. 846012 și F.0038 nr. 692850 /toate aflate la OUP al CNA/ se cfiscă în folosul statului;

□ CD-ul de model „Barges” nr/inventariere 1400, CD-ul prezent de Gușanu I și caseta video cu înregistrările de imagini din timpul percheziției /toate aflate la OUP al CNA/ de păstrat la materialele cauzei.

Măsura preventivă existentă în privința lui I P, aplicată prin Decizia Curții de Apel, Chișinău din XXXXXXXXXX – liberarea provizorie sub ctrol judiciar, se revocă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței

Judecător

Vitalie Cotorobai