Dosarul nr. 5r-3799/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Ivan Bulgac

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Apostol Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898863 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898864 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 09.06.2023, Apostol Gheorghe a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898863 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898864 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, solicită anularea procesului-verbal întocmit de poliţie din motiv că defecţiunea tehnică a fost înlăturată şi a schimbat lampa pe loc, iar vinieta a procurat-o la 10 minute după ce a intrat în ţară şi a prezentat-o inspectorului de poliţie.

Contravenientul în şedinţa de judecată a comunicat că, pe 1 martie 2023 a traversat frontiera de stat în direcţia de intrare Poltava spre Hînceşti, a fost oprit de colaboratorul de poliţie care i-a comunicat că nu-i arde unul din becuri pe care l-a schimbat pe loc. Ulterior i-a comunicat că necesită asigurare şi vinieta. Asigurarea o avea doar în format electronic, deoarece la 5 minute distanţă era o staţie Peco şi a zis că acolo o va face. Peste 3 săptămâni cu aceeaşi maşină a trecut frontiera feciorul său căruia i-au comunicat că au fost aplicată amenda şi puncte de penalizare. A explicat că nu a ştiut că i-a fost întocmit procesul-verbal în absenţa sa. El a răspunsul agentului că trece strada şi se clarifică cu actele, s-a întors şi le-a prezentat, agentul i-a restituit actele şi i-a urat o zi bună. Astfel, a solicitat anularea amenzilor.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, atât procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898863 din 01.03.2023 în baza de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional cât şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898864 din 01.03.2023 în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional au fost emise **în prezenţa în contravenientului,** prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 16.03.2023. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului, iar **refuzul ultimului** de a semna procesul-verbal, a fost consemnat de martorul asistent. Cu toate acestea Apostol Gheorghe a depus contestaţia abia pe 09.06.2023.

Prin urmare, contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă. Or, cerere de repunere în termenul de contestare nu a fost depusă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca tardivă contestaţia înaintată de Apostol Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898863 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898864 din 01.03.2023 şi deciziei de sancţionare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**