Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) judecător Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-383/24
2-20157713-02-2ri-09072024-3

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL ”Sanatoriul Struguraș” și recursul declarat de lichidatorul SRL ”Olnaco Group” – Cergă Mihail,

în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”Olnaco Group”, contestația creditorului SRL ”Sanatoriul Struguraș” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie de admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, prin care contestația a fost admisă,

c o n s t a t ă:

la data de 14 decembrie 2020 debitorul SRL ”Olnaco Group” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 26 ianuarie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Olnaco Group”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Ispas Iurie, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 aprilie 2021, ora 12:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 12 martie 2021.

La data de 15 martie 2021, Boreț Serghei a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL ”Olnaco Group” în sumă totală de 1 195 600 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

La data de 17 martie 2021 administratorul insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”.

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”, rezultă că creanța creditorului Boreț Serghei a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL ”Olnaco Group”.

La data de 19 aprilie 2021 reprezentantul SRL ”Sanatoriul Struguraș” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie de

admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06 februarie 2024 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”OlnacoGroup” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al SRL ”Olnaco-Group”, administratorul autorizat Cergă Mihail, autorizație nr. 67 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, s-a admis parțial contestația depusă de SRL ”Sanatoriul Struguraș” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco-Group”, Ispas Iurie. S-a validat creanța creditorului Boreț Serghei față de SRL ”Olnaco-Group” în sumă totală de 1 195 600 (un milion o sută nouăzeci și cinci mii șase sute),61 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI. În rest, contestația depusă de SRL ”Sanatoriul Struguraș” s-a respins. S-a obligat lichidatorul SRL ”Olnaco-Group”, Cergă Mihail de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco-Group” în sensul menționat în prezenta încheiere.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 03 iunie 2024 SRL ”Sanatoriul Struguraș” a declarat recurs împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024.

În argumentarea recursului, invocă că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Notează recurentul că, la caz instanța de insolvabilitate greșit s-a pornit de la idea precum că sarcina probării faptului restituirii împrumutului în favoarea lui Boreț Serghei , prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, anume creditorului SRL ”Sanatoriul Struguraș”, or norma procesuală nominalizată urma a fi aplicată ținându-se cont de specificul procesului de insolvabilitate și statutul contestatarului în proces, având în vedere că recurenta nu este partea contractantă și, în condițiile neprezentării probelor din partea debitorului sau a creditorului a obligației invocate în cerere de admitere a creanțelor, nu ar putea proba niciodată faptul stingerii creanțelor prin probe directe prevăzute de art.967 alin.(l) Cod Civil, la care face trimitere instant.

Susține că este neîntemeiata aprecierea de către instanță a materialului probatoriu administrat la dosar, care chiar dacă nu este de natura să demonstrează faptul stingerii crenatelor lui Boreț Serghei față de SRL "Olnaco Group", prin prisma art.967 alin.(l) Cod Civil, indiscutabil creează dubii rezonabile la capitolul valabilității acesteia.

Astfel, deși instanța corect constată legătură de afiliere (rudenie) între administratorul SRL "Olnaco Group", Boreț Victor și creditorul Boreț Serghei, prin prisma art.203 alin.(l) lit.a) și b) Cod Civil, aceasta nu a verificat valabilitatea contractului de împrumut din 01 decembrie 2015 și contractului de preluarea a datoriilor nr.07 din 20 iunie 2019, prin prisma prevederilor art.57 alin.(3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Relevă că creditorul Boreț Serghei nu a prezentat instanței vreo decizie a adunării asociaților SRL "Olnaco Group" privind aprobarea împrumutului societății sau preluării datoriilor de către aceasta, pentru a fi verificată procedura luării deciziei respective, având în vedere că nerespectarea prevederilor imperative ale legii ar putea servi temei pentru constatarea nulității absolute a actelor juridice săvârșite, pe care instanța o invocă din oficiu, potrivit art.217, 220 alin.(l) Cod Civil, în redacția de până la 01 martie 2019.

Indică că nici administratorul insolvabilității Ispas Iurie, nici reprezentantul debitorului și nici creditorul potențial Boreț Serghei, contrar indicațiilor din încheierea protocolară a instanței, nu au prezentat registrele operațiunilor de casă efectuate la SRL "Olnaco Group".

Cât privește actul de control fiscal nr.3-602343 din 17 martie 2021 efectuat în cadrul procesului de insolvabilitate pornit față de SRL "Olnaco Group", atenționează că această probă a fost pusa la baza validării creanței Serviciului Fiscal de Stat și nimeni nu a pus la îndoială legalitatea actului, astfel încât instanța nu era în drept să ignore faptele stabilite prin acest act.

Pe de altă parte, instanța a dat o apreciere greșită acestui act de control fiscal, or Serviciul Fiscal nu duce o evidență formală a contractelor de împrumut încheiate între persoana juridică și asociații acesteia (persoane fizice), scopul evidenței este de a determina obligațiile fiscale ale contribuabilului prin prisma obligațiilor rambursabile (sume împrumutate), astfel încât nu este atât de importantă data încheierii contractului de împrumut cât durata acestuia și scadenta datoriilor debitorului fată de asociații săi, circumstanță care a rămas afara cercetării judecătorești.

Totodată, din motive neclare în materialele cauzei nu se regăsește anexă la act de control fiscal nr.3-602343 din 17martie 2021. Iar prin concursul instanței Serviciul Fiscal de Stat a prezentat acte primare care au stat la baza întocmirii actului de control fiscal nr.3-602343 din 17 martie 2021, din care rezultă cert că la data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL ”Olnaco-Group”, întreprinderea nu înregistra vreo datorie față de persoane fizice pe baza de împrumuturi, fapt care nu ar putea să nu fie cunoscut lui Boreț Serghei, având în vedere că anume persoana afiliată Boreț Victor a declarat aceasta informație în scopuri fiscal.

Referitor la contractul de preluarea a datoriilor nr.07 din 20 iunie 2019, din probe administrate nu este posibil de constatat dacă suma preluată de SRL”Olnaco-Group”, în realitate a fost introdusă de Boreț Serghei în casă și utilizată de întreprindere SRL „Acorex” (în lipsa originalelor registrelor operațiunilor de casă) sau dacă această a fost depusă în contul bancar, or din extrasul operațiunilor bancare pe contul bancar SRL „Acorex” , pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2017, aceasta operațiune nu este reflectată.

La fel, este greșită aprecierea de către instanță a argumentului SRL „Sanatoriul Struguraș” privind tardivitatea creanței lui Boreț Serghei, or, potrivit contractului de împrumut din 01 decembrie 2015, termen de rambursare era stabilit până la data de 31 decembrie 2017, astfel încât depunerea cererii de validare a creanțelor izvorâte din acest contract la data 15 martie 2021, nu poate fi considerată depusă în termen.

Cât privește semnarea de către SRL ”Olnaco-Group”, în persoana lui Boreț Victor (care conform actului de verificare avea contract manageria suspendat) și Boreț Serghei (care era unicul asociat al SRL ”Olnaco-Group” până 05 aprilie 2018) a actului de verificare a decontărilor din 31decembrie 2018, nu poate fi considerată drept recunoaștere a creanței, având în vedere și neclarități, contradicții și nereguli în acte primare a căror date au fost incluse în actul nominalizat.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, în partea respingerii contestației SRL "Sanatoriul Struguraș” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL "Olnaco Group", Ispas Iurie de admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”, validării creanțelor a acestui creditor în valoare totală de 1195600 lei, obligării lichidatorului Cergă Mihail de a rectifica tabelul nominalizat în sensul menționat în încheiere, soluționarea prin decizie a problemei respective cu emiterea în această parte a unei noi soluții prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 04 iunie 2024 recurs a declarat și lichidatorul SRL ”Olnaco Group” – Cergă Mihail.

În argumentarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, reiterând argument similare celor expuse în recursul declarat de SRL ”Sanatoriul Struguraș”.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 mai 2024 în partea respingerii contestației SRL ”Sanatoriul Struguraș” împotriva creanței lui Boreț Serghei, soluționarea prin decizie a problemei respective cu emiterea în această parte a unei noi soluții prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 21 mai 2024, cu participarea recurenților, fiind contestată cu recurs la data de 03 iunie 2024, și 04 iunie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursurile întemeiate şi care urmează a fi admise, casată încheierea instanței de fond, și emiterea unei noi decizii de admitere a contestației, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 ianuarie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Olnaco Group”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Ispas Iurie, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 aprilie 2021, ora 12:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până pe data de 12 martie 2021.

La data de 15 martie 2021, Boreț Serghei a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL ”Olnaco Group” în sumă totală de 1 195 600 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, care potrivit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group” a fost a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie.

La data de 19 aprilie 2021 reprezentantul SRL ”Sanatoriul Struguraș” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie de admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 21 mai 2024 a admis parțial contestația SRL ”Sanatoriul Struguraș” în partea ce ține de rangul creanței lui Boreț Serghei, și a validat creanța creditorului Boreț Serghei față de SRL ”Olnaco-Group” în sumă totală de 1 195 600 (un milion o sută nouăzeci și cinci mii șase sute),61 lei la categoria

creanțelor chirografare de rangul VI. În rest, contestația depusă de SRL ”Sanatoriul Struguraș” s-a respins.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației înaintate de către SRL ”Sanatoriul Struguraș” asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL ”Olnaco-Group” în partea admiterii spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Potrivit art. 142 alin. (4), (5), (7), (9) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe, în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (4)-(8) din Legea insolvabilității stipulează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu” suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii

creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (7) art. 142 din Legea insolvabilității o creanță se înscrie în tabel, ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, din cuprinsul cererii de validare a creanțelor depusă de Boreț Serghei rezultă că s-a solicitat validarea creanței acestei persoane fizice față de SRL ”Olnaco Group” în sumă totală de 1 195 600 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, creanța fiind întemeiată pe două contracte:

1) contractul de împrumut din 01 decembrie 2015, modificat prin acordul din 08 februarie 2016, prin care Boreț Serghei s-a obligat să împrumute SRL ”Olnaco-Group” cu suma de 1 400 000 lei, cu termen de rambursare până la 31.12.2017;

2) Contractul de preluare a datoriei nr. 07 din 20.06.2019, prin care a fost preluată de SRL ”Olnaco-Group” datoria SRL ”Acorex” față de Borteț Serghei în suma de 11200 în baza contractului de împrumut nr.02/2017 din 15.09.2017.

Astfel, potrivit contractului de împrumut fără dobândă încheiat la 01decembrie 2015 între Boreț Serghei, în calitate de împrumutător, și SRL ”Olnaco Group”, în calitate de împrumutat, Boreț Serghei s-a obligat față de SRL ”Olnaco-Group”, în calitate de împrumutat, să acorde un împrumut cu titlu gratuit în sumă de 1 100 000 lei (pct. 1.1.), iar SRL ”Olnaco Group” s-a obligat să ramburseze suma împrumutată până la 31 decembrie 2017 (pct. 2.2.)

Conform pct. 1.3. din contractul de împrumut din 01.12.2015 împrumutul va fi achitat prin virament bancar din contul bancar al creditorului în contul curent al debitorului.

Prin Acordul adițional din 08.02.2016 la contractul de împrumut din 01 decembrie 2015, părțile au modificat pct. 1.1. al contractului de împrumut din 01decembrie 2015 în sensul modificării sumei împrumutate de la 1 100 000 lei la 1 400 000 lei (Vol. V, f.d. 235).

Colegiul reiterează că, pentru ca creanțele să fie admise de administratorul insolvabilității și incluse în tabelul definitiv al creanțelor, acestea urmează să fie certe, lichide, exigibile și confirmate prin acte justificative.

Astfel, creanța lui Boreț Serghei admisă spre validare de către administratorul insolvabilității debitorului SRL ”Olnaco-Group”, Ispas Iurie, urmează a fi analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de părți.

Colegiul judiciar remarcă că, întru confirmarea acordării împrumutului **în sumă de 1 185 700 lei** către SRL ”Olnaco-Group”, potențialul creditor Boreț Serghei a anexat:

- Ordin de plată nr. 1 din 09.12.2015 cu suma de 906 000 lei, la destinația plății fiind indicat ”conform contractului de împrumut fără dobândă din 01.12.2015”;

- Ordin de plată din 09.02.2016 cu suma de 217 000 lei, la destinația plății fiind indicat ”conform contractului de credit fără nr. D.D. 01.12.2015”;

- Ordin de plată din 04.03.2016 cu suma de 20 000 lei, la destinația plății fiind indicat ”plata conf. contr. Fara nr. din 01.12.2015”;

- Ordin de plată din 01.07.2016 cu suma de 4 000 lei, la destinația plății fiind indicat ”plata conf. contr. Nr. 8 nr. din 01.12.2015”;

- Ordin de plată din 16.09.2016 din care rezultă că Gavrileț Liudmila a transferat suma de 7 500 lei, la destinația plății fiind indicat ”plata pu împrumut conf. contr. DD 01.12.2015 pu Boreț Serghei”;

- Ordin de plată din 05.12.2016 din care rezultă că Popovici Valeri a transferat suma de 6 000 lei, la destinația plății fiind indicat ”plata pu împrumut în baza contractului DD 01.12.2015 pu PF Boreț Serghei”

- Ordin de plată din 27.03.2017 din care rezultă că Popovici Valeri a transferat suma de 25 200 lei, la destinația plății fiind indicat ”achitarea conf. contr. Împrumut DD 01.12.2015 P/U Boreț Serghei”;

- Extrasul de pe contul bancar al SRL ”Olnaco-Group” anexat la materialele cauzei (Vol. IV, f.d. 133-143; 145-148).

În acest punct de analiză, Colegiul judiciar pune în evidență discrepanța dintre suma indicată de Boreț Serghei în cererea de validare a creanțelor și suma stabilită de instanță. Astfel, în cererea de validare potențialul creditor Boreț Serghei a indicat că, în temeiul Contractului de împrumut fără dobândă din 01 decembrie 2015 a fost transferată suma de 1 184 400, 61 lei pe când instanța de insolvabilitate, în cadrul soluționării contestației a constatat în mod cert faptul că, în conformitate cu pct. 1.1. și 1.3. al contractului de împrumut din 01 decembrie 2015, Boreț Serghei a transferat către SRL ”Olnaco Group” suma de 1 185 700 lei, cu titlu de împrumut.

În continuare, Colegiul apreciază critic ordinele de plată anexate la cererea de validare a creanțelor, și aceasta deoarece din ele nu rezultă cu certitudine că mijloacele bănești au fost transferate de către Boreț Serghei în temeiul Contractului de împrumut fără dobândă din 01 decembrie 2015, și aceasta deoarece în ordinele de plată anexate în calitate de plătitor sunt indicate și alte persoane iar la temeiul plăților fiind indicate diverse contracte.

Din aceste motive, Colegiul judiciar conchide că, actul de verificare reciprocă a plăților din 31 decembrie 2020 semnat de reprezentantul SRL ”Olnaco-Group” și Boreț Serghei la data de 31 decembrie 020, nu poate proba existența unei creanțe certe și exigibile față de debitorul insolvabil. Or, actul de verificare a decontărilor reciproce în sine nu constituie o probă care poate confirma existenţa unei datorii sau care duce la naşterea, modificarea, sau stingerea unor drepturi şi obligaţii. Acesta reprezintă un act contabil.

Astfel, instanța de recurs învederează că, actele de verificare a decontărilor reciproce nu contabilizează fapte economice, nefiind documente primare. Prin urmare, acestea nu pot fi reținute ca probe care ar atesta existenţa unei datorii. Actele de verificare nu reprezintă nici acte juridice, în sensul art. 308 Cod civil, conform căruia actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Deci şi din acest punct de vedere, contestatarul nu a reuşit îndeplinirea obligaţiei de a proba circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile sale, consacrată la art. 118 şi 121 din Codul de procedură civilă.

Complementar, Colegiul judiciar reține și că, în Actul de control fiscal nr. 3-602343 din 17 martie 2021 nu se reflectă împrumutul acordat de Boreț Serghei în baza contractului de împrumut din 01 decembrie 2015.

Subsecvent, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond greșit a considerat ca fiind stabilit în mod cert transferarea de către Boreț Serghei a sumei de 1 185 700 lei, cu titlu de împrumut către SRL ”Olnaco Group” și că Boreț Serghei ar deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL ”Olnaco-Group”, care rezultă din contractul de împrumut fără dobândă din 01 decembrie 2015 în sumă de 1 185 700 lei, întrucât această concluzie decurge din interpretarea eronată a suportului probator administrat la materialele cauzei, în coroborare cu circumstanțele de fapt și normele de drept.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind eronată poziția primei instanțe care a pus în sarcina creditorului SRL ”Sanatoriul Struguraș” și lichidatorul SRL ”Olnaco-Group” prezentarea mijloacelor de probă pertinente și admisibile, care să confirme faptul că debitorul a stins obligația de plată a împrumutului față de Boreț Serghe, în condițiile în care aceștia contestă și pun la îndoială însăși faptul transferării mijloacelor bănești de către Boreț Serghei în temeiul contractului de împrumut fără dobândă din 01 decembrie 2015, dar nu că suma împrumutului ar fi fost restituit.

În continuare cu privire la creanța lui Boreț Serghei în sumă de 11 200 lei, Colegiul judiciar reține că, potrivit contractului de preluare a datoriei din 20 iunie 2019 încheiat între Boreț Serghei, în calitate de ”Creditor”, SRL ”Olnaco-Group”, în calitate de nou debitor și SRL ”Acorex” în calitate de ”Debitor inițial”, SRL ”Olnaco-Group” a preluat datoria SRL ”Acorex” față de Boreț Serghei în sumă de 11 200 lei și care ar rezulta din contractul de împrumut nr. 08/2017 din 15 septembrie 2017.

Susține potențialul creditor Boreț Serghei, că în temeiul contractului de împrumut nr. 08/2017 din 15 septembrie 2017, la data de 21 septembrie 2017 a transferat prin intermediul BC ”Victoriabank” S.A. către SRL ”Acorex”, suma de 17 200 lei, anexând în acest sens Ordinul de încasare a numerarului din 21 septembrie 2017.

Colegiul judiciar apreciază critic aceste argumente, și aceasta pentru că, în copia ordinului de încasare a numerarului din 21 septembrie 2017 temeiul plății este indicat un alt contract, și anume, contractul de împrumut nr.02/2017 DD.

Așadar, înaintând spre validare o creanță ce ar rezulta din contracte de împrumut, potențialul creditor reieșind din natura juridică a raporturilor juridice urma să anexeze un suport probator cu caracter pertinent și concludent, care să demonstreze cele invocate, și anume transferul mijloacelor bănești, întru respectarea condiției impusă de legiuitor prin prisma art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, de anexare a documentelor justificative din care izvorăsc creanțele înaintate spre validare.

De notat că, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de către creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusiv dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanţă.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, din materialele cauzei nu rezultă caracterul cert al creanței pretinse de către Boreț Serghei pentru a fi validată, întrucât prevederile speciale ale Legii insolvabilității stabilesc că una din cerinţele pe care trebuie să le întrunească creanţa creditorului, este ca aceasta să fie certă. O creanţă litigioasă nu poate fi validată de către instanţa de insolvabilitate decât după soluţionarea irevocabilă a litigiului cu referire la creanţa în cauză, iar în cazul în care instanţa constată la examinarea contestaţiei existenţa unui litigiu de drept, acesta va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica creditorului despre posibilitatea

intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale.

Concomitent, constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze chestiunea privind repunerea în termen a creanţelor şi altor circumstanţe care nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul judiciar consideră că, instanţa de insolvabilitate este în imposibilitate de a da apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susţinerea creanţei potențialului creditor Boreț Serghei.

Din considerentele menționate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL ”Sanatoriul Struguraș” și recursul declarat de lichidatorul SRL ”Olnaco Group” – Cergă Mihail, de a casa încheierea primei instanțe în partea respingerii contestației, și de a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care se constată existenţa unui litigiu de drept şi se admite contestația înaintată de către SRL ”Sanatoriul Struguraș”.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL ”Sanatoriul Struguraș” și recursul declarat de lichidatorul SRL ”Olnaco Group” – Cergă Mihail.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 mai 2024, pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”Olnaco Group”, la contestația creditorului SRL ”Sanatoriul Struguraș” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie de admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group” și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se constată existența unui litigiu de drept şi se admite contestația înaintată de către creditorul SRL ”Sanatoriul Struguraș” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Olnaco Group”, Ispas Iurie de admitere spre validare a creanțelor creditorului Boreț Serghei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Olnaco Group”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga