Dosar nr. 4r-5044/24
4-24058221-02-4r-21112024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Păun Petru

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ulmanu Andrei *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

***Procedura înștiințării părților a fost legal executată*.**

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9452/2021 din 27.05.2024, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, făptuitorul Ulmanu Andrei *****, fiind debitor în cadrul procedurii de executare, intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1671/2019 din 20.11.2019, emis de Judecătoria Strășeni cu privire la încasarea de la Ulmanu Andrei ***** în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 580079,57 lei., s-a eschivat direct de la executarea documentului executoriu, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 29.05.2024, executorul judecătoresc a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9452/2021 din 27.05.2024, împreună cu altele acte administrate, în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ulmanu Andrei *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării lui Ulmanu Andrei ***** în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că, odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc

au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligațiile acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9452/2021 din 27.05.2024, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, făptuitorul Ulmanu Andrei *****, fiind debitor în cadrul procedurii de executare, intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1671/2019 din 20.11.2019, emis de Judecătoria Strășeni cu privire la încasarea de la Ulmanu Andrei ***** în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 580079,57 lei., s-a eschivat direct de la executarea documentului executoriu, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 29.05.2024, executorul judecătoresc a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9452/2021 din 27.05.2024, împreună cu altele acte administrate, în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ulmanu Andrei *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenției

imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția intimatului în comiterea contravenției care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul Penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma vinovăția Ulmanu Andrei *****. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul Penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore nu a anexat la materialele cauzei contravenționale în partea comiterii a Ulmanu Andrei ***** a faptei contravenționale, prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), dar a anexat înscrisuri ca: Cererea creditorului BC „ProCredit Bank” privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni; Titlul executoriu nr. 2-720/2019 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni privind încasarea solidară de la Ulmanu Andrei ***** în beneficiul BC „ProCredit Bank” a datoriei; încheierea executorului judecătoresc din 18.01.2021 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; încheierea executorului judecătoresc din 18.01.2021 privind asigurarea executării documentului executoriu; citații; și alte materiale.

Încadrând juridic acțiunile lui Ulmanu Andrei *****, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că procesul contravențional, pornit pe faptul neexecutării hotărârii instanței de judecată, are ca scop constatarea contravenției, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătorești și, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu

din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul penal concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedit fapta contravențională specificată la art.318 alin.(1) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Or, la cauza nu au fost anexate probe ce ar confirma că debitorul dispune de careva bunuri sau mijloace bănești, venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, sau se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, or, la caz, nu a fost dovedit intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanție de judecată.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ulmanu Andrei *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc