Dosarul nr. 5r-50/2026
4-26023950-09-5r-26022026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central

Instanța de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

Cu participarea:
Agentului constatator Eduard Pantelei
În lipsa:
Contestatarului Iulia Rotari
Avocatului Alina Palii

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de,

Iulia Rotari, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în municipiul Bălți, str. *****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.543073 din 24.07.2025, prin care Iulia Rotari a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 26.02.2026– 24.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. La data de 24.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Pantelei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543073, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada iulie–august 2024, Iulia Rotari, ca urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR" a unui mecanism de corupere electorală prin conturi bancare sechestrate în Federația Rusă la „Promsvyazbank", ar fi primit ruble rusești

pentru a influența alegerile prezidențiale din 2024 și a obține opțiunea „Nu" la referendumul din 2024.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 24.07.2025, întocmită de către agentul constatator Eduard Pantelei, cet. Iulia Rotari a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatara Iulia Rotari, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 24.07.2025 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 543073 din 24.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Pantelei, solicitând:

- repunerea în termen a prezentei contestații;
- admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI06 nr. 543073 din 24.07.2025, recepționat la 13.02.2026, cu încetarea cauzei contravenționale în privința cetățenei Iulia Rotari.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, pe data de 21.01.2026, Iulia Rotari a sosit din Moscova, unde a fost angajată în câmpul muncii începând cu data de 18.06.2025, și a identificat în cutia poștală un plic în care se afla o scrisoare expediată de biroul executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia, prin care a fost informată că a fost invitată să se prezinte la Biroul Executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia pe data de 06.11.2025, ora 10:00.

Temeiul prezentării a fost procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI06 543073 din 24.07.2025, emis de IP Bălți.

Însă, de fapt, în plicul de înștiințare sus-menționat lipsea copia documentului executoriu nr. MAI06 543073 din 24.07.2025, emis de IP Bălți. Menționăm că Iulia Rotari nici nu cunoștea despre existența acestui document, și actul nu i-a fost prezentat pentru a-l consulta și a-l contesta, astfel constând încălcarea dreptului acesteia la informare și apărare, precum și prezumția nevinovăției.
La data de 02.02.2026, în adresa executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia, reprezentantul petiționarei, avocatul Alina Palii, a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei documentului executoriu nr. MAI06 543073 din 24.07.2025, emis de IP Bălți.
La data de 13.02.2026, executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat avocatului Alina Palii copia deciziei agentului constatator, în care era indicat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543073 din 24.07.2025.
La data de 24.07.2025, ora 13:00, în privința Iuliei Rotari a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543073 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți. Procesul-verbal sus-menționat a fost întocmit pe numele petiționarei, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, și prin acest proces-verbal i-a fost aplicată amenda în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37.500 lei.
Procesul-verbal de contravenție a fost recepționat de petiționară prin intermediul avocatului său, Alina Palii, la data de 13.02.2026.
Fapta contravențională care i-a fost incriminată petiționarei în rubrica nr. 6 a procesului-verbal este indicată astfel: Iulia Rotari a primit transferuri în perioada iulie–octombrie 2023, ca urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a
unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul aplicației PSB din Federația Rusă. De asemenea, aceasta ar fi primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării votului la un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.
Petiționara nu este de acord cu procesul-verbal și consideră că acesta este neîntemeiat, ilegal și întocmit cu grave încălcări de procedură. Aceasta menționează că nu are cunoștință despre ce fel de corupere electorală pasivă este vorba, întrucât procesul-verbal nu stabilește fapta, data și locul contravenției. Mai mult, în fiecare rubrică a procesului-verbal se regăsesc numeroase erori și neajunsuri, care conduc la nulitatea absolută a documentului.
Iulia Rotari a solicitat explicații la sectorul de poliție, însă agentul constatator a refuzat să le ofere, menționând că are indicații de la superiori ca în privința persoanelor obișnuite să fie întocmite cât mai multe procese-verbale pe acest articol. De asemenea, agentul constatator nu poate prezenta niciun fel de dovezi privind contravenția incriminată petiționarei.

Totodată, petiționara a solicitat ca cauza contravențională să fie examinată cu prezența unui avocat din oficiu și a unui traducător, întrucât nu cunoaște pe deplin conținutul procesului-verbal, neavând studii juridice și fiind de naționalitate ucraineană. Această solicitare a fost respinsă de agentul constatator, motivând că nu dispun de timp pentru a asigura apărător și traducător, având termeni restrânși pentru întocmirea a 300.000 de procese-verbale în toată țara.
Astfel, se constată încălcarea dreptului petiționarei la asigurarea unui apărător și a traducătorului, precum și încălcarea prezumției nevinovăției, prevăzută de Constituția Republicii Moldova.
Se atrage atenția asupra următoarelor deficiențe în procesul-verbal, Îî pct. 7 lipsesc informații referitoare la corpurile delicte; în pct. 8 este indicat eronat că petiționara nu a solicitat prezența unui apărător, deși aceasta a solicitat; în pct. 10 nu este menționat niciun mijloc tehnic, inclusiv cele certificate, omologate și verificate metrologic; în pct. 6 lipsește informația despre data concretă a presupusei infracțiuni, despre bunurile implicate, sumele primite, modul de primire, data și locul, precum și despre care corupere electorală pasivă și care alegeri este vorba; în rubrica pentru semnătura petiționarei, aceasta nu recunoaște semnătura și menționează că nu îi aparține.
Prin aceste fapte se demonstrează intenția rea a agentului constatator și încălcarea drepturilor petiționarei.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Eduard Pantelei din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a susținut că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale și că nu există motive pentru anularea acestora. Acesta a argumentat că toate formalitățile procedurale au fost respectate, iar materialul contravențional reflectă fapta petiționarei. De asemenea, agentul a menționat că, în calitate de funcționar public, a acționat sub indicațiile superiorilor și conform procedurilor stabilite pentru gestionarea contravențiilor de acest tip
5. Contestatara Iulia Rotari și apărătorul acesteia, avocatul Alina Palii în ședința de jduecată fiind citate legal, nu s-au prezentat, în legătură cu ce, prin prisma art.455 CCo, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestora.
6. Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de

judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
9. Totodată, potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.
10. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 24.07.2025, s-a constatat comiterea de către Iulia Rotari a contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) Cod contravențional. În cuprinsul procesului-verbal se indică faptul că petiționara ar fi primit sume de bani în ruble rusești, prin intermediul unei aplicații bancare, ca urmare a unui mecanism de corupere electorală implementat de organizația „ȘOR”. Procesul-verbal menționează natura faptei, perioada presupusă și cuantumul sancțiunii aplicate, însă fără a detalia concret data și locul presupusei contravenții, modul de primire a sumelor sau identitatea persoanelor implicate în transferuri.
11. Contestatara, nefiind de acord cu procesul-verbal și cu decizia sus-menționată, la data de 24.02.2026 a depus contestație împotriva acestora. Contestația a fost formulată în baza prevederilor legale care permit contestarea actelor contravenționale atunci când acestea sunt întocmite cu încălcarea drepturilor contravenientului sau sunt neîntemeiate. Petiționara a argumentat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, fără posibilitatea de a lua cunoștință de documentul executoriu și fără a

beneficia de asistență juridică sau traducător, ceea ce constituie încălcarea dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

12. Analizând procesul-verbal și decizia de sancționare, instanța de judecată constată că aceste acte nu au fost întocmite în prezența contravenientei, fiind întocmite în absența sa. Iulia Rotari a luat cunoștință despre existența procesului-verbal abia la data de 17.10.2025, prin intermediul executorului judecătoresc. Aceasta demonstrează faptul că termenul de atac prevăzut de lege nu a putut fi respectat din motive independente de

voința contestatarei, iar notificarea sa cu privire la actele contravenționale a fost întârziată.

13. Având în vedere circumstanțele prezentate și faptul că întârzierea depunerii contestației s-a produs din motive întemeiate (neinformarea la timp a petiționarei și lipsa posibilității de a consulta documentele executoriu), instanța de judecată constată necesitatea repunerii contestației în termen. Aceasta înseamnă că depunerea contestației după termenul legal nu împiedică analizarea acesteia pe fond, iar dreptul Iuliei Rotari la apărare și la contestarea actului contravențional trebuie respectat integral.
14. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
15. Instanța de judecată, examinând în ansamblu totalitatea probelor administrate, constată că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) Cod contravențional nu este pe deplin dovedită. Analiza probelor prezentate de agentul constatator și anexate la materialul contravențional relevă neclarități și lacune procedurale care afectează temeinicia sancțiunii aplicate.
16. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Iulia Rotari i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat

nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Iulia Rotari a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

17. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva
Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28;
Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
18. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Iulia Rotari în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
19. Prin urmare acțiunile lui Iulia Rotari corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
20. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie,

prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

21. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Iulia Rotari nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
22. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
23. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543073 din 24.07.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
24. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
25. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
26. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei

contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

27. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

28. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Iulia Rotari precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
29. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
30. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Iulia Rotari vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Iulia Rotari în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
31. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
32. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.
33. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces

egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

34. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.
35. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
36. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Iulia Rotari prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MI06 nr. 543073din 24.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantelei Eduard potrivit căreia cet. Iulia Rotari a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei, urmează a fi menținute fără modificări.
37. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Iulia Rotari, se repune în termenul de atac.

Se respinge contestația depusă de Iulia Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.543073 din 24.07.2025, prin care Iulia Rotari a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 nr.543073 din 24.07.2025, prin care Iulia Rotari a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca