Dosarul nr. 3a-446/25; (2-24110259-02-3a-11022025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Pruteanu Ina)

D E C I Z I E
(dispozitiv)

25 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință închisă apelul depus de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele apelantei K***** E*****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de K***** E***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 4929/24/DAA din 22.08.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil; obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat,

În conformitate cu art. 195, art. 240 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, art. 60, art. 212, art. 375 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite apelul depus de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele apelantei K***** E*****, din alte motive.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024 și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite cererea apelantului-reclamant K***** E***** privind renunțarea la acțiune.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de K***** E***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 4929/24/DAA din 22.08.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil; obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat.

Se explică reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore

Dosarul nr. 3a-446/25; (2-24110259-02-3a-11022025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Pruteanu Ina)

D E C I Z I E

25 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință închisă apelul depus de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele apelantei K***** E*****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de K***** E***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 4929/24/DAA din 22.08.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil; obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 01 octombrie 2024 K***** E***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, solicitând anularea deciziei nr. 4929/24/DAA din 22.08.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil; obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024, acțiunea înaintată de K***** E***** a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 59; 109-129)

Solicitarea apelantului:

La 19 decembrie 2024 avocatul Rotaru Vitalie, în interesele apelantei K***** E*****, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 18 martie 2025 apelanta K***** E***** și reprezentantul acesteia avocatul Rotaru Vitalie au depus la Curtea de Apel Centru o cerere prin care au solicitat renunțarea la acțiune și încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă. În motivarea cererii s-a invocat că IGM urmează să elibereze beneficiarei statut de protecție umanitară, astfel nu mai există necesitatea anulării decizii contestate.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunțată la 16 decembrie 2024, apelul fiind depus la 19 decembrie 2024, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Apelanta K***** E***** și reprezentantul acesteia avocatul Rotaru Vitalie în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Reprezentanții intimatului Inspectoratul General pentru Migrație, Triboi Cornel în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de renunțare la acțiune.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea apelantului-reclamant K***** E***** de renunțare la acțiune, cu dispunerea încetării procesul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, ținând cont că Codul administrativ nu reglementează procedura soluționării cererii de renunțare la acțiune, examinarea cererii nominalizate va avea loc prin prisma Codului de procedură civilă în coroborare cu prevederile Codului administrativ.

Art. 60 alin. (2) și (5) al Codului de procedură civilă stabilește că, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În conformitate cu prevederile art. 212 Cod de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune, se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune este exprimată în cerere scrisă, adresată instanței, ea se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părților, efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Conform art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 375 din Cod de procedură civilă, (1) Renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărîrea atacată și dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

Așadar, după cum denotă actele cauzei, apelanta K***** E*****, după depunerea cererii de apel, a prezentat instanței de apel o cerere scrisă privind renunțarea la acțiune, cererea fiind semnată ograf atât de către apelanta K***** E*****, cât și de reprezentantul acesteia avocatul Rotaru Vitalie, fapt ce atestă că apelanta cunoaște consecințele renunțării la acțiune.

Conform art. 60 alin. (2) din Cod de procedură civilă, (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune […].

Astfel, instanța de apel a stabilit că apelanta K***** E***** și-a exprimat voința de a renunța la acțiune și din considerentele menționate, având în vedere faptul că renunțarea la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea de renunțare la acțiune, cu dispunerea încetării procesului.

În conformitate cu art. 195, art. 240 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, art. 60, art. 212, art. 375 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite apelul depus de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele apelantei K***** E*****, din alte motive.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 decembrie 2024 și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite cererea apelantului-reclamant K***** E***** privind renunțarea la acțiune.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de K***** E***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 4929/24/DAA din 22.08.2024, prin care a fost respinsă cererea de azil; obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statutului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat.

Se explică reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore