

SENTINȚĂ

În numele legii RM

04.06.2015

Judecătoria Botanica

Judecător Luiza Gafton

Grefier Viorica Alexeeva, Cristina Smolevschi

Procuror Nadejda Busuioc

Apărător Ion Vizdoaga

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Aliona Alexandru Tufan, născută la 19.01.1976, originară din or. Nisporeni, naționalitate moldoveancă, cetățeană al Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, viza de reședință: mun.Chișinău, str.Igor Vieru, 19/1, ap.808, locuiește: mun.Chișinău, str.Igor Vieru, 5, ap. 137, avocat

termenul de judecare a cauzei 10.01.2014 - 04.06.2015,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.3 lit.a) Codul penal,

A CONSTATAT:

La 24.10.2013 inculpata Tufan Aliona, care activa în calitate de avocat, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Botanică mun.Chișinău, Igor Bolocan și procurorului care conducea urmărirea penală Roman Rusu, a pretins de la Botezatu Alexandru mijloace bănești în sumă de 11 000 euro, în scopul favorizării eliberării de sub arest și scoaterii de sub urmărire penală a fratelui acestuia, Botezatu Ghenadie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) Cod penal. Ca urmare a pretinderii mijloacelor bănești, Botezatu Alexandru a comunicat avocatei Tufan Aliona că nu dispune de această sumă de bani, la ce ultima i-a comunicat că va mai discuta cu ofițerul de urmărire penală și cu procurorul, în scopul negocierii unei sume mai mici pentru eliberarea de sub arest și scoaterea de sub urmărire penală a cet.Botezatu Ghenadie.

Tot ea, la 25.10.2013, în mod repetat, i-a comunicat lui Botezatu Alexandru că la insistența sa, ca urmare a discuțiilor cu ofițerul de urmărire penală Igor Bolocan și procurorul Roman Rusu, va putea să-i determine să claseze cauza penală de învinuirea lui Botezatu Ghenadie, deja contra sumei de 8 000 euro.

La 29.10.2013 inculpata Tufan Aliona a încheiat cu Botezatu Alexandru un contract de asistență juridică, obligându-se să acorde asistență juridică fratelui său Botezatu Ghenadie, în cadrul cauzei penale pornite în baza art.165 alin.(2) Cod penal, contra sumei de 5 000 lei, care în aceeași zi i-a fost achitată.

Tot la 29.10.2013, continuându-și acțiunile criminale, Tufan Aliona a solicitat în mod repetat transmiterea cât mai urgentă a sumei de 8 000 euro, susținând că, contra acestei sume va putea să-i determine pe ofițerul de urmărire penală și procuror să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu și anume să claseze cauza penală de învinuirea lui Botezatu Ghenadie, insistând asupra faptului ca suma de bani solicitată să fie transmisă până la 01.11.2013.

Tot ea, în perioada 29.10.2013 - 04.11.2013, de mai multe ori l-a contactat telefonic pe Botezatu Alexandru pretinzând transmiterea mijloacelor bănești solicitate și susținând că după primirea acestora urmează să le transmită ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică mun.Chișinău și procurorului în Procuratura Botanică mun.Chișinău, care, contra acestei sume de bani, îl vor elibera de sub arest pe Botezatu Ghenadie și ulterior îl vor scoate de sub urmărire penală.

La 04.11.2013 Tufan Aliona a fixat o întâlnire lui Botezatu Alexandru în fața Inspectoratului de Poliție Botanică mun.Chișinău, pretinzând transmiterea sumei de 8 000 euro și susținând că urmează să discute referitor la soluționarea problemei create cu ofițerul de urmărire penală Bolocan Igor, în vederea eliberării de sub strajă a lui Botezatu Ghenadie.

Astfel, la 04.11.2013 aproximativ la ora 17:00, în fața Inspectoratului de Poliție Botanică, situat în mun.Chișinău, bd.Cuza-Vodă, 9/3, avocata Tufan Aliona a primit de la Botezatu Alexandru mijloacele bănești, solicitate anterior, în sumă de 8 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, a câte 17,36 lei pentru 1 euro, constituie echivalentul sumei de 138 880 lei, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică mun.Chișinău și procurorului în Procuratura Botanică mun.Chișinău, pentru a-i determina la clasarea cauzei penale în privința fratelui său Botezatu Ghenadie și că imediat urmează să transmită mijloacele bănești primite de la el ofițerului de urmărire penală Bolocan Igor.

Fiind audiată în calitate de inculpată, Tufan Aliona culpa nu a recunoscut, a explicat că, într-adevăr acțiunile descrise supra au avut loc, însă consideră, că s-a organizat o provocare din partea organului de urmărire penală, considerent din care solicită să fie achitată.

Întru susținerea poziției sale a relatat că, la 23.10.2013 a făcut cunoștință cu cet.Botezatu Alexandru, aflându-se la sediul Centrului pentru apărarea drepturilor omului, fiind invitată de către directorul Centrului Ciorap Nina, care i-a comunicat că o persoană solicită ajutorul unui avocat. La sediul Centrului Botezatu Alexandru i-a spus că fratele său Ghenadie a fost reținut la Edineț și va fi adus la Chișinău și că are nevoie de avocat. În aceeași seară Botezatu Alexandru a telefonat-o și a rugat-o să se prezinte a doua zi la ora 09:30 în fața IP Botanica mun.Chișinău, deoarece fratele său a fost adus de la Edineț. La 24.10.2013 orele 10:00-10:15, s-a întâlnit în fața IP Botanica mun.Chișinău cu Botezatu Alexandru care i-a spus că deja a vorbit cu ofițerul de urmărire penală, însă acesta a refuzat să-i dea careva detalii. Alexandru Botezatu a insistat asupra faptului ca ea să vorbească cu ofițerul de urmărire penală Bolocan Igor, pentru a rezolva problema eliberării fratelui de sub arest. Discutând cu ofițerul de urmărire penală privitor la posibilitățile de soluționare a problemei cu privire la eliberarea lui Botezatu Ghenadie, ultimul i-a comunicat că răspunsul îl va primi la orele 14:30, la Judecătoria Botanică mun.Chișinău, unde judecătorul de instrucție urma să se pronunțe asupra demersului de prelungire a termenului de reținere sub strajă

preventiv. În coridorul instanței Botezatu Alexandru a întrebat-o dacă tot 11, la care ea ieșind afară i-a comunicat că suma solicitată de ofițer este aceeași. Deplasându-se în spre automobil, staționat în fața instanței, a auzit cum Bolocan Igor în momentul în care Botezatu Alexandru a trecut pe lângă el, a spus cu voce tare „unsprezece”.

Ulterior, pe la orele 16:00, s-a întâlnit cu Botezatu Alexandru, la insistența acestuia în fața IP Botanica mun. Chișinău. Botezatu era cu socrul său, pe care ea îl cunoștea și ambii au insistat ca ea să mai vorbească încă o dată cu ofițerul de urmărire penală, cu scopul ca ultimul să mai scadă din preț. Totodată aceștea i-au comunicat că, dacă Bolocan nu va dori să scadă din preț, ei se vor adresa la prieteni din cadrul CNA și MAI, pentru a-l influența, fapt pe care ea l-a și recomandat, explicând că ea se va ocupa de partea legală a problemei. Mai târziu de ei s-a apropiat Bolocan Igor, cu care a discutat la o distanță de 30 m. de Botezatu A. și socrul acestuia, i-a comunicat că ultimii nu dispun de suma solicitată, la care Bolocan Igor i-a spus că, suma finală nu poate fi mai mică de 8000 euro, nu hotărâște de unul singur și că în caz contrar este problema lor, ceea ce ea a și făcut. Pe la orele 22:30-23:30, la domiciliul său s-a prezentat Botezatu Alexandru care a insistat ca ea să mai discute cu Bolocan Igor în vederea scăderii din preț, la care ea a spus că, ar fi mai bine să meargă pe cale legală, însă Botezatu A. începând cu data de 25.10.2013 în permanență o telefona și venea seara la ea acasă, insistând ca ea să-l influențeze pe Bolocan Igor în vederea micșorării prețului și soluționării problemei.

La 29.10.2013, în jurul orelor 10:30, la Curtea de Apel Chișinău s-a examinat recursul asupra încheierii de prelungire a termenului de reținere sub strajă preventiv în privința lui Botezatu Ghenadie, Botezatu Alexandru fiind prezent a insistat asupra discuției cu Bolocan și i-a zis să-i propună ultimului un automobil la preț de 4500 euro, iar restul sumei va transmite după eliberarea fratelui din arestul preventiv. Mesajul dat ea i l-a transmis lui Bolocan Igor, care a spus că, rămâne la suma de 8 mii euro, este imposibil de a scădea din preț și că această sumă urmează a fi achitată până vineri, cuvinte care au fost auzite de Botezatu A. care se afla la 2 m de ei. După examinarea recursului de Curtea de Apel Chișinău care a fost respins, Botezatu A. împreună cu ea s-a deplasat la mașina ei, parcată altături, au perfectat contractul de asistență juridică, ea i-a eliberat bonul de plată, iar Botezatu A. i-a achitat 1000 lei și 10000 ruble rușesti, pe care ulterior i-a cerut înapoi.

La 29.10.2013 pe la orele 22:30 Botezatu A. a sosit la ea acasă și a solicitat un exemplar de contract pentru a-l arăta soției fratelui Ghenadie, ceea ce ea a și făcut. La data de 30 sau 31 octombrie 2013, seara, Botezatu A. din nou s-a prezentat la domiciliul ei și a rugat-o să se întâlnească cu Bolocan I. și să-i spună că, el caută bani și ca ultimul să promită că va soluționa chestiunea. I-a comunicat că, nimeni nu poate să facă careva promisiuni și i-a propus să se prezinte la Bolocan I. împreună și să discute el personal, acesta fiind de acord. La întrebarea cum se vor transmite banii i-a explicat că nu știe, dar probabil îi va transmite personal lui Bolocan I. sau unei persoane de încredere. La 01.11.2013, cu certitudine data nu o ține minte, Botezatu A. a telefonat-o și i-a comunicat că, toată suma este la el și ea să-l telefoneze pe Bolocan I. să vadă dacă se pot întâlni pentru a o transmite. L-a telefonat pe Bolocan I., la care ultimul le-a spus să se apropie de inspectorat, însă Botezatu A. i-a comunicat că este deja târziu și se vor duce altă dată. La 04.11.2013 dimineața a fost telefonată de Bolocan I., care i-a comunicat că, la 05.11.2013 va avea loc ședința privind prelungirea mandatului și a întrebat-o ce se aude. După aceea l-a telefonat pe Botezatu A., i-a comunicat cele relatate de Bolocan și au convenit să se întâlnească în fața inspectoratului de poliție pe la orele 16:00. Botezatu A. a venit în fața inspectoratului cu întârziere de o oră, s-a urcat în mașina ei, a numărat banii în sumă de 8000 euro, i-a pus într-un plic și i-a pus în geanta ei, după care ea a ieșit din automobil, s-a îndreptat spre comisariat și în curtea inspectoratului a fost reținută de doi colaboratori, iar ulterior i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de percheziție, fiind supusă percheziției. Insistă că, nu a intenționat să intre în comisariat ca să transmită banii lui Bolocan I., a dorit doar să mimeze acest lucru, cu scopul de a scăpa de insistențele lui Botezatu A., care permanent era la domiciliul ei și de care nu putea scăpa. Intenția a fost de a reveni din curte și de a-i restitui banii lui Botezatu A. și de a-i comunica să-și găsească alte căi de soluționare. Din start a refuzat să transmită acești bani, însă până la urmă i-a acceptat deoarece nu știa cum să scape de Botezatu A., care era foarte insistent. Consideră că este vinovată doar de faptul că s-a lăsat convinsă de Botezatu A. de a-l ajuta și a merge pe această cale, însă nu a vrut să ducă la bun sfârșit ceea ce a propus Botezatu A., în opinia dânsa a fost o provocare, recunoaște că acțiunile sale au fost ilegale, însă ea a fost provocată să le comită.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatei, considerându-le o metodă de apărare, aleasă de inculpată, pentru a evita răspunderea penală.

Instanța de judecată reține că, declarațiile inculpatei din cadrul ședințelor de judecată și cele de la urmărirea penală per ansamblu coincid cu unele neconcordanțe care nu sunt esențiale și care nu pot influența soluția instanței.

Inculpata Tufan Aliona în cadrul urmăririi penale a recunoscut integral culpa, explicând că, s-a angajat în soluționarea eliberării lui Ghenadie Botezatu, fratele lui Alexandru Botezatu de sub arestul preventiv, reținut pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, considerent din care, la solicitarea lui Alexandru Botezatu, a întreprins acțiuni în vederea influențării ofițerului de urmărire penală pentru atingerea scopului propus.

Vinovăția inculpatei în cele incriminate se dovedește integral prin următoarele probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor de judecată și anume:

- declarațiile martorului Botezatu Alexandru, care a menționat că, la 23.10.2013 a fost telefonat de către soția fratelui său Botezatu Ghenadie, care i-a comunicat că fratele a fost reținut de către poliția de la Edineț, în baza documentelor parvenite de la Comisariatul Botanica. În aceiași zi el s-a apropiat de avocata Ciorap Nina și a întrebat-o dacă cunoaște de ce a fost reținut fratele său, deoarece aproximativ în 2010 în privința fratelui a mai fost deschisă o cauză penală, ulterior clasată, avocat fiind dl. Liubomir, care activa în cadrul biroului ei de avocați, la ce dânsa i-a spus că nu cunoaște circumstanțele, însă o recomandă pe dna Tufan Aliona în calitate de avocat, deoarece ea a lucrat în cadrul Comisariatului de la Botanica și a putut să-l ajute. Peste câteva minute a venit avocata Tufan Aliona, el i-a povestit circumstanțele în care a fost reținut fratele și s-au înțeles să se întâlnească a doua zi la Comisariatul de Poliție Botanica. A doua zi, la 24.10.2013, în jurul orei 09:30 el s-a prezentat la Comisariatul de poliție Botanica și a contactat la telefon ofițerul de urmărire penală pe nume Igor Bolocan. După ce a vorbit cu ofițerul Igor Bolocan a ieșit afară și a așteptat pe Tufan Aliona, care s-a apropiat aproximativ peste o oră și care s-a dus la ofițer, iar el a așteptat afară. După ce a ieșit de la ofițer ea a spus că se cunoaște cu ofițerul și o să se clarifice. Totodată, i-a spus că pe fratele o să-l ducă la judecată. La judecată ea a vorbit cu ofițerul și procurorul și i-a spus că fratele are trei dosare și ca să hotărască întrebarea trebuie să-i dea 11 000 euro. Ulterior, în aceiași zi, la comisariat, i-a spus lui Tufan Aliona că, un dosar este închis, după care ultima a intrat în biroul anchetatorului și peste ceva timp a ieșit și i-a comunicat că, într-adevăr sunt două dosare și suma este de 8000 euro. I-a zis că, nu au așa bani și a rugat-o să-i transmită ofițerului de urmărire penală că el dă un automobil în valoare de 5000 euro. După ce a vorbit cu ofițerul ea i-a comunicat că acesta nu dorește automobil, suma este de 8000 euro pentru ca să claseze cauza penală, dar nu dă nici o garanție. El a spus că se va gândi. Până la ședința de judecată din Curtea de Apel Chișinău, unde s-a judecat recursul depus de către avocata Tufan Aliona privind anularea arestului fratelui său, Tufan Aliona l-a întrebat dacă până vineri 01.11.2013 va putea să-i dea 8000 euro, la ce el i-a spus că dacă fratele va fi eliberat, atunci el împreună cu fratele vor putea să adune suma dată, dacă nu, singur nu va putea aduna așa sumă. După ședința de judecată i-a achitat cet. Tufan Aliona suma de 5000 lei, conform contractului de asistență juridică. Seara s-a întâlnit cu ea și a întrebat-o dacă e posibil să achite suma de 8000 euro în rate, la ce ea a spus că poate să încerce să vorbească cu ofițerul, dar nu crede că e posibil. Ulterior i-a comunicat că, ofițerul nu este de acord cu achitățile parțiale și urmează să achite toată suma integral. Aproximativ, în jurul orei 21:00 s-a întâlnit din nou cu Aliona, în apropierea casei ei și el i-a comunicat că are deja 5 000 euro și a doua zi va mai avea încă 3000 euro, dar trebuie să știe cum va fi procesul de transmitere a banilor și cui, la ce ea a spus că nu cunoaște precis cum va fi, dar posibil că vor merge împreună și se vor întâlni cu o persoană de încredere a ofițerului și îi vor da banii, ca și cum acești banii el i-a împrumutat de la această persoană, iar ea va fi ca avocat și va confirma că într-adevăr i-a întors datoria. Nu a fost de acord și s-au înțeles ca banii să-i transmită ei personal, ceea ce ea a și făcut la 3 sau 4 noiembrie, exact nu ține minte data, aproximativ pe la orele 6 seara, în fața comisariatului Botanica, unde a sosit Tufan Aliona cu automobilul său, în care el a urcat. În mașină se mai afla o persoană, el a numărat banii și i-a pus în geanta ei, după care ultima a luat geanta și a spus că, pleacă să clarifice situația. Banii în sumă de 8000 euro au fost transmiși lui Tufan A. cu scopul ca ultima să-i transmită mai departe anchetatorului, în schimbul eliberării fratelui de sub arest. Pentru a confirma faptele de extorcere a cet. Tufan Aliona el a înregistrat discuțiile la telefonul mobil personal de model „Sony”, după care a copiat informația pe un CD. Prima înregistrare a convorbirii cu Tufan Aliona a efectuat-o telefonul mobil chiar după ședința de judecată de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău când ultima i-a numit suma de 11 mii euro. Nu ține minte exact când s-a adresat la CNA, dar cu certitudine consideră că, data aplicată în procesul-verbal de primire a plîngerii și conținutul acestuia corespund realității și că, a coordonat acțiunile sale cu colaboratorii CNA doar după ce s-a adresat la CNA.

- declarațiile martorului Taran Tatiana, care a declarat că, se cunoaște cu Tufan Aliona aproximativ de trei ani și sunt în relații prietenești. La 04.11.2013 s-au întâlnit cu Aliona aproximativ la ora 15:00 și au mers împreună cu o anumită problemă la executorul judecătoresc. După aceasta Aliona i-a spus că are cauze chestii la IP Botanica mun. Chișinău, după care o va duce acasă. Astfel, ele s-au deplasat cu automobilul personal al Alionei la IP Botanica mun. Chișinău. Staționând în curtea IP Botanica, în automobil s-a urcat un bărbat, a discutat cu Aliona și i-a dat o anumită sumă de bani. După aceasta ambii au ieșit din automobil, iar Aliona s-a deplasat spre IP Botanica.

- declarațiile ofițerului de urmărire penală Miron Ludmila și ofițerului de investigații Tănase Silviu, audiați în calitate de martori, care au confirmat că Botezatu Alexandru s-a adresat cu un denunț la Centrul Național Anticorupție la data de 30.10.2013, când a comunicat despre acțiunile ilegale ale avocatei Tufan Aliona, iar în mod oficial plângerea depusă de Botezatu Alexandru a fost întocmită la 31.10.2013, pe motiv că la 30.10.2013 acesta a solicitat termen să se gândească și să se consulte cu rudele. S-a prezentat în mod repetat la CNA la data de 31.10.2013, declarații care sunt susținute și prin vizualizarea de către instanță a Registrului de evidență a vizitatorilor CNA, potrivit căruia Botezatu A. a fost înregistrat la data de 31.10.2013.

Vinovăția lui Tufan Aliona în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și corpurile delictului cercetate în ședința de judecată și anume:

- raportul de expertiză nr. 442-444 din 31.10.2013, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 8000 euro, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice,

- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor, întocmit la 04.11.2013, prin care bancnotele în suma totală de 8000 euro au fost examinate și înmânate cet.

Botezatu Alexandru pentru a fi transmise cet. Tufan Aliona, fapt confirmat prin semnătura personală,

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict, întocmită la 19.11.2013 a mijloacelor bănești în sumă de 8000 euro și de atașare la dosar,
- ordonanța de recunoaștere drept corp delict, întocmită la 22.11.2013 a CD-ul DVD-R ,120 min, 4,7 GB "Titanum",
- ordonanța de recunoaștere drept corp delict întocmită la 06.11.2013 a CD-ul CD-R 700 MB 80 min. „Esperanza”,
- procesul-verbal de examinare din 31.10.2013, în care a fost consemnată discuția dintre Botezatu Alexandru și avocata Tufan Aliona ce a avut loc la 24 și 25 octombrie 2013, înregistrată de către cet. Botezatu Alexandru la telefonul mobil,
- procesul-verbal de examinare din 05.11.2013, în care a fost consemnată discuția dintre Botezatu Alexandru și avocata Tufan Aliona ce a avut loc la 04.11.2013, înregistrată de către cet. Botezatu Alexandru la telefonul mobil,
- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din 0.11.2013 în care a fost consemnat faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 8000 euro de către cet. Botezatu Alexandru avocatei Tufan Aliona,
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, întocmit la 05.11.2013, în care a fost consemnată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a acțiunilor cet. Tufan Aliona și anume a întâlnirii între aceasta și Botezatu Alexandru care a avut loc la 04.11.2013 în intervalul de timp 17:00:39 - 17:04:05, în anexă cu stenograma discuției întreținute,
- procesul-verbal de percheziție din 04.11.2013, în care a fost consemnat faptul depistării și ridicării din geanta avocatei Tufan Aliona a sumei de 8000 euro în timp ce se deplasa spre Inspectoratul de Poliție Botanică mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 9/3,
- procesul-verbal de examinare a documentelor din procesul penal nr. 2008660051 din 05.11.2013,
- ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală a documentelor din procesul penal nr. 2013330133 din 05.11.2013,
- proces-verbal din 01.11.2013 de examinare a documentelor ridicate de la cet. Botezatu Alexandru,
- ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală a documentelor ridicate de la cet. Botezatu Alexandru, întocmită la 01.11.2013,
- procesul-verbal de examinare a obiectelor întocmit la 26.11.2013, în conformitate cu care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice, purtate de către abonatul cu nr. 069113041, utilizat de către Tufan Aliona,
- procesul-verbal de examinare a obiectelor întocmit la 26.11.2013, în conformitate cu care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice purtate de către abonatul cu nr. 079482459, utilizat de către Tufan Aliona.

Instanța de judecată, luând în considerare întreg ansamblu probator, din care se stabilește situația de fapt enunțată mai sus și recunoscută de inculpată, consideră că, acțiunile inculpatei Tufan Aliona întrunesc elementele constitutive a componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 3 lit. a) Cod Penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

La adoptarea concluziei date instanța reține că, deși inculpata a pledat nevinovată, poziția apărării de nerecunoaștere a vinovăției, este în totală contradicție cu probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, precum și cu declarațiile date de însăși inculpată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Inculpata, atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședințelor de judecată, a recunoscut că a încercat să-l ajute pe Botezatu Alexandru în intenția de a-l elibera pe fratele acestuia din arest pe cale ilegală și la rugămintea ultimului, l-a asigurat că poate să rezolve problema fratelui, l-a convins prin acțiuni concrete că poate soluționa problema, discutând direct cu ofițerul de urmărire penală, chiar și în prezența lui Botezatu Alexandru, despre dosarul lui Botezatu Ghenadie pornit în privința acestuia, precum și a primit banii solicitați sub pretextul transmiterii ofițerului de urmărire penală și procurorului, în scopul soluționării problemei, creând aparență reală lui Botezatu Alexandru că va transmite mijloacele bănești primite ofițerului de urmărire penală, indiferent dacă avea intenția să realizeze aceste acțiuni sau nu.

Totodată, instanța conchide că, versiunea inculpatei că, aceasta a primit banii fără a avea intenția de a-i transmite ofițerului de urmărire penală, iar ulterior restituirea banilor lui Botezatu Alexandru, se combate prin analiza minuțioasă a acțiunilor inculpatei, care demonstrează cert că, ultima a avut scopul de a crea certitudinea lui Botezatu Al. că, poate soluționa problema eliberării de sub strajă a fratelui acestuia, Botezatu Ghenadie, susținând că îl va influența pe ofițerul de urmărire penală, ceea ce se demonstrează chiar din declarațiile inculpatei care a indicat că, i-a comunicat lui Botezatu A. că a discutat cu ofițerul de urmărire penală problema dată și care a solicitat inițial suma de 11000 euro, ulterior, în rezultatul negocierilor purtate anume de ea cu ofițerul de urmărire penală, suma a fost redusă la 8000 euro. Aceste declarații sunt susținute integral și prin declarațiile lui Botezatu Alexandru, precum și prin stenogramele convorbirilor întreținute cu Botezatu Alexandru din 24.10.2013 și 25.10.2013, din analiza cărora rezultă că, inculpata și-a asumat responsabilitatea deplină pentru purtarea negocierilor cu ofițerul de urmărire penală, în vederea eliberării lui Botezatu Ghenadie de sub strajă contra unei sume de bani, care în final a fost determinată în mărime de 8000 euro.

Instanța consideră că, elementul material al infracțiunii de trafic de influență presupune existența mai multor condiții și anume-oricare din acțiunile menționate în dispoziția articolului urmează să fie comisă pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, adică este în relații bune, se bucură de încrederea acestuia. Pentru existența acestei infracțiuni nu este necesar ca influența de care se prevalează făptuitorul să fie reală, suficient fiind doar crearea impresiei că, această influență există.

În speța dată Tufan Aliona, prin acțiunile sale descrise supra, i-a creat lui Botezatu Alexandru impresia că, ar avea influență asupra ofițerului de urmărire penală și a procurorului care conducea urmărirea penală în instrumentarea cauzei penale intentate împotriva lui Botezatu Ghenadie.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență mai este necesar și ca organul sau organizația din care face parte funcționarul, asupra căruia autorul susține că ar avea influență, să fie competentă de a efectua actul în vederea căruia se trafică influența și ca funcționarul respectiv fiind angajat al acelui organ să aibă competența funcțională de a îndeplini actul solicitat. În cazul dat, potrivit prevederilor legale stipulate în Codul de procedură penală, ofițerul de urmărire penală și procurorul care conducea urmărirea penală, sunt competenți în soluționarea aplicării măsurii preventive a persoanelor bănuite, învinuite de comiterea infracțiunilor.

Infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală, consumarea căreia se consideră momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unei persoane cu funcții de decizie ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui, astfel, indiferent de faptul dacă Tufan Aliona intenționa doar să mimeze faptul transmiterii banilor ofițerului de urmărire penală sau procurorului, în vederea eliberării lui Botezatu Ghenadie de sub strajă după cum susține dânsa, inculpata s-a declarat ca persoana care poate influența persoanele publice - ofițerul de urmărire penală Bolocan Igor și procurorul Rusu Roman, pentru a-l convinge pe Botezatu Alexandru să presteze banii.

Mai mult ca atât, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată de către inculpată la data de 24 și 25.10.2013 când i-a declarat lui Botezatu Alexandru că poate soluționa problema contra sumei de 11 mii euro, iar ulterior s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanică mun. Chișinău pentru a duce negocieri cu ofițerul de urmărire penală, în vederea micșorării sumei solicitate anterior. Inculpata a recunoscut fapta comisă, însă justifică acțiunile sale prin faptul că a avut intenția de a-l ajuta pe Botezatu Alexandru, nu a dorit comiterea infracțiunii, iar banii solicitați de la declarant erau destinați în întregime ofițerului de urmărire penală și procurorului. Instanța reține că, afirmația dată nu poate fi tratată în favoarea inculpatei, deoarece inculpata, în virtutea profesiei de avocat, potrivit Legii cu privire la avocatură și Codului deontologic al avocatului, era obligată să nu se angajeze în exercitarea unor acțiuni ilegale, să respecte mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului, să cunoască prevederile legislației penale ce reglementează componența de infracțiune de trafic de influență și să cunoască că acțiunile comise de către ea sunt ilegale, indiferent de bunele sale intenții de a-l ajuta pe Botezatu Alexandru și indiferent dacă dânsa avea sau nu un interes material în acest sens.

Totodată, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu doar ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, ci ca și persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real legitim sau nelegitim în legătură cu acest act / a se vedea Hotărârea CEDO Sandu vs Moldova/.

Prin urmare, în speță, existența interesului real al lui Botezatu Alexandru este demonstrată incontestabil prin cauza penală pornită în privința fratelui său Botezatu Ghenadie, atragerea acestuia la răspundere penală în cadrul acestei cauze, reținerea și arestarea acestuia în legătură cu acuzarea înaintată de comiterea infracțiunii. Existența unui interes real, adică unei probleme legate de fratele declarantului Botezatu Ghenadie, justifică acțiunile lui Botezatu Alexandru care i-a solicitat avocatei Tufan Aliona, în calitate de persoană calificată în domeniul acordării asistenței juridice, ajutor în soluționarea problemei iscate în scopul eliberării fratelui.

Cu referire la argumentele inculpatei și a apărătorului acesteia, prin care se susține că, în speța dată a avut loc o instigare (provocare) la comiterea de către Tufan Aliona a traficului de influență, instanța reține că, pentru a constata prezența unei provocări este necesar constatarea rolului activ al organelor de urmărire penală, care se poate manifesta în diferite forme pentru a determina persoana la comiterea unei fapte penale.

În speța dată, din analiza cumulativă al întregului ansamblu al materialului probator, se deduce că, nu există careva probe materiale și date obiective care ar crea convingerea sau cel puțin suspiciunea că organul de urmărire penală a admis careva acțiuni de provocare pentru a o influența pe Tufan Aliona ca să comită infracțiunea

și în absența acestei intervenții infracțiunea nu ar fi fost comisă.

Din analiza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpații au început acțiunile descrise supra și pe care instanța le consideră corect încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art.326 CP RM la data de 24.10.2013, pe când procesul penal a fost început la 31.10.2013. Faptul că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a început documentarea acțiunilor inculpaților anume după intentarea procesului penal, este demonstrat prin procesul-verbal de primire a plângerii de la Botezatu Alexandru din 31.10.2013, prin declarațiile martorului Botezatu Alexandru, ofițerului de urmărire penală Ludmila Miron și ofițerului de investigații Silviu Tănase, dar și prin răspunsul ÎS „CRIS Registru”, din care rezultă că, de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, în perioada 24.10.2013-30.10.2013 nu a avut loc accesarea datelor cu caracter personal ale cet. Tufan Aliona Alexandru.

Versiunea apărării cu privire la provocare se mai respinge și prin extrasele din Registrul de intrare a vizitatorilor în sediul CNA, registrul cererilor primite, din care rezultă că, Alexandru Botezatu a intrat în incinta CNA la 31.10.2013, când a și depus cererea.

Totodată, în ședințele de judecată s-a constatat că, înregistrările efectuate de Botezatu Alexandru la 24.10.2013 și 25.10.2013 au fost efectuate de către el personal de la telefonul său mobil și prezentate organului de urmărire penală la depunerea sesizării despre comiterea infracțiunii, astfel se constată că, aceste probe au fost dobândite de către organul de urmărire penală prin procedee prevăzute de art.93 alin.1 pct.4 CPP, în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Alegațiile apărătorului inculpații prin care se insistă că ultima a fost victima unei provocări care se demonstrează prin insistența lui Botezatu Alexandru în comunicare cu Tufan Aliona, care a fost înregistrată și că nu toate înregistrările au fost transmise organului de urmărire penală, instanța le respinge, or, insistența lui Botezatu Alexandru este explicabilă prin faptul că fratele acestuia Ghenadie Botezatu a fost reținut și el urmarea scopul eliberării în regim de urgență al acestuia, iar existența cărorva înregistrări, decât cele prezentate - nu s-a stabilit.

Se respinge și argumentul apărării prin care se insistă că, Botezatu A. s-ar fi adresat la CNA la data de 24-25.10.2013, ceea ce se confirmă prin declarațiile chiar ale lui Botezatu A., care a declarat că, s-a adresat la CNA în ziua când a avut loc ședința la Botanica, adică la 24.10.2013 și după ce i s-a cerut 11 mii euro, or, tot Botezatu A. în declarațiile sale, la întrebarea de concretizare a explicat că, el a început înregistrările după ce i s-a cerut 11 mii euro și că nu ține minte ziua când a fost la CNA, iar conform Registrului de evidență a intrărilor în incinta CNA, acesta a intrat la 31.10.2013, fapt confirmat și de martorii Miron și Tănase.

Nu sunt temeinice nici afirmațiile că, în perioada de la 29.10.2013 și până la 04.11.2013 inculpații nu s-au mai întâlnit cu Botezatu A., or, potrivit declarațiilor ale însăși inculpații, la data de 30 sau 31 octombrie 2013, seara, Botezatu A. din nou s-a prezentat la domiciliul ei și a rugat-o să se întâlnească cu Bolocan I. și să-i transmită că el caută bani, iar ofițerul urmează să promită că va soluționa chestiunea, iar la 01.11.2013, cu certitudine data nu o ține minte, Botezatu A. a telefonat-o și i-a comunicat că, toată suma este la el și ea urmează să-l telefoneze pe Bolocan I. pentru a fi stabilită o întâlnire, în vederea transmiterii banilor.

Referirea apărării la lipsa probelor ce ar confirma faptul de extorcare a sumei de 8000 euro de către inculpații, instanța nu le consideră relevante speței date, or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare la 03.02.2012, art.326 Cod Penal a fost modificat, fiind exclus semnul calificativ „extorcarea”.

Cu referire la necorespunderea datei de 31.01.2013 din cererea cet. Botezatu A. de transmitere a banilor cu data aplicată în actul de transmitere a banilor - 04.11.2013, instanța conchide că, aceste neclarități nu pot influența asupra valabilității actului procesual, în condiția în care acestea au fost întocmite după data de 31.10.2013 - data intentării procesului penal.

În virtutea probelor menționate mai sus, instanța respinge solicitarea inculpații și a apărătorului acesteia, care au cerut achitarea inculpații pe motiv că, Tufan Aliona a fost provocată la comiterea infracțiunii, considerând corect încadrate acțiunile inculpații conform art. 326 al.3 lit.a) CP RM – pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, or, cu certitudine s-a constatat pretinderea, acceptarea și primirea de către Tufan Aliona de la Botezatu Alexandru a sumei de 8 mii euro /echivalent al 138880 lei RM/, care, conform art.126 CP RM, constituie proporții deosebit de mari, în scopul pretinsei influențe asupra ofițerului de urmărire penală și procurorului, în vederea eliberării de sub strajă a cet.Botezatu Ghenadie.

La aplicarea felului și măsurii pedepsei inculpații, instanța reține gravitatea infracțiunii comise, caracterul social-periculos al infracțiunii și anume că, infracțiunea comisă se califică ca infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante a răspunderii penale a inculpații Tufan Aliona instanța consideră comiterea infracțiunii pentru prima dată, recunoașterea sinceră a acțiunilor întreprinse nefiind de acord doar cu calificarea acestora prin prisma legii penale, considerând că a fost provocată, aflarea la întreținerea sa a doi copii minori, pe care îi crește și educă singură.

Circumstanțe agravante a răspunderii penale a inculpații nu s-au stabilit, circumstanța agravantă incriminată de către organul de urmărire penală - săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, în opinia instanței este incorectă, or, aceasta se cuprinde însăși în dispoziția articolului imputat. Totodată, este de menționat că, Botezatu Alexandru din start a solicitat inculpații ajutor, inclusiv și cel ilegal, pentru a obține eliberarea de sub strajă a fratelui, ceea ce exclude afirmația că, inculpații s-a folosit la comiterea infracțiunii de încrederea acordată de ultimul.

Inculpații Tufan Aliona la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnată, duce un mod de viață organizat, se caracterizează pozitiv, este antrenată în viața social-utilă, nu prezintă pericol pentru societate.

Cu referire la solicitarea procurorului în vederea aplicării inculpații Tufan Aliona a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpații, care duce un mod de viață decent, fiind antrenată în viața social-utilă, are în grijă și întreținerea sa doi copii minori și nu prezintă pericol pentru societate, consideră că corectarea acesteia este posibilă fără izolare de societate.

În virtutea celor menționate, instanța conchide necesar de a-i aplica inculpații o pedeapsă în limitele sancțiunii articolului imputat, în formă de amendă cu aplicarea pedepsei complimentare, pedeapsă, care în opinia instanței, va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpații.

În conformitate cu art.art. 338, 382-389 CPP RM, instanța de judecată,

A CONDAMNAT:

Tufan Aliona este recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.3 lit.a) Cod penal al RM și i se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de 5000 u.c., adică 100 000 /una sută mii/ lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de trei ani.

Conform art. 106 CP, corpurile delictelor anexate la cauza penală:

- mijloacele bănești, care se păstrează la CNA, în sumă de 8000 euro după cum urmează: patru bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: X 08987490263, X 08987490488, X 08987489138, X 08987491991; zece bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X 03526671044, X 02448979346, X 01878080627, X 03678551975, X 01220721347, X 01924153328, X 01878080735, X 01614285452, X 03498444002, U 13002760292; patruzeci de bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: S 23630705134, S 27532145995, S 25995929794, S 11299477282, S 08486368297, S 14557606711, S 27532145986, S 27532145977, S 27532145968, S 27532145959, S 27532145941, S 27532145932, S 27532145923, S 22607746666, N 25093749009, P 02963039581, N 34069036062, X 10923486896, S 09273855238, S 16372396978, S 27139105186, S 14342347744, S 22033810663, S 08246545018, S 22628129758, S 14191064062, S 13165676575, T 50017593093, X 10121953889, X 06063622175, S 13902750556, X 11673116273, S 26225634229, S 25021168027, S 14967299698, S 0904643618, P 04951984006, N 3509456011, X 06356866115, X 06093397172 - de trecut în conținutul statului.

Corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă: compact-discul de model „Verbatim CD-R” ridicat de la SA ”Orange Moldova”, ce conține informația în format electronic referitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr.069113041, compact-discul de model „Verbatim CD-R”, ridicat de la SA ”Moldcell”, ce conține informația în format electronic referitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr.079482459, CD-ul DVD-R 120 min 4,7 GB “Titanium”, copia audio de pe telefonul mobil de model „Sony”; CD-ul CD-R 700 MB 80 min. “Esperanza” cu nr. de inventar 1252 din 04.11.2013, caseta video MiniDv - de păstrat la cauza penală.

Se aplică față de Tufan Aliona măsura preventivă - obligațiunea în scris de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, timp de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Luiza Gafton

