dosar nr. 2-25034375-05-3r-07052026

Judecătoria Cahul sediul central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov
Judecătorii Andrei Scripcenco și Inga Gorlenco

soluționând, fără ședință de judecată recursul declarat de Primăria or. Taraclia împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026, prin care a fost încetat procesul civil, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova împotriva Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia privind obligarea emiterii actului administrativ,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La data de 14 martie 2025, Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia privind obligarea emiterii actului administrativ.

Reclamanții Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova solicită:

- recunoașterea drept ilegal faptul neexaminării cererilor de anulare a titlurilor din 27 decembrie 2024 și din data de 23 ianuarie 2025, cu numerele cadastrale: *****, eliberate anterior către Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova, Stepan Chirov și Gheorghi Chirnev, în termenul stabilit de lege;
- obligarea Primăriei or. Taraclia și Consiliul Orășenesc Taraclia să examineze cererile acestora din 27 decembrie 2024 și 23 ianuarie 2025 privind anularea titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****, în conformitate cu normele Codului administrativ.

La data de 19 martie 2026, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Ecaterina Vitcova și reprezentantul reclamantului Gheorghi Vitcov, avocatul Victor Delijan au înaintat o cerere de încetare a procesului civil în temeiul art.265 lit. c) Cod de procedură civilă.

Potrivit cererii indică că la 11 aprilie 2025, a avut loc o ședință a Consiliului orășenesc la care s-a examinat problema reclamanților, dar nu s-a luat o decizie pe subiect. Pentru a clarifica esența hotărârii Consiliului orășenesc Taraclia din 11 aprilie 2025, au depus o cerere la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat din mun. Cahul. La data de 21 mai 2025, au primit răspuns de la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Cahul, în care s-a explicat posibilitatea reexaminării solicitării reclamanților în cadrul ședinței Consiliului orășenesc.

Precizează, că la 27 mai 2025, a depus o cerere la Consiliul orășenesc Taraclia prin care a cerut examinarea solicitării reclamanților cu privire la anularea titlurilor cu numerele cadastrale

***** în cadrul ședinței Consiliului orășenesc. La data de 05 iunie 2025, Primăria Taraclia a trimis un răspuns precum că solicitarea va fi supusă examinării la următoarea ședință a Consiliului orășenesc.

Ulterior, la data de 20 august 2025 Consiliul Orășenesc Taraclia prin decizia nr. 4/3 a respins cererea, care face obiectul litigiului în această cauză civilă.

Astfel consideră, că pârâții au încălcat termenele prevăzute de Codul administrativ la examinarea cererilor reclamanților, în special, prevederile articolelor 19, 21, 23,31 din Codul Administrativ deoarece, din data de 27 decembrie 2024 până la 27 februarie 2025 nu a fost emisă nicio decizie, aceasta nefiind emisă nici până la 10 martie 2025, după care reclamanții s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Reține, că din momentul depunerii cererii din 27 decembrie 2024 până la momentul emiterii deciziei din 20 august 2025 au trecut mai mult de 7 luni, prin urmare pârâții au încălcat termenele de examinare a petiției, nu au existat circumstanțe care să le exonereze de răspundere, precum forța majoră, caz fortuit sau situație excepțională.

Solicită:

- să se constate faptul încălcării de către pârâți a prevederilor Codului administrativ, în partea ce ține de încălcarea termenelor de examinare a cererilor, care au determinat partea reclamantă să se adreseze în instanță cu o cerere de obligare;
- încetarea procesului civil intentat la cererea lui Gheorghi Vitcov și Ecaterinei Vitcova împotriva Primăriei orașului Taraclia, Consiliului orașului Taraclia privind obligarea emiterii actului administrativ, în legătură cu renunțarea la acțiune;
- încasarea de la pârâți, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, legate cu asistența juridică în sumă de 5000 lei și cheltuieli pentru traducerea documentelor în limba de stat, conform documentelor de plată prezentate.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 a fost admisă cererea reclamantei Ecaterina Vitcova și reprezentantului reclamantului Gheorghi Vitcov, avocatul Delijan Victor, de renunțare la acțiune.

S-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea depusă de către Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova împotriva Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia cu privire la obligarea examinării cererilor din 27 decembrie 2024 și 23 ianuarie 2025, anularea titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****, în conformitate cu normele Codului administrativ

S-a încasat, în mod solidar, de la Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia în beneficiul lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cheltuielile de judecată compuse din taxa pentru serviciile de traducere achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6 060 lei și cheltuielile pentru traducerea actelor în mărime de 5 000 lei, în total suma de 11060 lei (unsprezece mii șaizeci) lei.

S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026, la data de 28 aprilie 2026, Primăria or. Taraclia, a depus recurs, prin care a solicitat anularea parțială a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 în partea cheltuielilor de judecată încasate din contul Primăriei or. Taraclia și Consiliului orășenesc Taraclia în

beneficiul reclamantului compuse din taxa pentru serviciile de traducere achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6060 lei și cheltuielile pentru traducerea actelor în mărime de 5 000 lei.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, la data de 23 iunie 2023, în adresa Primăriei or. Taraclia a parvenit cererea prealabilă cu nr. 470 depusă de avocatul Tostagan Victor în interesele lui Vitcov Gheorghi, prin intermediul căreia solicita efectuarea corectărilor în titluri. Cererea prealabilă a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului orășenesc din 20 septembrie 2023 și examinată în cadrul ședinței comune a comisiilor consultative specializate pentru agricultură, utilizarea terenurilor, industrie, utilizarea resurselor naturale și ecologie, precum și pentru construcții, transport, comunicații, arhitectură, amenajarea teritoriului și cadastru la data de 18 septembrie 2023, unde consilierilor le-au fost propuse 4 variante proiectului de decizie, însă nici una nu a întrunit majoritatea voturilor consilierilor prezenți. Proiectul de decizie nu a acumulat numărul necesar de voturi conform art. 19 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006.

La data de 27 decembrie 2024, în adresa primăriei or. Taraclia au parvenit cererile cu nr. 627 și nr.628 din partea Vitcova Ecaterina și Vitcov Gheorghi. La data de 24.01.2025 cu nr. 55 specialistul primăriei or. Taraclia a emis răspunsul.

La examinarea ulterioară a cererii lui Vitcova Ecaterina și Vitcov Gheorghi a fost depistată o eroare tehnică, despre care au fost informați. Pentru corectarea acestei erori, Primăria or. Taraclia a solicitat petenților să indice cerințe concrete către primărie și Consiliul orășenesc pentru adoptarea unei decizii ulterioare. La data de 17.03.2025, în adresa primăriei a parvenit cererea nr. 171 din partea lui Vitcov Ecaterina și Vitcov Gheorghi.

La data de 04 aprilie 2025, primarul or. Taraclia a emis dispoziția nr. 259 „Cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului orășenesc Taraclia”. Pe ordinea de zi a fost inclus punctul nr. 10 „Cu privire la examinarea cererii lui Vitcov Gheorghi și Vitcov Ecaterina”, fiind informate toate persoanele interesate despre data ora ședinței Consiliului orășenesc Taraclia.

Concluzionează că, cererea de chemare in judecată a lui Vitcov Gheorghi și Vitcov Ecaterina inițial a fost neîntemeiată și prematură. Reclamantul a solicitat „obligarea examinării chestiunii”, în timp ce procedura de examinare și adoptare a deciziei de către Primăria or. Taraclia și Consiliul orășenesc nu era finalizată.

Faptul că la prima ședință a Consiliului orășenesc Taraclia problema nu a fost examinată (de consilierii Consiliului orășenesc Taraclia nu a fost adoptată decizia) nu constituie un refuz definitiv. Deoarece la momentul examinării cauzei în instanță Consiliul orășenesc Taraclia deja adoptase o decizie pe fond în limitele competenței sale, acțiunea nu avea temei juridic încă de la început. Astfel, intentarea acțiunii a fost o acțiune neîntemeiată a reclamantului, iar cheltuielile suportate din inițiativa sa personală (servicii de interpret servicii ale apărătorului) nu pot fi puse în sarcina bugetului local. Cheltuielile pentru interpret sunt cheltuieli judiciare care se pun în sarcina părții care a pierdut procesul. Deoarece acțiunea a fost retrasă de reclamant înainte de pronunțarea hotărârii pe fond, Primăria or. Taraclia nu poate fi considerată parte care a pierdut procesul. Mai mult, în încheierea instanței sunt descrise cheltuielile legate de traducere și serviciile avocatului, însă în partea dispozitivă se indică doar cheltuielile pentru serviciile de interpret în sumă de 6060 lei și serviciile de traducere a documentelor în sumă de 5000 lei.

Procedura de citare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Referință asupra recursului Primăriei or. Taraclia.

La data de 16 iunie 2026 avocatul Delijan Victor în interesele Ecaterinei Vitcova, a depus referință la recurs prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, pe motiv că o astfel de cerere de apel putea fi depusă de către primar sau de către persoana care asigură interimatul funcției acestuia, însă la cerere nu au fost anexate acte care să ateste împuternicirile în acest sens, motiv pentru care o consideră inadmisibilă.

Susține, că recurentul încearcă să inducă instanța de recurs în eroare, indicând că pe data de 23.06.2023 a parvenit cererea prealabilă din numele avocatului Tostogan Victor, așa cum această cerere nu are relevanță cu obiectul litigiului. Cererile care vizează fondul cauzei au fost transmise pârâților de către reclamanți la data de 27 decembrie 2024 și, respectiv, 23 ianuarie 2025, și conțineau solicitări de anulare a titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****, în conformitate cu normele codului Administrativ.

Reclamanții s-au adresat pârâților la data de 27 decembrie 2024, precum și la 23 ianuarie 2025, cu cereri de anulare a titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****. Aceste titluri au fost eliberate anterior pentru terenurile care le aparțin lor, precum și vecinilor lor, Chirov Stepan și Chirnev Gheorghe. La cererile respective au fost anexate materiale pe 50 de file. În cererea din 23 ianuarie 2025, reclamanții și-au concretizat pretențiile și anume anularea titlurilor pentru toți cei trei coproprietari menționați mai sus, deoarece anularea separată a titlului doar pentru gospodăria reclamanților nu ar fi soluționat problema stabilirii hotarelor conform documentelor inițiale.

La data de 29 ianuarie 2025 a fost recepționat răspunsul din partea primarului Lupova V., cu nr. de ieșire 55, având următorul conținut: „La cererile Dumneavoastră, înregistrate la primărie cu nr. 627 și 628 din 27 decembrie 2024, vă aducem la cunoștință că această chestiune în fond a fost deja examinată de către Consiliul orășenesc, fiind adoptată decizia nr. 5/9 din 20 septembrie 2023. Prin această decizie s-a hotărât refuzul examinării chestiunii în partea ce ține de corectarea erorii în titluri. Având în vedere că litigiul se dă între proprietarii terenurilor, iar această chestiune este examinată în instanța de judecată, petiția nou-depusă nu conține argumente, date și informații noi.”

Copia acestui răspuns se află în materialele dosarului. Cu toate acestea, partea recurentă a anexat-o din nou, demonstrând faptul că nu deține informație din dosar necătând la faptul că, toate copiile documentelor au fost transmise de către instanță în adresa pârâților.

Atenționează instanța de recurs că, până la recepționarea răspunsului din partea primarului din 24.01.2025, nu a avut cunoștință despre nicio decizie cu nr. 5/9 din 20 septembrie 2023; un asemenea document nu le-a fost comunicat și nici nu este anexat la materialele cererii de recurs. De asemenea, nu a fost examinată nici cererea din 23 ianuarie 2025, prin care au fost concretizate pretențiile privind anularea tuturor celor trei titluri. Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 07 februarie 2025, soții Vitcov s-au adresat pârâților cu o cerere prealabilă, în care au indicat că anterior s-au adresat cu privire la corectarea erorilor din titluri, în timp ce în cererile din 27 decembrie 2024 și din 23 ianuarie 2025 (care a fost depusă ca o completare la cererile formulate anterior) s-a pus în discuție problema anulării titlurilor. Partea reclamantă consideră că pârâții le-au încălcat grav drepturile și i-au obligat să se adreseze în instanța de contencios administrativ cu o acțiune în obligare. Pretențiile din acțiune sunt protejate de prevederile art. art. 1, 2 din Codul administrativ, care reglementează legislația și raporturile

juridice administrative. Prevederile art. 6 din Codul administrativ reglementează în mod clar procedura administrativă, examinarea și modul de emitere a actelor administrative.

Potrivit prevederilor art. 10 din Codul administrativ, pârâții erau obligați să emită un act administrativ individual, iar acest act, în conformitate cu art. 14 din Codul administrativ, trebuia să aibă un caracter real - fie admiterea pretențiilor privind anularea titlurilor cu numerele cadastrale cu nr. *****, fie respingerea acestora. Și toate acestea trebuiau să se realizeze exclusiv prin intermediul unei decizii a Consiliului orășenesc Taraclia. Cu toate acestea, după cum reiese din răspuns, în cazul dat a avut loc o inacțiune a autorităților administrației publice locale, fapt ce contravine prevederilor art. 15 din Codul administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Devierea de la hotarele inițiale îi împiedică pe reclamanți să exploateze locuința și construcțiile gospodărești și a dus la edificarea ilegală de către vecini a unor construcții gospodărești.

Punctează că, reclamanții au îndeplinit cerințele art. 19 din Codul administrativ și au depus o cerere prealabilă în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, cu toate acestea, până la data de 10 martie 2025 inclusiv, acestora nu le-a fost comunicat niciun răspuns cu privire la respingerea sau admiterea cererii prealabile. Prin urmare, toate măsurile de procedură prealabilă prevăzute de lege au fost epuizate de către reclamanți, fapt ce a oferit temei pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ. La examinarea cererilor, autoritatea administrației publice locale a încălcat prevederile art. 21 din Codul Administrativ, în conformitate cu care (1) autoritățile publice și instanțele judecătorești competente sunt obligate să acționeze în conformitate cu legea și cu alte acte normative, precum și prevederile art. 23 din Codul administrativ privind respectarea principiului egalității.

Acțiunile pârâților încalcă în mod direct cerințele art. 31 din Codul administrativ, în conformitate cu care actele administrative individuale scrise și operațiunile administrative necesită o motivare. În cazul dat, neexaminarea în fond a petiției a fost în mod vădit nemotivată și nu a fost justificată prin niciun document sau vreo scrisoare. Scopul procedurii prealabile, în conformitate cu art. 162 din Codul administrativ, nu a fost atins.

Potrivit art. 189 din Codul administrativ *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

Conform art. 189 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ *(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).*

Consideră că pârâții au încălcat grav drepturile reclamanților prin neexaminarea petițiilor în conformitate cu legislația în vigoare și în termenele stabilite de lege, iar instanța de judecată a avut toate temeiurile pentru a pronunța o hotărâre privind obligarea pârâților de a examina petițiile în volum deplin, în conformitate cu legislația în vigoare.

Atrage atenția asupra faptului că recurentul a anexat la cererea de recurs scrisoarea Primăriei orașului Taraclia din 14 martie 2025, prin care primăria își revocă scrisoarea sa cu nr. 55 din 24 ianuarie 2025. Acest răspuns a fost emis deja după depunerea cererii prealabile și după expirarea termenului de examinare a acesteia. Prin acest răspuns, pârâții au recunoscut faptul că

depunerea cererilor a fost întemeiată, au recunoscut de fapt și nerespectarea termenului de examinare a cererilor și, mai mult, nici în termenele de examinare a cererii prealabile nu au stabilit o dată și nu au examinat cererile în termenul legal.

La data de 20 august 2025, Consiliul orășenesc Taraclia, prin decizia sa nr. 4/3, totuși a examinat și a respins cererea reclamanților, care constituie obiectul litigiului în prezenta cauză civilă, ca fiind nefondată. Prin urmare, din cauza nedoriței de a examina cererile reclamanților, Primăria și Consiliul orășenesc nu le-au examinat până la data de 10 martie 2025, ci au adoptat o decizie abia la 20 august 2025, adică după expirarea a opt (8) luni de la depunerea petiției. După cum reiese din plângere (cererea de recurs), Primăria și Consiliul orășenesc Taraclia au adoptat din start poziția potrivit căreia cererile noastre sunt nefondate, însă nu le-au examinat în termenul de 30 de zile stabilit de lege și nu au emis nicio decizie; mai mult decât atât, partea noastră nu a recepționat nicio notificare privind existența unor motive obiective care ar tergiversa examinarea cererii. Conform Legii privind administrația publică locală, primarul și consilierii au atribuția de a convoca ședințe extraordinare ale consiliului, fapt ce putea fi realizat și în privința chestiunii noastre, însă nu s-a făcut.

Având în vedere cele expuse, consideră că argumentele pârâtului formulate în cererea de recurs sunt nefondate și urmează a fi respinse în totalitate, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate a instanței de judecată.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Astfel, din actele cauzei rezultă, că Încheierea judecătoriei Cahul, sediul central a fost emisă la 09 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 aprilie 2026. Conform avizului de recepție Primăria or. Taraclia a primit copia Încheierii instanței de fond la 17 aprilie 2026. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de Primăria or. Taraclia, casării parțiale a Încheierii primei instanţe în latura admiterii cererii reclamanților Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei şi adoptării unei noi încheieri, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 207 alin.(1) Cod administrativ, *dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin.(2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.*

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.*

Conform art. 243 alin.(3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

În accepțiunea art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

În baza art.195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Din materialele cauzei se desprinde, că la data de 27.12.2024, reclamantul Gheorghi Vitcov s-a adresat către Primăria orașului Taraclia cu cerere prin care a solicitat includerea în ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului orașului Taraclia cererile cu privire la corectarea erorilor din titlurile proprietarilor de terenuri cu numerele cadastrale:1)8701213.085, 2)8701213.086, 3)8701213.084. /f.d.9 -13/.

O cerere repetată, în acest sens a fost depusă la data de 23.01.2025. /f.d.14/.

La data de 14 martie 2025, Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova au depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Taraclia, Consiliului orașului Taraclia privind recunoașterea drept ilegal faptul neexaminării cererilor de anulare a titlurilor din 27 decembrie 2024, precum și din 23 ianuarie 2025, cu numerele cadastrale: *****, eliberate anterior către Vitcov Gheorghi., Vitcova Ecaterina, Stepan Chirov și Gheorghi Chirnev, în termenul stabilit de lege; obligarea Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia să examineze cererile acestora din 27 decembrie 2024 și 23 ianuarie 2025, anularea titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****, în conformitate cu normele Codului administrativ./f.d.3-6/.

Ulterior, la 11 aprilie 2025, a avut loc ședința Consiliului orășenesc la care s-a examinat problema reclamanților, dar nu s-a luat o decizie pe subiect.

Pentru a clarifica esența hotărârii Consiliului orășenesc Taraclia din 11 aprilie 2025, a depus o cerere la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat din mun. Cahul, iar la data de 21 mai 2025, au primit răspuns de la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Cahul, în care s-a explicat posibilitatea reexaminării solicitării reclamanților în cadrul ședinței Consiliului orășenesc.

Ulterior, la 27 mai 2025 reclamanții au depus cerere la Consiliul orășenesc Taraclia prin care au cerut examinarea solicitării reclamanților cu privire la anularea titlurilor cu numerele cadastrale ***** în cadrul ședinței Consiliului orășenesc. La 05 iunie 2025, Primăria Taraclia a trimis un răspuns precum că solicitarea va fi supusă examinării la următoarea ședință a Consiliului orășenesc.

Prin Decizia Consiliului orășenesc Taraclia nr.4/3 din 20 august 2025, a fost respinsă examinarea cererilor lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova privind anularea titlurilor cu numerele cadastrale nr.8701213085 (or. Taraclia, str. 60 de ani de la formarea URSS, 8, proprietari Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova), nr. 8701213086 (or. Taraclia, str.60 de ani de la formarea URSS, 6, proprietari Stepan Chirov), nr. 8701213086 (or. Taraclia, str.60 de ani de la formarea URSS, 10, proprietari Gheorghi Chirov) (f.d.136).

La data de 19 martie 2026, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Ecaterina Vitcova și reprezentantul reclamantului Gheorghi Vitcov, avocatul Victor Delijan au înaintat o cerere de încetare a procesului civil în temeiul art.265 lit. c) Cod de procedură civilă. /f.d.146-147/.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 a fost încetat procesul în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea depusă de către Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova împotriva Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia cu privire la obligarea examinării cererilor din 27 decembrie 2024 și 23 ianuarie 2025, anularea titlurilor cu următoarele numere cadastrale: *****, în conformitate cu normele Codului administrativ și s-a încasat în mod solidar de la Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia în beneficiul lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cheltuielile de judecată compuse din taxa pentru serviciile de traducere achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6060 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 11060 lei.

În temeiul dispozițiilor art.373 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va supune verificării legalitatea încheierii în latura contestată.

Potrivit art. 5 Cod administrativ *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

În conformitate cu art.7 Cod administrativ *Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ *Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative.*

Conform art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Conform art. 21 Cod administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.*

Art. 23 din Codul administrativ stipulează că, *(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.*

Potrivit art. 167 alin. (3) Cod administrativ, (3) *Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.*

Iar, art. 60 alin.(2)–(5) din același cod prevede că, (*2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens.*

(3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

(4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.

(5) În mod excepţional, cînd în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăşi 90 de zile.

Deci, în concluzie, la data de 27 decembrie 2024, reclamanții s-au adresat cu cerere către primăria or. Taraclia care nu a fost examinată de către Primărie în termenul stabilit de legislație, fiind depusă o cerere repetată pe data de 23.01.2025, care de asemenea nu a fost examinată și partea intimată nu a oferit răspuns la cerere, reclamanții fiind nevoiți să aleagă calea judiciară prin intentarea acțiunii civile.

În cursul examinării cauzei civile, la data de 20.08.2025 Consiliul orășenesc Taraclia a emis Decizia nr. 4/3, prin care a respins cererea reclamanților.

Astfel, prin cererea depusă de avocatul Delijan Victor în interesele Ecaterinei Vitcova s-a solicitat constatarea faptului încălcării de către pîrîți a prevederilor Codului administrativ în partea ce ține de încălcarea termenelor de examinare a cererilor care au determinat partea reclamantă să se adreseze în instanță cu acțiune de obligare și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică a avocatului Victor Delijan în baza contractului de asistență juridică nr. 6 din 14.03.2025, conform bonului de plată seria GL nr.287225 din 27.03.2025, suma de 5000 lei și cheltuieli pentru serviciile de traducere a traducătorului autorizat

a Î.I. „Banev Victoria” conform bonurilor fiscale nr. 00001059 01 27 din 09.07.2025 la suma de 4840 lei, nr.00000946 01 27 din 09.04.2025 la suma de 840 lei, nr.00001406 01 27 la suma de 380 lei. (f.d.142).

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud denotă că recurentul Primăria or. Taraclia și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe în partea încasării din contul de la Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia în beneficiul lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova a cheltuielilor de judecată compuse din taxa pentru serviciile de traducere achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6060 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Cu referire la cheltuielile legate cu asistența juridică.

Potrivit speței s-a constatat că, la data de 26 martie 2025, Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova s-au adresat în instanța de judecată împotriva Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia privind obligarea emiterii actului administrativ.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că instanța de fond just a dedus asupra necesității încetării procesului civil, reieșind din renunțarea reclamanților la acțiune în conformitate cu art. 212 alin. (3) Cod de procedură civilă, care a fost exprimată prin cererea scrisă, anexată la actele cauzei și întemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată legate cu asistența juridică, însă neîntemeiat a încasat aceste cheltuieli în mărime de 5 000 lei.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, interesele reclamanților au fost reprezentate de către avocatul Victor Delijan în baza contractului de asistență juridică nr. 6 din 14.03.2025, conform bonului de plată seria GL nr.287225 din 27.03.2025, suma de 5000 lei. /f.d.135,142/

În conformitate cu art. 97 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă reclamantul renunţă la pretenţii din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pârât să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.*

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că prin Decizia nr. 4/3 din data de 20.08.2025 Consiliul orășenesc Taraclia a respins cererea reclamanților, iar prin cererea din 07 aprilie 2026, Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova au solicitat încetarea procesului civil și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentul că reclamanții au beneficiat de serviciile avocatului la întocmirea cererii de chemare în judecată și în cadrul ședințelor de judecată, fapt menționat în bonul de plată seria GL nr.287225 din 27.03.2025, totodată procesul civil nu a fost examinat în fond, fiind încetat la cererea reclamanților care au depus cerere de renunțare la acțiune, reieșind din prevederile art. 97 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de fond corect a conchis despre necesitatea admiterii cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor pentru serviciile avocatului, însă Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud consideră că suma cheltuielilor cu titlul de asistență juridică suportată la examinarea cauzei civile urmează a fi micșorată de la 5 000 lei la 3 000 lei.

Instanța de recurs relevă că practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să pornească de la criteriile ce țin de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de

avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori la discreția instanței.

În același context, instanța de recurs menționează că cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Prin urmare, reieșind din timpul și munca depusă de avocat, termenul de desfășurare a procesului de judecată, instanța de recurs consideră că suma de 3000 lei pentru asistența juridică în cadrul examinării cauzei civile, dispusă spre încasare de la pârâți în mod solidar în beneficiul reclamanților, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate, este una necesară și rezonabilă ca cuantum în raport cu litigiul dedus judecății.

Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că, au avut loc doar două ședințe de judecată și la a doua ședință de judecată a fost depusă cerere de renunțare la acțiune din numele reclamanților. Totodată avocatul nu a prezentat borderoul de calcul al activității avocatului în cadrul acordării asistenței juridice reclamanților pe cauza civilă nominalizată fiind indicat în bonul de plată suma de 5000 lei pentru întocmirea cererii de chemare în judecată. Iar, cauza civilă nu a fost examinată în fond, fiind depusă cerere de renunțare la acțiune.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul de judecată concluzionează că, suma de 3 000 lei încasată în mod solidar de la Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia în beneficiul lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și necesară.

În acest sens, sunt parțial întemeiate argumentele din apelul declarat de Primăria or. Taraclia în partea admiterii cererii reclamanților Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei constatând necesar de a micșora suma pentru cheltuieli de asistență juridică pînă la 3 000 lei.

Cu referire la cheltuielile privind serviciile pentru traducere.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 martie 2025 reclamanții au fost obligați să traducă în modul stabilit de lege cererea de chemare în judecată.

Potrivit bonurilor de plată nr. 00001059 01 27 din 09.07.2025 suma de 4840 lei, nr.00000946 01 27 din 09.04.2025 suma de 840 lei, nr.00001406 01 27 suma de 380 lei Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova au achitat traducătorului autorizat a I.I. „Banev Victoria” pentru serviciile de traducere în total suma de 6060 lei. (f.d.142).

Deci, în concluzie, Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova au fost obligați, prin inacțiunea primăriei, să apeleze la instanța de judecată și să suporte cheltuieli (inclusiv de traducere) pentru a-și apăra drepturile și au suportat aceste cheltuieli în legătură cu examinarea tardivă a cererilor adresate către administrație publică locală, iar instanța de fond întemeiat a dispus recuperarea acestor cheltuieli.

Argumentele recurentului că instanța de judecată neîntemeiat a încasat cheltuielile de judecată din contul Primăriei orașului Taraclia și Consiliului orașului Taraclia, urmează a fi respinse dat fiind faptul că s-a constatat faptul că cererile depuse la data de 27 decembrie 2024 și 23 ianuarie 2025 au fost soluționate doar la data de 20 august 2025, prin Decizia Consiliului Orășenesc Taraclia nr. 4/3, după intentarea procesului civil.

La fel, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că din motivarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 se deduce faptul că instanța a dispus încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru serviciile traducătorului în sumă de 6060 lei și suma pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, fiind o eroare mecanică în dispozitivul actului de dispoziție menționea *cheltuielile pentru traducerea actelor în mărime de 5 000 lei.*

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Primăria orașului Taraclia.

Se anulează parțial Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 adoptată în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova împotriva Primăriei orașului Taraclia, Consiliului orașului Taraclia privind obligarea emiterii actului administrativ, în latura admiterii cererii reclamanților Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se încasează în mod solidar de la Primăria orașului Taraclia și Consiliul orașului Taraclia în beneficiul lui Gheorghi Vitcov și Ecaterina Vitcova cheltuielile de judecată compuse din taxa pentru serviciile de traducere achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6060 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, în total suma de 9060 (nouă mii șasezeci) lei.

În rest, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 aprilie 2026 se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO