Dosar nr.5r-9/2025
4-25018178-26-5r-11022025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

24 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Guțan Igor, contravenientei Ciofu Eugenia,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Ciofu Eugenia asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 21.01.2025,-

CONSTATĂ:

1. La data de 21.01.2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Guțan Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Ciofu Eugenia, pentru faptul, că la data de 06.06.2024 în s.Hăsnășenii Mari, a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre Moroșan Angela, locuitoare a *****, prin ce fapt a defăimat-o.
2. Prin decizia agentului constatator al IP Drochia Guțan Igor emisă la 21.01.2025, Ciofu Eugenia a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 48 u.c., echivalent cu 2400 lei.
3. La data de 04.02.2025 contravenienta Ciofu Eugenia a depus în Judecătoria Drochia contestație asupra decizia agentului constatator din 21.01.2025. În motivarea contestației a invocat, că de către agentul constatator nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, la fel nu au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.h) Cod contravențional, prin faptul că nu a fost adusă la cunoștință informațiile despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Consideră că procesul verbal întocmit în privința sa este neadevărat, deoarece de către ea nu a fost săvârșită nici contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional. Menționează, că din procesul verbal cu privire la contravenție urmează, că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza

afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma fapta imputată, în procesul verbal cu privire la contravenție lipsesc. Consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității, cât și aprecierii din punct de vedere a pertinenței, concludenței și veridicității probelor. A solicitat încetarea procesului contravențional.

4. În şedinţa de judecată contravenienta Ciofu Eugenia, a declarat că nu recunoaște vina, argumentând că poliția i-a comunicat că a defăimat-o pe primărița s.Hăsnășenii Mari, Moroșan Angela. A semnat procesul verbal și a făcut mențiunea că nu este de acord. A primit copia procesului verbal. Solicită anularea procesului verbal. Nu are posibilitate să achite amenda.

5. În ședința de judecată martorul Rusu Larisa a declarat, că o cunoaște pe Ciofu Eugenia din sat. La 06.06.2024 era împreună cu Ciofu Eugenia, doamna Moroșan Angela rupea niște trandafiri din fața Primăriei. Ele au discutat. Discuția a fost normală, liniștită, s-au despărțit cu bună voință. Ciofu Eugenia i-a spus de adunare și nu a auzit s-o insulte pe doamna primar Moroșan Angela. Cunoaște pe Crivoruc Cristina și Cebotari Maria din sat, sunt în relații rele cu Ciofu Eugenia.

6. În ședința de judecată victima Moroșan Angela, fiind citată recomandat cu aviz de recepție DS8020694498AS, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

7. În şedinţa de judecată agentului constatator al IP Drochia, Guțan Igor a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

8. Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației s-a stabilit că Ciofu Eugenia a fost prezentă la întocmirea procesului verbal și emiterea deciziei de sancționare din 21.01.2025, iar contestaţia asupra procesului verbal și a deciziei agentului constatator a fost depusă la04.02.2025 (f.d.4-6), în termenul legal de 15 zile prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravenţional.

9. Contravenienta Ciofu Eugenia a fost prezentă la emiterea deciziei de sancționare din 21.01.2025, iar contestația a fost depusă la 04.02.2025. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal de 15 zile de la comunicare prevăzut de alin.(1) art. 448 Cod contravenţional.

10. Examinând contestația în fond, audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă, prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și analizând întregul material probator administrat, instanța de judecată ajunge la concluzie, că contestaţia depusă de contravenienta Ciofu Eugenia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. Potrivit art.70 alin.(1), calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

15. În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06573654 din_21.01.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Guțan Igor, a fost constatat că Ciofu Eugenia, la data de 06.06.2024 în s.Hăsnășenii Mari, a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre Moroșan Angela, locuitoare a *****, prin ce fapt a defăimat-o.

16. Prin decizia agentului constatator emisă la data de 21.01.2025 Ciofu Eugenia a fost sancţionat în baza art.70 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 48 u.c., echivalent cu 2400 lei.

17. Contravenienta Ciofu Eugenia, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia menționată a depus contestație.

18. În acest context, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei sunt anexate următoarele probe care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare: -procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.01.2025, care a fost întocmit cu prezența contravenientei Ciofu Eugenia(f.d.22); -cotorul certificatului nr.029702 primit de la Moroșan Angela, privind faptul răspândirii informației denigratoare de către Ciofu Eugenia(f.d.11); -solicitarea lui Moroșan Angela către Inspectoratul Poliției Drochia de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Ciofu Eugenia,

care manifestă un comportament ofensator față de persoana sa, cât și a membrilor familiei sale(f.d.12);-raportul agentului IP Drochia Igor Guțan(f.d.13);-plângerea lui Moroșan Angela din 15.01.2025 către organele poliției, în care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Ciofu Eugenia, locuitoare a *****, care cu bună știință răspândește despre ea informații mincinoase cu uz de calomnie, ce o defăimează pe ea ca persoană(f.d.15);-procesul verbal de audiere a victimei Moroșan Angela(f.d.16);-procesul verbal de audiere a martorului Cebanu Maria(f.d.17);-procesul verbal de audiere a martorului Crivoruc Cristina(f.d.18);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.20); -raportul privind înregistrarea contravenției din 21.01.2025(f.d.21).

19. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată a constat cu certitudine, că din probele administrate rezultă că la 06.06.2024 în s.Hăsnășenii Mari, Ciofu Eugenia a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre Moroșan Angela, locuitoare a *****, prin ce fapt a defăimat-o, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

20. În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

21. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

22. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

23. Cu privire la argumentele invocate în contestaţie referitor la faptul că Ciofu Eugenia nu se consideră vinovată în cele imputate, în opinia instanţei constituie un mod de apărare, or la materialele cauzei sunt declarațiile lui Moroșan Angela, a martorilor Cebanu Maria, Crivoruc Cristina care confirmă că Ciofu Eugenia răspândește cu bună știință informaţii mincinoase despre victima Moroșan Angela.

24. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor subiective și obiective a contravenției prevăzute la art. 70 alin.(1) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de Ciofu Eugenia este tratat ca

un drept al persoanei de a nu se autoincrimina și nu echivalează cu încetarea procesului.
25. Poziția lui Ciofu Eugenia precum că, agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384, 387 Cod contravențional, precum și informația despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, este apreciată de instanța de judecată ca declarativă, întrucât faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor și a modului de achitare a amenzii, se confirmă prin semnăturile depuse de contravenientă în rubrica 17 și 19 a procesului-verbal, copia căreia a fost înmânată contravenientei, or deținerea copiei se atestă prin faptul că a anexat-o la contestație.
26. La fel, nu pot fi reținute argumentele contravenientei precum că agentul constatator nu a indicat modelul și numărul mijlocului tehnic special utilizat la constatarea contravenției, deoarece în speță agentul constatator nu invocat careva probe colectate cu utilizarea mijloacelor speciale, nefiind un mijloc probatoriu obligatoriu la constatarea calomniei, care nu face parte din capitolul XIII a contravențiilor din domeniul circulației rutiere.
27. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.01.2025 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.
28. În ce privește încadrarea juridică a faptei, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, instanța o apreciază ca fiind corectă, or în rezultatul analizei circumstanțelor de fapt și probelor administrate s-au confirmat elementele componenței contravenției de calomnie sub forma răspîndirii cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.
29. Verificând legalitatea sancțiunii aplicate lui Ciofu Eugenia de agentul constatator sub formă de amendă în mărime de 48 u.c., echivalentul a 2400 lei, instanța de judecată constată că aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru fapta concretă, fiind aplicată limita minimă a amenzii prevăzute de norma contravențională incriminată.
30. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ciofu Eugenia și, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Guțan Igor din 21.01.2025 emisă în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional.
31. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenienta Ciofu Eugenia asupra deciziei de sancționare din 21.01.2025 emisă de agentul constatator al Inspectoratului de

Poliție Drochia în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție MAI06573654, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia de sancționare din 21.01.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Guțan Igor, prin care Ciofu Eugenia a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48(patruzeci și opt) unități convenționale, ceia ce constituie 2400,00(două mii patru sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**