Dosarul nr. electronic 4-24068635-28-4-25062024
Dosarul nr. manual 4-77/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea:

agentului constatator SSS al SP nr.1 (*****) al IP ***** agent superior, Stratulat Valentina și în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Chirca Oleg,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Chirca Oleg, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

a c o n s t a t a t:

La data de 20 iunie 2024 de către SSS al SP nr.1 (*****) al IP *****, agent superior Stratulat Valentina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 106398, în privința lui Chirca Oleg, în baza art. 342 Cod contravențional, pe faptul că la 09 august 2023, Chirca Oleg a apelat la poliție precum că socrul său Nistor Vladimir a avut intenția de a-l tampona cu automobilul de model Voltswagen Tu., cu n/î BWW 318, fapt neconfirmat.

În ședința de judecată agentul constatator, agentul superior Stratulat Valentina a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat încetarea procesului pe motivul expirării termenului de a fi atras la răspundere contravențională.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional ***Chirca Oleg***, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Chirca Oleg este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 Cod Contravenţional - *” Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, **342**, 351–353, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322-324, 330^4, 334^1, 335–337, **342**, 351–353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Chirca Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 106398 (4455 6231 6627 7716) din 20 iunie 2024, se atestă faptul, că la 09 august 2023, Chirca Oleg a apelat la poliție precum ă socrul său Nistor Vladimir a avut intenția de a-l tampona cu automobilul de model Voltswagen Tu., cu n/î BWW 318, fapt neconfirmat (f. d. 29).

În susținerea învinuirii, la materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe cercetate în ședința judiciară și anume:

- raport de înregistrare a contravenției din 17.08.2023 din care rezultă că, la data de 09 august 2023, Chirca Oleg a apelat la poliție precum că socrul său Nistor Vladimir a avut intenția de a-l tampona cu automobilul de model Voltswagen Tu., cu n/î BWW 318, fapt neconfirmat (f. d. 4);
- informația telefonică parvenită la IP ***** și înregistrată cu nr. 1700 la dtata de 09.08.2023 de la apelantul Chirca Oleg, din care rezultă că, la data de 09.08.2023 în jurul orelor 11:45, în sat. Lipnic, raionul *****, la domiciliu are conflict cu socrul său Nistor Vladimir (f. d. 6);
- proces- verbal de primire a plîngerii (f. d. 7);
- proces-verbal de audiere a victimei Chirca Oleg din 09.08.2023 (f. d. 8);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 10-11);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f. d. 13);
- și prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Chirca Oleg a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, samavolnic a tăiat doi copaci fructiferi, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supus răspunderii contravenționale iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Chirca Oleg de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Chirca Oleg, instanţa de judecată consideră că acesta urmează a fi absolvit de răspundere contravențională, din următoare considerente:

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*

Conform prevederilor art. 30 alin.(1) Cod Contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Astfel, reieșind din normele legale citate, instanța stabilește că contravenția săvîrșită de către Chirca Oleg a avut loc la data de 09 august 2023, deci, cu certitudine s-a constatat că, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională a lui Chirca Oleg a expirat şi acesta urmează a fi absolvit de răspunderea contravenţională.

Luând în consideraţie cele expuse supra, circumstanţale cauzei în coroborare cu normele legale enunţate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovat pe Chirca Oleg în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, însă, în legătură cu survenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională este necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privinţa acestuia privind învinuirea în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod Contravenţional.

În baza celor expuse, conform art. art. 30 alin.(1) și (2), 335, art. 441 alin.(1) lit. b), 462 Cod Contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui Chirca Oleg privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, în legătură cu survenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Vameș**