Dosarul nr. 4-141/23 (nr. PIGD 4-23091994-28-4-28062023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 iulie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Marina Jaloba

în lipsa agentului constatator Andrei Ceban, citat legal și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Nicolai Sofroni,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Nicolai Sofroni, născut la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Edineț, str. ***** căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

constată:

La 13 iunie 2023 de către agentul constatator SS al SP nr. 1 Edineț, agent superior Andrei Ceban, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004111, în privința lui Nicolai Sofroni în baza art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 9 iunie 2023, între orele 01:00-02:00, în mun. Edineț, str. Independenței, la cerințele legale ale angajaților IP Edineț de a-i urma la inspectorat, nu s-a subordonat, apoi peste un timp scurt, aflându-se în incinta IP Edineț a numit cu cuvinte necenzurate angajații de poliție.

La 27 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 004111 din 13 iunie 2023 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 iunie 2023, cauza contravențională intentată în privința lui Nicolai Sofroni în baza art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Agentul constatator Andrei Ceban, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Nicolai Sofroni, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Instanța notează că în conformitate cu art. 382 alin. (2) Codul contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care

autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare, pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Nicolai Sofroni.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată constatată cert că în acțiunile lui Nicolai Sofroni sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în acest sens reține următoarele.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina lui Nicolai Sofroni în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 0041111 din data de 3 iunie 2023, întocmit în privința lui Nicolai Sofroni, de către agentul constatator Andrei Ceban, pe faptul că, la 9 iunie 2023, între orele 01:00-02:00, în mun. Edineț, str. Independenței, la cerințele legale ale angajaților IP Edineț de a-i urma la inspectorat, nu s-a subordonat, apoi peste un timp scurt, aflându-se în incinta IP Edineț a numit cu cuvinte necenzurate angajații de poliție, incriminându-i săvârșirea contravențiilor prevăzut de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 3);

- raportul SS al SDE a IP Edineț agent șef M. Ciobanu din data de 9 iunie 2023, din care urmează că la data de 9 iunie 2023 în incinta IP Edineț a fost adus Nicolai Sofroni care se afla în stare de ebrietate, avea un comportament neadecvat și l-a înjurat cu cuvinte necenzurate și înjositoare (f. d. 5);

- raportul SS al SP al SSP al IP Edineț, agent Constantin Burdeniuc din 9 iunie 2023 (f. d. 7);

- raportul SS al SP al SSP al IP Edineț, agent superior Evgheni Rusu din data de 9 iunie 2023 (f. d. 8);

- raportul SS al PSP al SSP al IP Edineț, agent superior Gheorghe Botezatu din 9 iunie 2023 (f. d. 9);

- raportul șefului SP a SSP al IP Edineț, inspector principal Alexandr Gherghelejiu (f. d. 11);

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional în temeiul art. 353 și 336 Cod contravențional din 19 iunie 2023 (f. d. 4);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de contravenient pe caz contravențional din 13 iunie 2023 (f. d. 12);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului pe cauza contravențională din 13 iunie 2023 (f. d. 14).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Nicolai Sofroni în comiterea faptelor contravenționale prevăzută de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Nicolai Sofroni a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 9 iunie 2023, între orele 01:00-02:00, în mun. Edineț, str. Independenței, la cerințele legale ale angajaților IP Edineț de a-i urma la inspectorat, nu s-a subordonat, apoi peste un timp scurt, aflându-se în incinta IP Edineț a numit cu cuvinte necenzurate angajații de poliție, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Nicolai Sofroni în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Nicolai Sofroni, manifestată prin *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris* precum și prin *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept,*

adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris

și se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenție *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii* și

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Nicolai Sofroni pentru faptele comise, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravențiilor, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, drept circumstanță ce atenuează vina contravenientului instanța a reținut – recunoașterea vinei, iar în conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, circumstanțe ce ar agrava vina contravenientului, instanța nu a reținut.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia*

sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Nicolai Sofroni de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, s-a dovedit integral în ședința de judecată, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional să fie sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, iar pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional să fie sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul partial al sancțiunilor aplicate, stabilindu-i sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Nicolai Sofroni în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional – sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei;
- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional – sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei;

În conformitate cu art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili lui Nicolai Sofroni sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Nicolai Sofroni că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Irina Dragulean