Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Constantin Roșca)
Dosarul nr. 2a-2130/24
(2-22109154-02-2a-24052024)

D E C I Z I E

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR” împotriva Veronicăi Ilco privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 27 iulie 2022, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR” (*în continuare SRL”MAGDA TUR”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Ilco privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 17 august 2020, între SRL”MAGDA TUR”, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10.
Notează că potrivit pct.2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.
Susține că în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, potrivit procesului verbal nr. VEH 01 010758 din 22 februarie 2022, la parcarea specială deținută de SRL”MAGDA TUR”, a fost

transportat și depozitat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.
Afirmă că din conținutul procesului-verbal reiese că la momentul ridicării automobilului acesta era parcat neregulamentar, nefiind stabilit posesorul/ contravenientul la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială.
Relevă că potrivit răspunsului Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP nr.34/17/1/1730 din 8 aprilie 2022, la fel rezultă că la momentul reținerii mijlocului de transport, mașina era fără posesor deoarece era parcată neregulamentar, nefiind stabilit contravenientul. Totodată, este menționat că ultimul proces contravențional pe marginea acestui automobil a fost întocmit pe numele Veronicăi Ilco.
Punctează că din adeverința nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice rezultă că proprietarul automobilului enunțat este Veronica Ilco. Prin urmare, conform prevederilor art. 500 alin. (6) Cod civil, proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
Evidențiază că reieșind din norma sus citată, din 22 februarie 2022 (momentul reținerii mijlocului de transport) și până în prezent, Veronica Ilco în calitate de proprietar nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată și de a achita suma de depozitare a bunului.
Invocă, că potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Din sensul normei legale citate, reiese că regula în materie reprezintă că, cheltuielile pentru depozitare sunt suportate de contravenient. Iar, în cazul în care mijlocul de transport era abandonat și nu s-a putut fi identificat cine era posesorul mijlocului de transport la momentul reținerii și proprietarul nu a întreprins nici o acțiune pentru a indica cine a fost la data reținerii la volanul automobilului, respectiv cheltuielile de depozitare sunt suportate de către proprietar.
Menționează că articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare.
La fel, potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între SRL”MAGDA TUR” și Inspectoratul General al Poliției, prețul

serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.
Coroborând cele menționate mai sus, aduce la cunoștință că potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până la 3500 kg - 790 lei, păstrarea 6 zile -12 lei/ora (288 x 6 = 728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi.
Punctează că din data de 22 februarie 2022 și până la 20 iulie 2022, cheltuielile suportate de SRL"MAGDA TUR" pentru depozitarea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 32118 lei, formate după cum urmează: (790 + 1728 lei + 29 600 (148 zile x 200 lei/zi).
Evidențiază că în coroborare cu articolele 1537, 1539 din Codul civil, în speță, între SRL"MAGDA TUR" și pârâtă, s-a născut un raport juridic de depozit prin intermediul unei autorități, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, or pârâtul în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit și prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.
Prin urmare, solicită încasarea de la Veronica Ilco, în beneficiul SRL"MAGDA TUR", a datoriei în sumă de 32118,00 lei, precum și cheltuielilor de judecată în mărime de 963,54 lei achitate cu titlu de taxă de stat.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"MAGDA TUR", reprezentată de Dan Păpușoi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.
4. La 24 mai 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"MAGDA TUR". S-a acordat

apelantei SRL”MAGDA TUR”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului nemotivat în original, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 819,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. La data de 4 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL”MAGDA TUR”, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la data de 25 iunie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL”MAGDA TUR”.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, indică, că potrivit adeverinței nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice rezultă că, proprietarul automobilului este anume Veronica Ilco. Respectiv, din informația obținută de la agentul constatator nemijlocit, cât şi din informația eliberată de Agenția Servicii Publice, care sunt înscrisuri pertinente şi concludente emise de autoritățile publice competente, se atestă cu certitudine faptul că, proprietarul automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul ridicării şi aducerii la parcarea specială, cât şi ultimul conducător sancționat contravențional a automobilului enunțat, a fost Veronica Ilco, or, instanţa de fond nu a stabilit că, temeiul ridicării şi aducerii la parcare specială a automobilului enunțat constituie faptul că, automobilul a fost parcarea neregulamentar.

Punctează că potrivit prevederilor art. 439 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul contravențional, vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție şi în cazul în care, a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare. La fel, lit. c) din același articol prevede expres că vehiculul obligatoriu se aduce la parcarea specială dacă, este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehicului utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției. Așadar, cu trimitere la prevederile normelor legale citate supra, se atestă cert justificarea ridicării automobilului şi aducerea la parcarea special întru identificarea proprietarului care a parcat automobilul într-un loc interzis pentru

parcare. Iar, prin adeverința nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice, a fost stabilită identitatea Veronicăi Ilco, iar prin informația eliberată de Direcția Patrulare Centru al INSP al IGP nr. 34/17/1/1730 din 8 aprilie 2022 s-a stabilit suplimentar că proprietarul automobilului dat este pârâta Veronica Ilco, iar ultima persoană atrasă la răspundere contravențională, la fel, este Veronica Ilco.

Consideră neîntemeiat argumentul instanţei de fond, precum că nu au fost prezentate probe care să ateste cine a fost contravenientul/conducătorul automobilului, şi rezultă din aprecierea arbitrară a probelor. Astfel, instanţa de fond nu a coroborat prevederile pct. 4.2. din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 şi prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional la răspunsul Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP nr. 34/17/1/1730 din 8 aprilie 2022 şi a adeverinței nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice. Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

9. La data de 30 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Angela Corjan, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
14. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea

cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 17 august 2020 între SRL"MAGDA TUR", în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 (f.d.9-11).
23. Potrivit procesului verbal nr. VEH 01 010758 din data de 22 februarie 2022, la parcarea specială deținută de SRL"MAGDA TUR", a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.12).
24. Potrivit răspunsului Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP nr. 34/17/1/1730 din 8 aprilie 2022, rezultă că la momentul reținerii mijlocului de transport, mașina era fără posesor deoarece era parcată neregulamentar, nefiind stabilit contravenientul. Totodată, este menţionat că ultimul proces contravențional pe marginea acestui automobil a fost întocmit pe numele Veronicăi Ilco.
25. Potrivit adeverinței nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice rezultă că proprietarul automobilului *****, cu numărul de înmatriculare *****, este Veronica Ilco.
26. Invocând faptul că Veronica Ilco, în calitate de proprietar, nu a întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată şi a achita suma pentru depozitarea bunului, la data de 27 iulie 2022, reclamanta SRL"MAGDA TUR", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Ilco privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
27. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL"MAGDA TUR", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.
29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

conchide că soluția instanţei de fond cu privire la respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

30. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
31. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
32. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
33. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2), drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
34. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
35. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
36. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
37. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită

a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

38. Concomitent, Colegiul reține că conform prevederilor pct.36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.
39. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL”MAGDA TUR”, din următoarele considerente.
40. Potrivit contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între SRL”MAGDA TUR”, în calitate de prestator, şi Inspectoratul General al Poliției, SRL”MAGDA TUR” s-a angajat să presteze servicii de ridicare, transportare, depozitare şi restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional (f.d.9-11).
41. Potrivit pct.2.1 al contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.
42. Potrivit procesului verbal nr. VEH 01 010758 din data de 22 februarie 2022, la parcarea specială deținută de SRL”MAGDA TUR”, a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.12).
43. Respectiv, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018, pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, a contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020 şi a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, potrivit procesului verbal nr. VEH 01 010758 din 22 februarie 2022, la parcarea specială deținută de SRL”MAGDA TUR”, a fost transportat și depozitat autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

44. Concomitent, Colegiul atestă că din conținutul procesului-verbal nr. VEH 01 010758 din 22 februarie 2022, la momentul reținerii automobilului, era parcat neregulamentar, nefiind stabilit posesorul-contravenientul la momentul reținerii şi aducerii la parcarea specială.
45. Potrivit răspunsului Direcției Patrulare Centru al INSP al 1GP nr. 34/17/1/1730 din 8 aprilie 2022, rezultă că la momentul reținerii mijlocului de transport, mașina era fără posesor deoarece era parcată neregulamentar, nefiind stabilit contravenientul. Totodată, este menţionat că ultimul proces contravențional pe marginea acestui automobil a fost întocmit pe numele Veronicăi Ilco (f.d.13).
46. Potrivit adeverinței nr. 402VP din 23 martie 2022 eliberată de Agenția Servicii Publice, rezultă că proprietarul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, este Veronica Ilco (f.d.17-18).
47. Conform prevederilor art. 500 alin. (6) din Codul civil, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
48. Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine că din 22 februarie 2022, momentul reținerii automobilului *****, *cu numărul de înmatriculare* *****, şi până în prezent, cet. Veronica Ilco, în calitate de proprietar, nu a întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată şi a achita suma pentru depozitarea bunului.
49. Colegiul punctează că potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.
50. La fel, potrivit pct.4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între SRL”MAGDA TUR” şi Inspectoratul General al Poliției, preţul serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.
51. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că potrivit anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, preţul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea şi

transportarea mijlocului de transport cu masa totală de pînă la 3500 kg - 790 lei, păstrarea 6 zile - 12 lei/ora (288 x 6 =1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi.

52. Prin urmare, Colegiul constată că SRL”MAGDA TUR”, a prezentat înscrisuri concludente şi utile ce demonstrează cu certitudine faptul că, automobilul Veronicăi Ilco**,** a fost adus la parcarea specială a reclamantei-apelante SRL”MAGDA TUR”.
53. Conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.
54. Conform prevederilor art. 1539 alin. (1) din Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Alin.(2) prevede că dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.
55. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul punctează că la caz, între SRL”MAGDA TUR” şi Veronica Ilco, a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorități, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor şi asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, or Veronica Ilco în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit şi prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.
56. Respectiv, pârâta-intimată Veronica Ilco, în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit şi este obligată să achite serviciile prestate, conform prețurilor stabilite de depozitar.
57. Distinct din cele constatate, în coroborare cu normele de drept menționate, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de apelanta SRL”MAGDA TUR”, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă de SRL”MAGDA TUR”, și încasarea de la Veronica Ilco, în beneficiul SRL”MAGDA TUR”, a datoriei în mărime de 32118,00 lei.
58. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
59. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de

judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

60. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
61. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de SRL”MAGDA TUR”, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”MAGDA TUR”, Colegiul va dispune încasarea, de la Veronica Ilco, în beneficiul SRL”MAGDA TUR”, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 963,54 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 644 din 20 iulie 2022 și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 819,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2129 din 3 iulie 2024.
62. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a acțiunii depuse de SRL”MAGDA TUR”, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SRL”MAGDA TUR”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR”.

Se încasează de la Veronica Ilco, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR”, datoria în mărime de 32118,00 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 963,54 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 819,00 lei, în total suma de 33900,54 lei (treizeci și trei mii nouă sute lei, 54 bani).

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi