

SENTINȚĂ
în numele legii
Or. XXXXORAS_SATXXXX,

29 martie 2010
.M.

XXXXJUDECATORIAXXXX în componența:	
președintelui ședinței de judecată	XXXX
grefierului	XXXX
cu participarea	
xxx	
avocatului	XX

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui Căpățina XXXXNUMEXXXX, născut la xxx, originar și domiciliat s. xx, r-nul XXXXORAS_SATXXXX, moldovean, studii superioare de scurtă durată, celibatar, nu este angajat în câmpul muncii, supus îilțtar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(2) lit. a) art.328 Cod penal al R. oldova,

CONSTATĂ:

Că, inculpatul xxx, exercitând funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Crihana al sectorului de poliție nr. 4 Cucuruzeni” al CPR XXXXORAS_SATXXXX potrivit ordinului MAI nr. 483 EF din 28.10.2008 și fiind persoană cu funcție de spundere, delegat prin numire și în virtutea însărcinărilor de serviciu cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de putere . cadrul CPR XXXXORAS_SATXXXX la data de 20 aprilie 2009 pe la orele 22-00, suspectându-l pe locuitorul s. Cucuruzeni, r-nul cxxORAS_SATXXXX, Golovcă Valeriu de maltratarea soției sale a pătruns în domiciliul ultimului, unde încălcând grav dispoziția art. l și art. 15 a Legii R. Moldova „Cu privire la poliție” din 18.12.1990, care reglementează aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale u armei de foc, intenționat, ilegal, depășind în mod vădit drepturile și obligațiile sale de serviciu l-a maltratat, aplicându-i multiple vituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, căuzându-i leziuni corporale sub formă de TCC închisă, comoție rebreală, contuzie a rinichiului stâng, lezare subscapulară a rinichiului stâng, contuzia sternului, contuzia ochiului stâng, echimoze la vehul sternului, pe umărul drept, care se califică în ansamblu potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 158/D din 20.05.2009 i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Fiind audiat inculpatul Căpățina Alexandru vina în săvârșirea infracțiunii menționate mai sus nu și-a recunoscut-o și a declarat că, e data de 20.04.2009, el se afla în exercițiul funcțiunii ca responsabil pe teritoriul primăriei Cucuruzeni, r-nul XXXXORAS_SATXXXX indicația conducerii sale unde trebuia să se petreacă joc și respectiv în atribuțiile lui intra de ieși la orice chemare pentru a soluționa trebările apărute. Seara, venind de la primăria acasă, unde stând cu părinții la masă și încă cu XXXXNUMEXXXX a primit un apel lefonic de XXXXNUMEXXXX" w:st="on">la Cupcea Tatiana, care i-a comunicat că Golovca Tatiana a fost tăiată cu cuțitul de către soțul ei XXXXNUMEXXXX în țătură cu ce împreună cu XXXXNUMEXXXX cu automobilul personal s-au deplasat la fața locului unde l-a chemat pe XXXXNUMEXXXX ca să iasă din casă și deoarece refuza să iasă, știind despre cele comise de dănsul din spusele soției lui și-a permis ca să intre în casă, spunându-i ca să iasă afară. Deoarece era îmbrăcat în civil l-a rebat dacă-l recunoaște și discuta cu dănsul referitor la cele întâmplate. În același timp în ogradă a intrat și XXXXNUMEXXXX, care a intrat în casă ca să liniștească pii care plângeau când ei discutau. La început XXXXNUMEXXXX îi răspundea calm, frumos, iar când s-a ajuns la cazul cu cuțitul a început să strige findcă se amestecă familia lui și să-l injure, apoi s-a liniștin și au intrat în bucătărie unde i-a făcut observație ca să nu-l injure, să țină distanța de la dănsul și să prezinte cuțitul pentru a se plasa XXXXORAS_SATXXXX." w:st="on">la CPR XXXXORAS_SATXXXX. În acel moment XXXXNUMEXXXX, având devieri în comportamentul său l-a întrebat în mod resiv, dacă dorește ca să-i arate cuțitul și luând un cuțit cu cuvinte injurioase în adresa lui a dorit ca să facă un pas înspre dănsul și fiindcă nu reacționa la vorba lui l-mă, socotind că prezintă pericol pentru alte persoane care mai erau prin casă printr-un procedeu de luptă l-a depozed de cuțit pe care l-a aruncat pe prag afară și a :ercat pe XXXXNUMEXXXX să-l ducă forțat la mașină, dar atunci a venit soția lui acasă și i-a făcut lui observație, spunându-i ca să intre în casă la copii, iar lui i-a monștrat rănilile. Atunci i-a spus ca să-și i-a copiii și hainele pentru a o conduce la cumătra sa T. Cupcea iar pe XXXXNUMEXXXX XXXXORAS_SATXXXX" st="on">la CPR XXXXORAS_SATXXXX și deoarece ultimul i-a spus că nu trebuie să-l i-a la Comisariat le-a spus ca a doua zi să se prezinte la dănsul la post. A mai ăugat că XXXXNUMEXXXX de la procedeu de luptă a căzut jos, că și soția lui V. Golovca a cerut ca el să nu fie escortat, că pe acest fapt a depus a doua zi la Curjuc raport pe care are dreptul să-l depună în termen de 24 ore, și a dat explicații, că cuțitul cu care a fost tăiată soția lui XXXXNUMEXXXX nu a fost depistat, că a doua zi imul a refuzat ca să semneze careva acte și că la spital a fost în baza cererii parvenite de la spital precum că XXXXNUMEXXXX a fost bătut de inspectorul de sector.

Necătdând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii menționate mai sus culpa lui în comiterea acestei fracțiuni se dovedește prin declarațiile părții vătămte, martorilor și de materialele acestei cauze penale examinate.

Partea vătămte XXXXNUMEXXXX a declarat că, pe data de 20 aprilie 2009 el a lucrat prin gopodăria sa, iar soția era plecată în sat pentru a o chema acasă s-a uitat la numerele de telefon înregistrate și a telefonat-o T. Cupcea" w:st="on">la T. Cupcea, care l-a invitat și pe nsul, însă nu a acceptat, iar peste 5 minute dănsa l-a sunat spunându-i că la dănsun acuși vin doi oameni și pe la orele 22-00 când adormea un copil, brusc a intrat ulpatul Căpățina, zicându-i să iasă afară la ce i-a refuzat deoarece stătea cu copiii. Atunci inculpatul i-a spus că cu copiii v-a sta XXXXNUMEXXXX și ieșind afară în ag inculpatul nefind în uniformă i-a prezentat legitimația, propunându-i ca să intre înapoi în casă și pășind pragul a simțit o lovitură în partea stângă și întrebându-l din re cauză, inculpatul a început ca să-l lovească cu mâinile și picioarele din pragul casei până în bucătărie unde l-a lovit sub coaste de la care s-a aplecat și atunci el l-a rit cu piciorul în partea stângă a feței și necătdând la faptul că XXXXNUMEXXXX îi spunea că ajunge să-l mai bată el continua să-l lovească unde nimerea și a încetat mai când a venit soția și așa și nu i-a răspuns de ce l-a bătut, dar i-a spus că a învățat în România și știe bine legile, apoi după ce a discutat su soția au plecat cu pii de acasă, iar el i-a comunicat surorii sale din sat, care i-a propus ca să meargă la spital unde s-a internat la 22.04.2009. La spital venise inculpatul Căpățina care i propus ca să semneze un raport precum că nu are careva pretenții pe care nu l-a semnat, dar pe data de 21.04.2009 împreună cu socrii lui inculpatul l-a chemat la imărie unde-i spunea că el este de vină și i-a luat adeverința de naștere apoi l-a trimis pe inspectorul Veverița, care-i spunea ca să-l ierte pe inculpat. A mai adăugat , maltratarea lui a durat vreo jumate de oră și după ce inculpatul s-a liniștit i-a propus vin căci era sărbătoarea de paște, că în acea zi servise băuturi, dar se simțea e și nu a aplicat violență față de soția sa cu care avuse conflicte anul trecut în legătură u ce fost sancționat la 5 zile de arest după ce a dat la divorț, dar continuă preună să crească copiii, că s-a tratat în spital, că își susține acțiunea civilă, că cu inculpatul nu s-au împăcat pe care dorește ca să fie pedepsit aspru.

Martora Golovca Tatiana în ședința de judecată a depus declarații analogice părții vătămte și a mai adăugat că, XXXXNUMEXXXX te fostul ei soț, că a auzit discuția ultimului cu XXXXNUMEXXXX cărei nu i s-a plâns că soțul a tăiat-o cu cuțitul la picior, că nu știe n ce motiv ultima i-a spus acele vorbe soțului ei și nu știe dacă ea a chemat poliția, dar când a venit acasă a văzut cum inculpatul îl itea pe soț în bucătărie cu pumnii și picioarele, avea ochiul vânăț, totodată se exprima cu cuvinte urâte, că înainte de către soț a fost itută de două ori și a avut conflicte, că în acea zi nu a vut conflicte cu soțul și nici nu a depus plângere XXXXORAS_SATXXXX" st="on">la CPR XXXXORAS_SATXXXX, însă a doua zi la inculpat ceva a semnat fără ca s-o citească și că nu știe din care cauză inculpatul l-a bătut pe soțul ei.

Martora XXXXNUMEXXXXictoria a depus declarații analogice părții vătămte, martorei Golovca Tatiana referitor la cele întâmplate i partea vătămte din declarațiile ei la chemarea căruia a venit la domiciliul lui si l-a văzut că era sinșur. stătea culcat în pat. avea ochii

flași, la gât avea semnul tălpii de la încălțăminte, nu se putea îndrepta și se jeluia la dureri de cap, că ea i-a plătit lecuirea fratelui, lică părții vătămate și că în prezent el se împacă mai bine cu soția.

Martorul xxxNUMExxxx a depus declarații analogice inculpatului și a mai adăugat că, el este rudă cu inculpatul, că când culpatul cu partea vătămată se aflau în bucătărie a auzit un zgomot, dar nu zgomot de bătaie și a hotărât să se apropie, însă inculpatul i spus ca să nu se amestece căci partea vătămată a sărit la bătaie, că venise soția ultimului, care a povestit ce s-a întâmplat din cauza ptului că pătimitul o gelozează și o face bețivancă.

Martora xxxNUMExxxx a declarat că, în acea zi la dansa în ospeție a venit soția pătimitului, care a început a plânge, i-a arătat ște tăituri de cuțit la spate și picior în legătură cu ce i-a propus ca să se adreseze inspectorului de sector, însă i-a răspuns că-i este ică de soț, care a telefonat-o și a amenințat-o că, dacă nu o trimite acasă o să o omoare pe dansa și pe copii, apoi când ea a telefonat i răspuns fetei, care-i spunea să vină acasă, deoarece pătimitul i-i bate și atunci ea a hotărât să-l anunțe pe inculpat după ce s-a dus și știa pătimitului, iar peste 2 – 3 ore a revenit la dansa cu copiii și inculpatul, ea fiind în stare de șoc, copiii plângeau și au dicutat spre cele întâmplate, apoi peste 2 zile i-a spus că soțul se află în spital. A mai adăugat că, mai înainte avuse un conflict cu partea itămată, care i-a spus că dansa și mama ei sunt bețive și o atrag și pe soția lui.

Martora Adomnița Elena a declarat că, cu soții xxxNUMExxxx cumătre, că în acea zi pătimitul i-a spus că a fost bătut de către culpat, însă ea nu a auzit gălăgie, avea vânătăi pe piept, barbă, ochii erau negri în legătură cu ce a anunțat-o pe sora lui și a fost la insul acasă în care era dezordine în bucătărie în urma bătăii.

După cum a fost menționat mai sus culpa inculpaților în săvârșirea acestei infracțiuni se mai dovedește și de materialele acestei uze examinate și anume: epicriza cu nr. 4043 (f.d.5) întocmită pe numele părții vătămate xxxNUMExxxx la 22.04.2009 în care este dicat că ultimul a fost bătut de către polițistul de sector și sunt descrise leziunile corporale depistate, raportul de examinare medico-gală nr.133/D de la 11.05.2009 (f.d.8 -9) din care rezultă că la partea vătămată xxxNUMExxxx au fost depistate leziuni corporale: aumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, contuzie a rinichiului stâng, lezare subscapulară a rinichiului stâng, contuzia sternului, ontuzia ochiului stâng, echimoze la nivelul sternului, pe umărul drept, care au fost provocate de la acțiunea unor corpuri dure ontondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și toate în ansamblu se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea nătății de scurtă durată (de la 7 până la 21 zile), procesele-verbale de audiere a părții vătămate xxxNUMExxxx de la 19.05.2009 .d.11 – 12) din care rezultă că el a depus aceleași declarații ca și în ședința de judecată și raportul de expertiză medico-legală nr. 8/D de la 20.05.2009 (f.d.16) cu concluzia că, la partea vătămată xxxNUMExxxx au fost depistate leziuni corporale: traumatism anio-cerebral, comoție cerebrală, contuzie a rinichiului stâng, lezare subscapulară a rinichiului stâng, contuzia sternului, contuzia hichiului stâng, echimoze la nivelul sternului, pe umărul drept, care au fost provocate de la acțiunea unor corpuri dure contondente, osibil în timpul și circumstanțele indicate și toate în ansamblu se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de urtă durată (de la 7 până la 21 zile) și că aceste leziuni mai puțin probabil puteau fi cauzate de la căderea liberă a corpului de la ălțimea proprie.

În rezultatul cercetării judecătorești a acestei cauze penale instanța de judecată conchide că, acțiunile inculpatului Căpățina xxxNUMExxxx corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza alin.(2) lit. a) art.328 Cod penal R. Moldova pe mnele: săvârșirii de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și ribuțiilor acordate prin lege prin cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și ale persoanei fizice cu aplicarea olenței, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția sa în comiterea acestei infracțiuni instanța de judecată îl apreciază ca o cercare a ultimului de a evita răspunderea penală pentru acțiunile sale ilegale în cauză, deoarece nu poate fi pusă la îndoială nceritatea declarațiilor părții vătămate și a martorilor audiați din partea lui comparativ cu declarațiile inculpatului și a martorilor din rtea lui în ansamblu cu celelalte probe examinate și anume legate de internarea și tratarea părții vătămate în spital și eliberarea culpatului din serviciu în rezultatul anchetei de serviciu a lui, căci nu poate fi luat ca teme pentru achitarea inculpatului și faptul tocmirii de către ultimul a procesului – verbal în privința părții vătămate în baza art. 174 – 5 alin.(1) CCA RM în redacția veche, oarece vina părții vătămate în comiterea acestei contravenții administrative nici nu a fost dovedită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, o persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care-i atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată le consideră: caracteristica pozitivă, că anterior nu a mai fost condamnat, că este de vârstă tânără și că are loc de trai permanent.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată mai ține cont de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni, de nsecințele ei, de relațiile dintre inculpat și partea vătămată, de părerea ultimului referitor la pedepsirea inculpatului și de faptul că culpatul nu i-a restituit părții vătămate paguba pricinuită.

La finele cercetării judecătorești a acestei cauze penale instanța de judecată a ajuns la ferma convingere că inculpatul poate fi educat și corectat în condițiile neizolării de societate, necătând la faptul că nu și-a recunoscut vina sa în comiterea acestei infracțiuni, oarece anterior nu a mai fost condamnat, este de o vârstă tânără, se caracterizează pozitiv, are domiciliu permanent în legătură cu ce nsideră rațional de-i aplicat lui o pedeapsă privativă de libertate cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele acerilor interne ale MAI a R.Moldova, executarea căreia de-o suspendat condiționat în conformitate cu prevederile art. 90 CP RM, epepsă, care comparativ cu cealaltă categorie de pedeapsă își va atinge scopul, fără a-i aplica vreo măsură preventivă până la intrarea estei sentințe în vigoare, deoarece și în cadrul urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată în cadrul cercetării judecătorești a acestei cauze penale instanța de decată consideră rațional de-o admiis în principiu ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, oarece după cum a fost menționat mai sus partea vătămată a înaintat această acțiune abia în cadrul cercetării judecătorești a acestei uze și la care nu a prezentat probele corespunzătoare în spriginul ei.

În conformitate cu art. art.340, 382, 384-385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l declara vinovat pe Căpățina xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(2) lit.a) art. 328 Cod penal R. oldova și pe acest articol de-i stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere organele afacerilor interne ale MAI a R. Moldova pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 90 Cod pena R. Moldova executarea pedepsei stabilite condamnatului Căpățina xxxNUMExxxx prin ezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă în decursul acestui termen de probă acordat ndamnatul nu va săvârși o altă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată xxxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești a acestei cauze penale se admite principiu ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite lui să hotărască instanța civilă.

Sentița poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

xxxx