REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 martie 2025

În cauza civilă nr. 2-2748/2024 *(nr. electronic - 2-24140550-51-2-10122024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 9 decembrie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Angela URSU (reclamant)

împotriva

Nelu URSU (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI și IALOVENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 13 martie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Angela URSU;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Ion MARIAN;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - autoritatea tutelară teritorială NISPORENI și IALOVENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Pârâtul Nelu URSU a fost informa, prin intermediul poștei electronice și profilului „Instagram”, despre inițierea cauzei civile și obligația de a depune referință, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor dezbătute; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a citit* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din NISPORENI și IALOVENI; *a pus în discuție* minimul de existență *semestrul I,* minori (1 – 6 ani), orașe mari sate, *anul* 2024 (2.339,5 lei) și salariul mediu brut prognozat pentru 2025 (16.100 de lei), salariul minim stabilit pentru anul 2025 (5.500 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani); lipsa acordului);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 13 martie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Angela URSU** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Nelu URSU** (*****).
2. *Hotărăște că* domiciliul *copiilor minori, ***** și *****),* se stabilește cu *reclamantul* Angela URSU, având în vedere lipsa unei intenții manifestate de pârât de a obiecta împotriva acestei pretenții sau de a-și asuma domiciliul copiilor; acesta păstrându-și drepturile și obligațiile egale față de ambii copii.
3. *Hotărăște că pârâtul* Nelu URSU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.700 (două mi șapte sute) de lei**, pentru fiecare copil, *copiilor minori, ***** și *****)*, prin intermediul *reclamantului* Angela URSU, începând cu 9 decembrie 2024 până la atingerea majoratului acestora, care va fi indexată *anual* de reclamant sau, după caz, executorul judecătoresc, conform coeficientului de indexare stabilit prin hotărâre de Guvern, în baza art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până la reglementarea mecanismului de Parlament prin art. 108 din Codul familiei.
4. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *deoarece (i)* reclamanta nu a prezentat un calcul concret care să pună sub semnul întrebării minimul de existență pentru copii stabilit de BNS și a precizat că pârâtul acorda câte 250 de EUR lunar; *(ii)* pârâtul nu a prezentat acte ce confirmă veniturile lui globale (lucrează în afara țării), astfel s-a ținut cont de salariul mediu pe economie prognozat; *(iii) în lipsa unor alte probe și având în vedere sprijinul financiar anterior,* suma stabilită păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior și *actual* de asigurare materială al minorilor.
5. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
6. *Hotărăște că* pârâtul Nelu URSU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **2.493,97 de lei (două mii patru sute nouăzeci și trei de lei și 97 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
7. Pârâtul Nelu URSU *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, începând cu data pronunțării acesteia.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____