Dosarul nr.1-127/2026
1-26057991-26-1-08052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23.11.2026 oraşul *****
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Covdii Rostislav
Interpretului Briceag Olesea

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Pancenco ***** *****,născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,căsătorit,nesupus serviciului militar,neangajat în cîmpul muncii,moldovean, cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1) Codul Penal al Republicii Moldova ,-*

C O N S T A T Ă:

Pancenco Petru **, la data de 17.03.2026, aproximativ pe la orele 22.00, aflându-se pe teritoriul magazinului ”Victoria”, amplasat în apropierea Primăriei s.Baroncea raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, fără careva motive întemeiate și pe neașteptate, i-a aplicat cet.Zanoga Sergiu ***** a.n.*****, originar și locuitor al s.Baroncea raionul Drochia, o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng, acțiune de la care acesta a pierdut echilibrul și a căzut la sol, după care deja în poziția culcată a continuat aplicarea loviturilor cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale.
Conform raportului de constatare medico-legală nr.202618P0073 din 18 martie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr.202618D0071 din 07 aprilie 2026 la cet.Zanoga Serghei a.n.1980, s-a constatat: ”Edemul – postraumatic și plagă contuză a sprâncenei stângi”, care puteau fi produse de acțiunea traumatică a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Pancenco Petru ** în cadrul urmărirei penale au fost calificate în baza:-Art.***287 alin.(1) Cod penal – Huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului

-martorul Melnic Vitalie,în ședința de judecată a declarat,că se cunoaște și cu inculpatul și cu partea vătămată.Pe partea vătămată l-a văzut plin de sînge,i-a comunicat că la lovit Pancenco.De la niște intrumente s-a început conflictu.Nu era la fața locului cînd cei doi s-au bătut.

-martorul Grumeza Oleg,în ședința de judecată a declarat, că cu Pancenco este prieten,pe Zanoga tot îl cunoaște din sat.În acea zi împreună cu Pancenco erau la magazin.A venit Zanoga servit și ceva nu a împărțit cu Pancenco care s-a apărat și la împins,ultimul s-a lovit de masă și a plecat acasă.Cei doi au mai avut conflicte.Atunci la moment nu a văzut sînge la Zanoga.

-martorul Zanoga Alexandru,în ședința de judecată a declarat,că a auzit că s-au bătut Zanoga și Pancenco.Zanoga Sergiu era lovit la cap,a fost chemată ambulanța.Nu a fost la fața locului.

-martorul Pîslari Victor,în ședința de judecată a declarat,că a fost sunat de către Zanoga că a fost bătut.A mers la el acasă și a chemat poliția și ambulanța.Zanoga a comunicat că ,a fost bătut de către Pancenco.

-partea vătămată Zanoga Sergiu,în ședința de judecată a declarat,că se cunoaște de mult timp cu Pancenco.Pe data de 17 martie a fost la o masă de pomenire unde a servit băuturi alcoolice,toți au plecat acasă,el a mers la magazin după țigări.La terasă era Pancenco și Grumeza,s-a apropat de ei și a cerut o țigară.A fost lovit de la spate nu cunoaște cu ce.În spatele lui era Pancenco.S-a ridicat de jos ș a chemat ambulanță și poliția,era plin de sînge.Nu are careva pretenții la inculpat.

-inculpatul Pancenco Petru,în ședința de judecată a declarat,că îl cunoaște de mult timp pe Zanoga.La data de 17 martie era la masă cu Grumeza la magazin.A venit Zanoga a întrebat cîte ceva și a cerut o țigară,pe urmă a plecat.Din nou a venit și era agresiv,a început să lovească peste masă cu pumnii,l-a împins peste masă ca să nu-l lovească.A căzut și s-a lovit,nu cunoaște de unde are leziuni.Zanoga s-a ridicat și a plecat.

Vinovăţia lui Pancenco Petru **,pe cauza dată în instanţa de judecată, este dovedită şi de următoarele probe,prezente la materialele cauzei:***

- Plângerea lui Zanoga Sergiu ***** din 02.04.2026, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Pancenco Petru, care la data de 17.03.2026, în jurul orelor 22.00, în timp ce se afla pe teritoriul magazinului „Victoria”, amplasat în apropiere de primăria s.Baroncea, raionul Drochia, fiind în stare de ebrietate și fără careva motive a devenit agresiv și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în integritatea corpului (regiunea ochiului stâng), unde a pierdut echilibrul și a căzut jos la sol, apoi Petru i-a mai aplicat mai multe lovituri cu picioarele pe toate părțile corpului prin ce i-a cauzat leziuni corporale.

-Informația serviciului „112” nr.20261201057 din 17.03.2026, a parvenit înștiințare telefonică de la dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de urgență 112, de pe numărul de telefon 069890257, a parvenit apel telefonic de la Zanoga Serghei,

a.n.1980, locuitor al s.Baroncea, raionul Drochia, care a comunicat că a fost agresat fizic de către o persoană cunoscută la magazin.

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2026, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este o porțiune de teren care este amplasat în s.Baroncea, raionul Drochia, lângă magazinul Victoria", locul unde a avut loc conflictul.

-Plângerea lui Zanoga Sergiu ***** din 24.03.2026, prin care solicită organele de poliție să fie luate măsuri cu cet.Panenco Petru, locuitor al s.Baroncea, raionul Drochia, care la data 17.03.2026, aproximativ pe la orele 23.48, fără nici un motiv l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnul în regiunea feței, provocându-i vătămări corporale.

-Raport de constatare nr.202618P0073 din 18 martie 2026, la Zanoga Serghei s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemul posttraumaic și plaga contuză a sprâncenei stângi, care putea fi provocată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contodent, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

-Raport de expertiză judiciară nr.202618D0071 din 07 aprilie 2026, la Zanoga Serghei s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemul posttraumaic și plaga contuză a sprâncenei stângi, care putea fi provocată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contodent, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Pancenco Petru*** *****, în aceea că, el la data de la data de 17.03.2026, aproximativ pe la orele 22.00, aflându-se pe teritoriul magazinului "Victoria", amplasat în apropierea Primăriei s.Baroncea raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, fără careva motive întemeiate și pe neașteptate, i-a aplicat cet.Zanoga Sergiu ***** a.n.*****, originar și locuitor al s.Baroncea raionul Drochia, o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng, acțiune de la care acesta a pierdut echilibrul și a căzut la sol, după care deja în poziția culcată a continuat aplicarea loviturilor cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale.
Conform raportului de constatare medico-legală nr.202618P0073 din 18 martie 2026 și raportului de expertiză judiciară nr.202618D0071 din 07 aprilie 2026 la cet.Zanoga Serghei a.n.1980, s-a constatat: "Edemul – postraumatic și plagă contuză a sprâncenei stângi", care puteau fi produse de acțiunea traumatică a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de

6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.
Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității
În acord cu art. 93 alin. (l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.
În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.
Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului *Pancenco Petru* ***** a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.
Versiunea inculpatului susținută de martorul suplimentar al apărării este combătută de declarațiile părții vătămate audiate sub jurământ ,precum și de raportul de expertiză care exclude cauzarea leziunilor constatate de la propria înălțime.
Acțiunile inculpatului *Pancenco Petru* ***** de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art. 287 alin.(1) Cod penal cu semnele – Huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Instanța de judecată, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, *Pancenco Petru* ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
În același context se reține prevederile art. 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (4) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La locul de trai pe teritoriul s.Pelinia, raionul Drochia, *Pancenco Petru* ***** se caracterizează ca o persoană pozitivă.
Conform revendicării F 246, inculpatul *Pancenco Petru* ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia,sediul Central din 15.09.2023,în baza art.217 al.2 CP,prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 10.10.2008,în baza art.187 al.2 lit.d),f) CP.
Conform cazierului contravențional în privința lui *Pancenco Petru* ***** au fost înregistrate 3 contravenții.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunile imputată inculpatului *Pancenco Petru* ***** fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.
Din dispozițiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
În atare situație se constată că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă și gravă, în cadrul urmăririi penale sau stabilit circumstanțe, care agravează răspunderea penală, nu este antrenat în câmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis din nou o infracțiune.
Reieşind din argumentele expuse supra, precum și din considerentul că inculpatul *Pancenco Petru* *****, fiind anterior condamnat, concluzii respective nu și-a făcut și a comis mai multe infracțiuni , instanța constată că, în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate mai sus, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
Instanța de judecată consideră că, pedeapsa închisorii, este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale,pedeapsa cu închisoare,reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.
Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare, pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie,astfel inculpatul *Pancenco Petru* ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Pancenco Petru*** ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.
În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatei *Pancenco* ***** ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.
În conformitate cu art. 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Pancenco Petru*** ***** în baza art.287 al.1 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 6/șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului ***Pancenco Petru*** *****, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui ***Pancenco Petru*** ***** din 23.11.2026.

De încasat de la ***Pancenco Petru*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 /patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion