Dosarul nr.2-1166/2024
2-24088940-15-2-09082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024
mun.Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoarea redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L. reprezentată de avocatul Gurău Ilia împotriva lui Luca Valeri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 09 august 2024, ÎM „Incaso" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Luca Valeri, solicitând încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021 în sumă de 11 356, 47 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1204, 22 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 20.08.2021, între OCN „Iute Credit" SRL, în calitate de creditor și Luca Valeri, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1776150.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda, comisionul și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

La 20.08.2021, OCN „Iute Credit" SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Costul eliberării creditului prin bancomat este 1,5 % din valoarea creditului disponibil de a fi retras, care este reținut integral în momentul retragerii primei tranșe.

Contractul de credit nebancare a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță pentru serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.

Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN „Iute Credit" SRL, Luca Valeri până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația, prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, comisionului și penalităților calculate conform contractului.

Se mai menționează că, prezenta cerere este înaintată de către IM „Incaso” SRL, având calitatea de Creditor în baza contractului de cesiune încheiat dintre OCN „Iute Credit” SRL și IM „Incaso” SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, susține reclamantul, că datoria cet.Luca Valeri față de ÎM „Incaso” SRL constituia 11 356,47 lei, fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: a. suma principală a Contractului – 7 592, 78 lei; b. comisionul – 1 015, 71 lei; dobânda conform Contractului – 318, 3 lei; d. penalitatea contractuală în mărime de 2 249, 68 lei, conform certificatului de datorie anexat.

Solicită reclamantul, încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021 în sumă de 11 356, 47 lei și a cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 500 lei, taxei de stat în sumă de 504, 22 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Alexei Rusacov (*f.d.28*), iar prin încheierea din 12.08.2024, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura cererilor cu valoare redusă (*f.d.29*).

Părțile au fost înștiințate despre termenul de examinare a cauzei de instanța de judecată, fapt confirmat prin avizurile recomandate (DS8020051001AS – reprezentantul reclamantului, DS8020050951AS – pârâtul).

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului existent la dosar.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoarea redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

În conformitate cu art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În acord cu prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art.1242 din Codul civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligație pecuniară. (5) Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.*

Totodată, se reține prevederile art.1763 Cod civil, care stipulează că*, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.*

Instanța, luând în considerație probele prezentate și administrate de către părți, astfel cum prevede art.276^3 Cod de procedură civilă, inclusiv:

- Contractul de credit nebancar nr.1776150 din 20.08.2021, consemnat în scris de către „OCN Iute Credit" SRL, și nesemnat de pârât (***f.d.6-11***);
- Confirmare în care este indicat că Valeri Luca a ridicat în numerar suma de 9850 lei prin terminalul Iute Credit (ATM), în baza contractului de credit nr.1776150 încheiat între OCN Iute Credit SRL și Valeri Luca (***f.d.12***);
- Pretenția reclamantului din 09.07.2024, avizul de recepție (DS802003622AS) (***f.d. 15-16***);
- Contractul de cesiune a creanței nr.CS 2023/08-03 încheiat între OCN „Iute Credit" SRL și IM „Incaso" SRL (***f.d.17-21***);

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine netemeinicia cererii de chemare în judecată privind încasarea de la pârât a sumei totale de 11 356, 47 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1204, 22 lei.

Or, din actele dosarului se reține că, între reclamant și pârât a fost încheiat contractul de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021, pretins a fi semnat la distanță, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor, potrivit căruia, lui Valeri Luca i s-a acordat un împrumut în

sumă totală de 9997, 75 lei pe un termen de 12 luni, data scadentă finală 20.08.2022, valoarea totală de plată constituind 15 746, 71 lei (***f.d.7***).

Analizând conținutul contractului, instanța de judecată conchide că înscrisul anexat nu întrunește condițiile de formă, or contractul de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021 nu poate fi calificat ca contract, discutat și acceptat de ambele părți contractante, ci ca informație precontractuală pentru că nu conține semnătura pârâtului olograf, nici semnătura electronică simplă, aplicată de pârât la distanță, cum a invocat reclamantul, deoarece nu ține loc de autenticitate.

Potrivit pct.2 al contractului în speță, contractul privind activitățile de creditare nebancară poate fi încheiat prin: semnarea olografă sau, prin semnarea cu semnătură electronică sau prin executare interactivă.

În aspectul de autenticitate, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.2 al Legii nr.91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic (varianta în vigoare la data semnării contractului), *autenticitatea unui document electronic* este o calitate a documentului care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitate cu drept de semnătură.

Pe când în dovadă, de către reclamant, nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente și verosimile că semnătura "*cu codul 6428 cu ******", aplicată pe contractul de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021, este o semnătură electronică autentică și pârâtul Luca Valeri, ca persoană fizică, ca titular de drepturi și obligații este abilitat cu acest drept de semnătură mobilă, certificată sau simplă, în modul prevăzut de lege.

Deși, norma consacrată la art.2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic indică expres că, *document electronic reprezintă o informație în formă electronică, creată, semnată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.*

De asemenea, la materialele cauzei, lipsesc dovezi certe și clare, că părțile și-au exprimat acordul privind recunoașterea reciprocă a documentelor electronică, or, din perspectiva reclamantului, transmiterea codului numeric unic al pârâtului, prin intermediul unui mesaj, la numărul împrumutatului, exprimă acordul privind recunoașterea documentelor electronice ca echivalente celor pe suport de hârtie, nu pot ține de temeinicie, fiind o prevedere, cu un conținut abstract și incert, nefiind pasibilă de credibilitate în convingerea instanței.

Or, lipsesc probe care să demonstreze faptul că numărul de telefon ***** îi aparține lui Luca Valeri, în condițiile în care, în datele de contact ale pârâtului din cererea de chemare în judecată, figurează un alt număr.

La fel, la cauză lipsesc dovezi care ar confirma că condițiile contractuale au fost expediate în formă textuală pârâtului ca acesta să ia cunoștință, chiar și după încheierea contractului în sensul că ultimul să cunoască ce sume urmează a achita și modalitatea lor de calcul și plată.

În plus, la materialele dosarului, lipsește ordinul sau documentul de plată a eliberării banilor de către creditorul SRL „Iute Credit" pârâtului Luca Valeri, în sumă de 9850 lei, fiind

prezentat doar un certificat cu textul că se confirmă distribuirea plății în numerar prin intermediul terminalului Iute Credit (ATM), care este un act unilateral, lipsind vreo dovadă că anume Luca Valeri a ridicat suma menționată, în consecință, actul dat este lipsit de forță de convingere în aprecierea instanței.

Prin urmare, instanța reiterează că contractele de împrumut încheiate de OCN „Iute Credit" SRL, sunt contracte preformulate, de adeziune, întrucât ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiție pentru a încheia orice contracte cu întreprinderea, voința clientului fiind rezumată la semnarea sau nu a contractului.

Astfel, dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Luca Valeri cu privire la încasarea datoriei, corespunzător pasibilă de a fi respinsă.

Totodată, instanța va respinge ca neîntemeiate și capetele de cereri formulate de reclamant, subsecvente acțiunii principale privind încasarea penalității contractuale în mărime de 2 429, 68 lei, dobânzii contractuale în mărime de 318,3 lei, comisionului în mărime de 1015, 71 lei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Luca Valeri privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Alexei Rusacov**