

Dosarul nr.1-2710/2020
1-20124414-12-1-07*****020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

04 iulie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător

Angela Catană

Grefierului

Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupţie, Mariana Bocşanean, Vitalie Codreanu, Cristina Gladcov, a apărătorului Alexandru Tabarcea, care acţionează în interesele legitime ale inculpatelor Chitaica Elena şi Cociorva Ana, cu prezenţa inculpatelor Chitaica Elena şi Cociorva Ana

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care *Chitaica Elena Eugeniu*, născută la *****, în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, supusă militar, căsătorită, domiciliată mun.Chişinău, *****, fără antecedente penale, este învinuită în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42, 325 alin.(1), art.42, 325 alin.(1), art.325 alin.(1) din Codul penal, şi

Cociorva Ana Nicolae, născută la *****, în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, nesupusă militar, celibatară, domiciliată mun.Chişinău, str.*****, fără antecedente penale, este învinuită în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c), art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 07.10.2020, fiind examinată în perioada 29.10.2020-04.07.2025,
Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit rechizitoriului inculpata *Chitaica Elena Eugeniu* se învinuieşte în aceea că, deţinînd funcţia de director adjunct al S.R.L.. „*****” şi activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiaşi companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L.

„*****”, Cociorva Ana, și ***** ,șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, angajată conform ordinului ***** ,fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea **de complicitate la coruperea pasivă**, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: La data de ***** ,directorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „*****”, ***** ,mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau extorcați de către șeful postului vamal intern ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr.***** din ***** . Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „*****”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la ***** , aflându-se în Postul Vamal Chișinău ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.***** ***** , a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău *****- ***** .

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*
3. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana, și ***** ,șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului ***** ,fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău ***** din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** , pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „*****”, conform declarațiilor vamale ***** , la data de 30.12.2016, aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, ***** , mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „*****”, ***** , prin intermediul administratorului SRL „*****”, Cociorva Ana.*
4. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.*

5. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, se învinuiește în aceea că a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, fiind angajat în baza ordinului *****, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligațiuni, contrar prevederilor Codului Vamal pct.35 al Guvernului nr.1140 din 02.11.2015, Ordinului Serviciului Vamal ***** 2012 cap.VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr.3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr.111 din 02.11.2015, Ordinul Serviciului vamal nr.127-0 din 17.03.2014, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „*****”, *****, acționînd în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „*****”, la 09.01.2017 și 30.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 09.01.2017, inspectorului vamal superior, *****, aflîndu-se în Serviciu la Postul vamal intern nr.3 (*****), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. ***** dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”, privind importul de către SRL „*****” din 09.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire. În rezultatul faptului că la 11.01.2017, *****, inițiind procedura de control i-a dat de înțeles, în cadrul discuției telefonice, directorului-adjunct al SRL „*****”, Chitaica Elena, că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii ceea ce presupune verificarea fizică detaliată a mărfii cu cântărirea și măsurarea acesteia. La rîndul său, Chitaica Elena l-a informat telefonic pe managerul SRL „*****”, *****, despre acest fapt, și *a pretins* de la *****, pentru neefectuarea acestei proceduri, cu vămuirea mărfii, importate de SRL „*****”, fără careva impedimente și în termeni restrânși, suma de 500 lei pentru a oferi și transmite inspectorului vamal, *****. *****, conștientizînd faptul că procedura este una de durată și că ca urmare a efectuării controlului, pot ieși la iveală unele nereguli i-a comunicat brokerului vamal pe telefon să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să *nu îndeplinească acțiuni* în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „*****”. În aceeași zi brokerul vamal, Chitaica Elena, acționînd la indicația managerului întreprinderii și în interesul întreprinderii SRL „*****”, aflîndu-se la postul vamal Chișinău intern 3, situat în mun.Chișinău, str.*****, 23/1, i-a dat de înțeles inspectorului vamal *****, că în cazul în care nu va efectua controlul fizic al mărfii, și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele

înscrise în declarația vamală de import nr ***** din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m3 de către SRL „*****” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, îi va transmite o sumă de bani. Ulterior, inspectorul vamal, *****, în scopul mimării procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor. În acest sens, Chitaica Elena, acționând la indicația și cu acordul managerului SRL „*****”, *****, i-a prezentat inspectorului ***** două chitanțe fictive de la cântar și i-a remis imagini cu lemn, pe care ultimul le-a înscris și anexat la actul de control întocmit. Tot la 11.01.2017, *****, cunoscând faptul că brokerul vamal, Chitaica Elena, urmează să-i transmită mijloace financiare ce nu i se cuvin, a indicat fictiv în Actul de control fizic vamal nr 25 din 11.01.2017, că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului cu marfa importată de SRL „*****” lemnului tivit, a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „*****”, cu masa a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” tot de la reprezentantul vamal SRL „*****”, *****, imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, invocate fictiv ca efectuate de către ***** în cadrul controlului fizic. Apoi, întru realizarea scopului infracțional, acționând în interesul agentului economic nominalizat, la 11.01.2017, Chitaica Elena i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău *****, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „*****”, *****, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, a nu efectua fotografierea acesteia și a accepta datele de la cântar prezentate de broker precum și imaginile foto pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

6. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Chitaica Elena*, potrivit prevederilor art.42, 325 alin.(1) din Codul penal, precum că, avînd rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
7. Tot ea, inculpata *Chitaica Elena*, se învinuiește în aceea că deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a comis corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2017, inspectorul vamal, *****, aflîndu-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (*****), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr***** din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”, *****, privind importul lemnului tivit de către SRL „*****” la 30.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul

vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire, despre care fapt i-a comunicat directorului -adjunct al SRL „*****”, Chitaica Elena. Aceasta, la rîndul ei l-a informat telefonic pe managerul SRL „*****”, ***** , precum că marfa importată de „*****”, indicată în declarația vamală seria și nr***** din 30.01.2017, este cu suspiciuni, ceea ce presupunea inițierea de inspectorul vamal a procedurii de control cu verificarea fizică detaliată a mărfii, cântărirea și măsurarea acesteia. La rîndul său, ***** , conștientizând faptul că procedura este una de durată și că, ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli, i-a comunicat brokerului pe telefon, prin întrebuințarea unui slang cifrat *„hai dă să mergem pe varianta care a fost și ultima dată... dar vezi poate cu patru, nu cu cinci”*, adică să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 400 - 500 lei, pentru a face pe inspectorul vamal ***** să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „*****”. În aceeași zi, brokerul vamal Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, ***** , și în interesul întreprinderii SRL „*****” i-a propus inspectorului vamal ***** că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii. În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, inspectorul vamal, ***** , în Actul de control fizic vamal nr.***** din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului cu n/î ***** , a constatat că *„marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”*, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „*****”, cu masa camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena. Iar suspiciunile apărute la frontieră la greutatea mărfii au dispărut, fiind indicat în Actul de control fizic că în rezervorul camionul se afla 900 ltr. motorină și pe semiremorcă se aflau 2 roți de rezervă pe jante. Astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „*****”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău ***** , bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „*****”, ***** , ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră.

8. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Chitaica Elena, potrivit prevederilor art.42, 325 alin.(1) din Codul penal RM, precum că, avînd rolul de autor și instigator, a oferit și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

9. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, se învinuiește în aceea că a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, acționînd în interesul agentului economic SRL „*****”, la 06.01.2017, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, ***** Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr*****, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creieze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „*****” conform declarației vamale cu nr.2090I136 din 06.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 06.01.2017, inspectorului vamal, *****, aflîndu-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (*****), i-a fost repartizată pentru verificarea valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „*****”, declarația vamală de import seria și nr***** din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”. Cu toate că declarația vamală nr***** din 06.01.2017, era pe coluar galben, ce presupune validarea declarației în decurs de două ore dacă nu sunt suspiciuni, inspectorul vamal, ***** a tergiversat validarea declarației vamale depuse de agentul economic SRL „*****”, sub pretextul că avea dubii la valoarea reală (prețul) mărfii. Astfel în scopul urgentării validării declarației vamale nr. ***** din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „*****”, directorul adjunct al SRL „*****”, Chitaica Elena, aflîndu-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonînd în prealabil acțiunile cu Bunescu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „*****”, a transmis inspectorului vamal, *****, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunescu Dorin a fost de acord.
10. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Chitaica Elena*, potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal RM, precum că a promis și a dat unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
11. Potrivit rechizitoriului inculpata *Cociorva Ana Nicolae*, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena Eugeniu, și ***** șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: La data de *****, directorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana

(broker vamal), a primit de la administratorul SRL „*****”, *****, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau estorcați de către șeful postului vamal intern ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr.***** din *****. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „*****”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la ***** , aflându-se în Postul Vamal Chișinău ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.***** ***** , a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- *****.

12. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Cociorva Ana*, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.
13. Tot ea, inculpata *Cociorva Ana*, se învinuiește în aceea că deținând funcția de director al S.R.L. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena Eugeniu, deținînd funcția de director adjunct al S.R.L. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și ***** , șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău ***** din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** , pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr.***** , la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, ***** , mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „*****”, ***** , prin intermediul administratorului SRL „*****”, Cociorva Ana.
14. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Cociorva Ana*, potrivit prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.
15. **Inculpata Chitaica Elena**, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a menționat că, nu susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, deoarece acestea au fost scrise de procuror și semnate de către ea. Acest lucru s-a întâmplat doar pentru ca să fie eliberată din detenție. Mai menționează că, niciodată nu i-a transmis mijloace

financiare lui *****, pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. Ce ține de colectarea banilor de la agenții economici, explică că au fost unele cazuri de colectare a banilor, dar au fost luați bani de la agenții economici pentru organizarea lucrului, cum ar fi: cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, ș.a, din motiv că agenții economici nu doreau să achite, însă nu a dat bani inspectorilor vamali. Asta e tot ce a dorit să declare pe caz inculpata și făcând uz de dreptul său procesual s-a refuzat de a răspunde la întrebări.

16. **Inculpata Cociorva Ana**, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a menționat că, nu susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, deoarece acestea au fost scrise de procuror și semnate de către ea. Acest lucru s-a întâmplat doar pentru ca să fie eliberată din detenție și să plece acasă. Mai menționează că, niciodată nu i-a transmis mijloace financiare lui *****, pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. Mai declară că, a solicitat de la clienții companiei SRL „*****”, mijloace financiare, altele decât cele ce erau facturate, însă acești bani erau utilizați în diferite scopuri, cum ar fi cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, ș.a. Niciodată nu a transmis funcționarilor vamali bani, în scopul unor favoruri în activitatea pe care o are, deși clienților uneori le spunea că banii sunt destinați acelora, deoarece clienții ar fi dorit să le prezinte cecuri sau bonuri pentru aceste servicii, dar ea nu avea posibilitatea să le prezinte, din motiv că nimeni nu-i elibera cecuri sau bonuri pentru așa tip de serviciu. Asta e tot ce a dorit să declare pe caz inculpata și făcând uz de dreptul său procesual s-a refuzat de a răspunde la întrebări.
17. **În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:**
18. *Declarațiile martorului Putina Marina*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea acuzatorului de stat*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. A făcut cunoștință cu acestea în cadrul serviciului, inculpatele activând ca o companie de brokeri, iar ea fiind angajată în calitate de inspector vamal la postul vamal *****. Nu ține minte denumirea companiei de brokeri, în care activau Chitaica Elena și Cociorva Ana. La postul vamal *****, a activat aproximativ cu 4 ani în urmă, vreo jumătate de an sau chiar mai puțin. În atribuțiile sale de serviciu intra perfectarea declarațiilor vamale. SRL „*****” era o companie, care se ocupa cu importul lemnului. A perfectat o parte din declarațiile acestei companii. Aceste declarații au fost prezentate de către brokerii vamali, printre care Chitaica Elena și Cociorva Ana. Șefa postului vamal *****, era *****, cu care a avut careva divergențe și anume, în anul 2016-2017 fiind frig afară, la sfârșitul toamnei, la sfârșitul zilei de muncă, într-o vineri, i-au fost repartizate două declarații care trebuiau examinate luni. Luni a început controlul fizic a acestor declarații și când a prezentat rezultatele controlului fizic d-nei *****, au apărut unele divergențe. Posibil că, acele declarații au fost prezentate de Cociorva Ana. Explică că, devamarea mărfii are loc în terminalul vamal, astfel devamarea mărfii companiei SRL „*****” a avut loc în terminalul vamal a postul vamal *****.

Nu ține minte dacă compania SRL „*****” avea permisiunea de a efectua devamarea mărfii în alt spațiu. Menționează că, declarația a fost prezentată la sfârșitul zilei de vineri și a rămas în lucru pentru următoarea zi lucrătoare. La demarea mărfii SRL „*****”, s-a constatat că era lemn conform declarației vamale. Mijlocul de transport a fost redirecționat pe coluarul roșu, deși inițial a fost pe coluarul galben, din motiv că au apărut suspiciuni de fraudă sub formă de surplus de metri cubi, adică se suspecta că era mai multă marfă decât în declarația vamală. După ce a finisat controlul fizic al mărfii SRL „*****”, a intrat la șefa postului vamal fiind prezentate toate datele controlului fizic, la care aceasta i-a spus că nu este corect coeficientul care a fost pusă de ea. Invocă că, posibil ea a pus coeficientul de 0,8 iar șefa postului a pus coeficientul 1 și s-a făcut o mică diferență, coeficientul l-a schimbat șefa postului. Astfel, s-a pus coeficientul dat și s-a întocmit o altă declarație. S-a întocmit actul de control fizic și sesizarea, iar actul de control fizic a fost semnat de către ea și brokerii vamali. Indică că, ***** la fel este broker vamal, posibil ca acel act de control fizic să fi fost semnat de ***** sau Cociorva Ana. Actul de control fizic a fost semnat de către persoana care a fost la control. ***** a corectat datele controlului fizic și a indicat alt coeficient. Relevă că, în cazul în care se vede că este un surplus de marfă, se întocmește o sesizare. ***** sau Cociorva Ana nu i-au propus bani, în cadrul efectuării controlului vamal. Nu știe dacă Chitaica Elena și Cociorva Ana i-au propus lui ***** bani pentru efectuarea controlului vamal. Nu cunoaște dacă ***** a dat careva indicații pentru inspectorul care a fost la repartizare. Nu cunoaște așa persoană ca *****.

19. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște în calitate de brokeri vamali. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, la moment nu ține minte ce funcție deținea în perioada anului 2016. Cu compania SRL „*****”, a avut careva atribuții, deoarece a avut diferite funcții dar nu ține minte exact, probabil că avea funcție de conducere. Compania SRL „*****” se ocupa cu importul de cherestrea. Explică că, sunt diferite posturi de devamare a mărfii, uneori la postul vamal, uneori la postul vamal de la ***** din mun.Chișinău. Nu ține minte ce firmă se ocupa cu devamarea mărfii. Brokerii vamali Chitaica Elena și Cociorva Ana, prestau diferite servicii și aveau legătura și cu compania SRL „*****”. ***** era șefa postului vamal ***** , cu aceasta nu era în nici într-o relație. Au fost anumite momente cu ***** , dar nu ține le ține minte. Declarațiile depuse la urmărirea penală, le-a făcut benevol, el a depus plângere dar nu ține minte dacă a depus declarații de mai multe ori. Explică că, a depus la Centrul Național Anticorupție o plângere pe numele lui ***** , în legătură cu o marfă, care l-a deranjat. A fost audiat în cauza penală de învinuire a lui ***** . Nu ține minte dacă a participat la careva măsuri de investigații. Nu ține minte dacă a făcut careva înregistrări. Menționează că, evenimentele s-au petrecut cu 5 ani în urmă și nu poate reda toate detaliile, dar ele sunt indicate în dosar. Nu poate spune cu

siguranță dacă banii transmiși au fost dați angajaților. Declară că, prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce. Nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, aproximativ câteva mii de lei. Mijloacele bănești erau în valută MDL, însă nu ține minte dacă aceștia au fost transmiși într-o tranșă sau mai multe, la dosar sunt înregistrările video. La dosar sunt și înregistrări video și audio, dar nu cunoaște de către cine au fost făcute. Nu ține minte cu cine a purtat discuții în cadrul acestor înregistrări. Posibil a purtat discuții cu o persoană pe nume Ana, dar nu-i ține minte familia. În cadrul acestei discuții, când s-a efectuat înregistrarea, a fost transmisă o sumă de bani. Relevă că, a dorit să discute personal cu *****, însă acolo erau mai multe persoane în jurul ei. I-a adresat acesteia careva întrebări, însă nu a primit răspuns din motiv că acolo erau mai multe persoane. A găsit și numărul de telefon a lui *****, însă ea nu l-a telefonat. Brokerul vamal l-a ales necondiționat. Nu ține minte cine a achitat serviciul brokerului vamal și în ce mod, nu este contabil și nu știe modalitatea de achitare. Posibil că s-a achitat sub formă de transfer sau printr-o altă modalitate. Nu ține minte companiile de brokeri vamali care îl deserveau. Nu cunoaște sistemul electronic vamal, însă din spusele altor agenți economici trebuia să fie o altă procedură, nu cunoaște procedura vamală, dar posibil că a fost un conflict. Conflictul a fost rapiditatea devamării mărfii, în conflict era implicată firma dată, brokerii vamali și angajații vamali. ***** îi este cunoscută, dar alte familii nu îi sunt cunoscute. Mai multe persoane i-au spus că ***** îi creează impedimente pentru devamarea mărfii.

20. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, a încheiat cu acestea un contract de prestare a serviciilor de brokeri vamali, în anul 2013, atunci și au făcut cunoștință. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, la acel moment, din anul 2006, era directorul SRL „*****”. Genul de activitate al companiei era importul și comercializarea materialelor de construcție. Explică că, a încheiat un contract de prestare a serviciilor de brokeri vamali cu compania SRL „*****”. A semnat contractul cu o persoană din conducere, Chitaica Elena sau Cociorva Ana, care la acel moment dețineau funcții de conducere. Concretizează că, genul de activitate a companiei SRL „*****” era comercializarea materialelor de construcție inclusiv cherestrea, iar marfa era supusă vămii la postul vamal *****. Mai apăreau și alte costuri suplimentare, în dependență de unde se importa marfa. Indică că, Serviciul Vamal alegea unde urma să fie supusă vămii marfa, în dependență de țara de origine a mărfii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el mijloace bănești, în anii 2017-2018. Nu își aduce aminte data, dar aceasta a avut loc în toamna anului 2017 și în primăvara anului 2018. De nenumărate ori, Chitaica Elena și Cociorva Ana veneau la oficiul lor de pe str. ***** *****, pentru a cere sume suplimentare de bani pentru vămii marfii. Sumele date nu erau incluse în contract, mărimea sumei era de la 300 la 500 lei. Din spusele lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, aceste sume

urmasu a fi transmise mai departe colaboratorilor vamali. Sumele respective de bani erau pentru urgentarea vămuiirii și semnarea anumitor acte de către colaboratorii serviciului vamal. Au avut loc 5-7 cazuri de pretindere a sumelor bănești. Nu a transmis nici o sumă de bani lui Chitaica Elena și Cociorva Ana. Tot Chitaica Elena și Cociorva Ana i-au spus ferm că vămuirea mărfii se va prelungi pe un termen nedeterminat și aceasta va duce la cheltuieli suplimentare întreprinderea SRL „*****”. Inculpatele nu i-au comunicat numele angajaților vamali cărora urmau a fi transmiși banii. Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins bani și de la angajatul SRL „*****”, ***** care activa în calitate de manager și care de două ori a oferit banii proprii pentru urgentarea vămuiirii mărfurilor SRL „*****”. Merge vorba despre două episoade în care au fost transmise 500 de lei. Nu cunoaște cui au fost transmiși acești bani. Posibil că banii au fost transmiși la sediul companiei de pe str.***** *****. Cunoaște că, ulterior ***** a fost condamnat. Relevă că, Chitaica Elena și Cociorva Ana puteau să vină la întreprindere separat sau împreună. Nu au fost prezente alte persoane la discuțiile cu referire la bani. Totodată, el a înregistrat o discuție avută în biroul de serviciu de pe str.***** *****. În urma acțiunilor lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, s-a adresat la CNA, la 21 iunie 2018. Concretizează că, Chitaica Elena și Cociorva Ana au fost la oficiul lor de pe str.***** ***** , de nenumărate ori, dar nu își amintește data exactă. *La întrebarea apărătorului inculpatelor*, martorul a declarat că, Chitaica Elena și Cociorva Ana au pretins de la el sume bănești, de vreo 5-7 ori. SRL „*****” are un litigiu cu compania SRL „*****”. După ce inculpatele au văzut că nu pot încasa de la ei bani, au hotărât să rezilieze contractul de prestare a serviciilor cu SRL „*****”. Chitaica Elena și Cociorva Ana au reziliat contractul și ele și i-au reclamat.

21. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Este angajat al companiei SRL „*****”, iar inculpatele activau în calitate de brokeri vamali. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, activează în calitate de manager al companiei SRL „*****” și se ocupă cu activitatea comercială a companiei, vânzarea bunurilor. Semnarea contractelor de serviciu, nu ține de competența sa. Directorul companiei semnează asemenea contracte. Atribuțiile sale țin foarte rar de vămuirea mărfurilor. Chitaica Elena și Cociorva Ana activează la compania SRL „*****” și au calitatea de brokeri vamali. A fost audiat la faza de urmărire penală, la începutul lunii ianuarie 2017. Relevă că, a fost contactat de către Chitaica Elena care i-a spus că, camionul care avea cheresrea de vită și care aparținea companiei SRL „*****” a fost găsit suspect și are loc un control amănunțit adică cântărirea și numărarea mărfii. Controlul era efectuat de către inspectorul vamal, dar nu-i cunoaște numele. Nu-și aduce aminte care erau suspiciunile, posibil la greutate. Deoarece marfa din camion a fost bronată de către clienții SRL „*****”, marfa trebuia să fie vămuită într-un termen mai restrâns. În luna ianuarie marfa a fost plasată pe culuarul de culoare roșie, din motiv

că era suspiciune la greutate. Nu cunoaște dacă inițial a fost plasată pe culuarul de culoare roșie. Nu cunoaște care sunt condițiile de vămuire a mărfurilor care se află pe culuarul de culoare roșie. Nu ține minte de către cine a fost întocmită declarația vamală. Menționează că, a fost contactat de către Chitaica Elena care i-a comunicat că marfa este cu suspiciune și pentru ca marfa să fie devamată în termeni restrânși el urmează să achite inspectorului vamal suma de 300-500 lei. Dicuția respectivă a fost purtată telefonic. Chitaica Elena a sunat de pe numărul său pe numărul lui de telefon *****. Nu își aduce aminte dacă au discutat prin intermediul rețelei telefonice sau prin intermediul unei aplicații. La solicitarea lui Chitaica Elena, el i-a comunicat ca să-i transmită inspectorului vamal suma de bani și aceasta i-a spus că-i va transmite. Fizic nu a asistat când Chitaica Elena a transmis banii. Explică că, în apropiere de oficiul companiei SRL „*****”, care este amplasat pe str.***** ***** , el i-a transmis acesteia suma de bani. Nu își aduce aminte când i-a restituit lui Chitaica Elena suma de bani. Marfa a fost supusă vămuirii la postul vamal de pe str.***** , dar nu cunoaște adresa concretă. Cunoaște că sediul companiei SRL „*****”, se află în apropierea postului vamal. La transmiterea banilor lui Chitaica Elena, alte persoane nu erau prezente. Nu a comunicat altor persoane și nu a sesizat organul de urmărire penală pe faptul acțiunii de corupție. Conducerea companiei SRL „*****”, nu cunoștea despre transmiterea banilor și despre faptul că pentru pentru vămuirea mărfii urmează a fi transmiși bani inspectorilor vamali. Banii îi aparțineau lui personal. Este în relații bune cu clienții companiei și a știut că ei au nevoie ca marfa să fie vămuită cât mai rapid, din acest motiv a achitat această sumă. Nu ține minte cât a durat vămirea mărfii, a fost în decursul la o zi, dar nu își aduce aminte concret, posibil că a fost în aceeași zi sau în ziua următoare. Nu cunoaște dacă acea marfă a fost controlată, deoarece nu a participat la control. Nu cunoaște dacă a fost întocmit vreun act în urma controlului efectuat. Nu a fost informat despre rezultatul controlului. Nu cunoaște numărul declarației vamale. Declară că, a mai fost un episod asemenător, probabil la 30 ianuarie 2017. La fel, camionul a fost cu chereștea de vită, la fel au fost suspiciuni la greutate, la fel a fost pe culuar roșu și urma să fie efectuat un control amănunțit, marfa aparținea SRL „*****”. A fost telefonat de către Chitaica Elena, pe același număr de telefon și aceasta i-a spus că camionul urmează să treacă un control și dacă dorește ca controlul să treacă mai repede, ea trebuie să transmită inspectorului vamal suma de 500 lei. Nu cunoaște numele inspectorului vamal care a efectuat controlul. I-a spus lui Chitaica Elena ca ea să-i dea banii inspectorului vamal, din motiv că avea nevoie ca marfa să fie realizată. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a transmis acea sumă de bani. Vămuirea mărfii a avut loc pe str.*****. I-a restituit lui Chitaica Elena suma de bani, în apropiere de oficiul SRL „*****”, dar nu ține minte când. Nu ține minte cu ce nominal erau bancnotele transmise. Nu cunoaște nimeni despre acest episod și nu a comunicat conducerii companiei deste acest episod. Nu își aduce aminte în cât timp a fost vămuită marfa, în aceeași zi sau în ziua următoare. Nu a participat la efectuarea controlului, deoarece

nu a fost informat. *La întrebarea apărătorului inculpatelor*, martorul a declarat că, nu cunoaște dacă mijloacele bănești respective au fost transmise inspectorului vamal. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, alte cazuri de genul dat, nu au mai avut loc.

22. *Declarațiile martorului Hîrcială Mihaela*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, acestea au fost angajatoarele sale pe parcursul anilor 2015-2019. Careva conflicte nu au avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, în compania SRL „*****”, a activat din anul 2015 până în anul 2021, având calitatea de specialist în devamarea mărfii. Efectua controlul fizic al mărfurilor și le dădea la ghișeu pentru control. Îi este cunoscută compania SRL „*****”, deoarece se deservea la SRL „*****”. Personal a avut tangență cu această companie, depunea declarația și la necesitate efectua controlul. Compania SRL „*****” avea o activitate legată de lemn și cherestrea. Marfa acestei companii era plasată pe culuarul roșu. Erau perioade când erau plasate și pe culuarul galben, dar acest fapt nu depindea de ea, depindea de programul care se efectua aleatoriu, astfel, sistemul informațional dădea câteodată culuarul roșu din diferite motive, uneori din cauza companiei care deținea marfa, sau câteodată șeful postului vamal avea suspiciuni și le putea redirecționa la culuarul roșu. Merge vorba despre postul vamal ***** , care era amplasat pe str.***** nr.21. Șeful aceluia post vamal era ***** . Cu administratorul companiei SRL „*****”, ***** , a fost o situație de conflict în anul 2017, aproximativ cu 5-6 ani în urmă, fiind iarnă. Inițial marfa era pe culuarul galben, după care a fost redirecționat la postul vamal ***** și unde ***** care avea calitatea de șef, a considerat că este motiv de suspiciune și l-a mutat de pe culuarul galben pe cel roșu pentru efectuarea unui control amănunțit. Au mers cu inspectorul vamal ***** căreia i-a fost dat să lucreze cu declarația, la mașina care se afla pe teritoriu ca să măsoare cubii, fiind suspiciuni la volumul mărfii. Explică că, diferența dintre culuare este următoarea, la culuarul galben termenul este de 2 ore și aceasta presupune doar controlul documentelor, iar culuarul roșu înseamnă că controlul se efectuează pe perioada a trei zile, fiind efectuat și un control amănunțit. Ea a mers cu Marina Putina în aceeași zi când au ajuns mașinile, s-au dus la mașină, au deschis-o și au luat instrumentele de măsurare, metrul și un pix cu foaie. La acel control era prezent brokerul, inspectorul și șoferul. Erau două mijloace de transport. S-a constatat că, măsurările corespundeau celor declarate, astfel inspectorul vamal a făcut măsurările, fiind și ea prezentă, și ele corespundeau cu cele declarate când i s-a dat spre semnare actul, la final. Mai indică că, datele din act nu corespundeau cu datele care erau date de către ele, acel act a fost întocmit de către inspectorul vamal Marina Putina la indicațiile lui ***** . În act nu coincideau însemnările efectuate de ele și pentru acest fapt ea a refuzat să-l semneze. ***** i-a spus că trebuie să-l semneze din motiv că așa trebuie și ea a semnat, însă a făcut o obiecție precum că, a făcut cunoștință cu acest act însă nu este de acord cu

însemnările date. ***** a rupt acel act, dar nu față de ea și a zis să i se dea alt act, după care i-a spus că dacă nu v-a semna, ea îi va lua licența de broker la compania la care activează. Nu a semnat acel act, dar le-a chemat pe Chitaica Elena și Cociorva Ana și a plecat de la postul vamal, iar ele au rămas să se clarifice. Administrator la acel moment era Cociorva Ana. Nu știe dacă s-a semnat acel act, nu s-a soluționat la acel moment. Mașinile au mai stat în terminalul vamal, după câte ține minte, posibil de joi până luni sau marți. Menționează că, a fost depășit termenul de aflare a mașinilor în terminal. Administratorul companiei SRL „*****”, era *****. I-a comunicat acestuia cât timp mașinile vor sta în terminal. Au făcut un control repetat, apoi a venit ***** și s-a efectuat un control repetat la care ea nu a asistat. Nu știe dacă s-a întocmit acel act și dacă a fost semnat. În privința sa, nu a fost inițiată nici o procedură contravențională. A fost amenințată de ***** că îi va fi sistată activitatea în companie. Știe că, ***** s-a plâns că nu este ascultătoare, altceva nu cunoaște. Nu cunoaște dacă ***** era în relații ostile cu ***** sau cu Chitaica Elena și Cociorva Ana. Nu cunoaște dacă ***** a primit mijloace bănești de la Chitaica Elena sau Cociorva Ana. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena sau Cociorva Ana au pretins careva mijloace bănești de la ***** care era administratorul companiei SRL „*****”. ***** nu i-a transmis careva mijloace bănești pentru devamarea mărfii sau ca ea să transmită altor persoane. Cu referire la declarația vamală din 09 ianuarie 2017 explică că, prin intermediul aplicației Viber nu își aduce aminte dacă a transmis careva poze către Stanislav Ganenco. Nu-și aduce aminte alte cazuri legate de ***** , deoarece după aceasta el nu s-a mai deservit la ei. Cu Cociorva Ana nu a purtat discuții pe faptul că ***** pretinde de la ***** suma de 1000 lei. ***** avea datorii față de compania lor, pentru declarațiile pe care le făcea ea, aproximativ 200-300 lei. Nu cunoaște despre existența datoriilor lui ***** față de ***** . Susține declarațiile făcute la urmărirea penală, unde a fost audiată o singură dată. Îi este cunoscută compania SRL „*****”, care la fel se deservea la SRL „*****”. Compania dată la fel se ocupa cu lemnul și cherestrea. În cazul în care se direcționa pe culoarul roșu, se ducea pe roșu. Își aduce aminte că odată ea a primit o amendă contravențională pentru declararea mai puțină a cantității mărfii. A avut mai multe companii care se ocupau cu lemnul și cherestrea. Nu a văzut ca între compania SRL „*****” și ***** să fie relații ostile. Nu ține minte dacă la compania în care activa erau cartele de vizită. Pe masa ei nu erau cartele de vizită a companiei.

23. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Nu ține minte cu exactitate perioada de timp, dar el a activat în serviciul vamal o perioadă de 30 de ani și în acest timp a făcut cunoștință cu mai mulți brokeri vamali. Cu inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana careva conflicte nu a avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, în perioada 2016-2017 activa la postul vamal ***** . În obligațiunile sale de serviciu era perfectarea declarațiilor vamale cu control, atât documentar cât și

fizic, după caz. Chitaica Elena și Cociorva Ana în acea perioadă activau în calitate de brokeri vamali, fiind afiliate la postul vamal *****, acestea activau la compania de brokeri „Invest Capital” sau „*****”. Explică că, în dependență de declarația vamală, sistemul programului ***** atribuia declarației un culuar de vămuire. Culuarele sunt de trei tipuri: verde, galben și roșu. Culuarul verde nu cere nici controlul documentar și nici un control fizic, iar termenul de validare era de 20 de minute. Culuarul galben implica verificarea și controlul documentar, fără efectuarea controlului fizic, iar termenul de validare era de 90 de minute. Ce ține de culuarul roșu, acesta implica atât controlul documentar cât și controlul fizic, iar termenul de validare era, conform Codului vamal, de până la 5 zile. Odată în săptămână și anume în ziua de luni, la prima oră, inspectorii vamali sunt repartizați pe culuare selectate prin același program al sistemului vamal, astfel sistemul vamal atribuie pe ce culuar v-a activa inspectorul vamal pe parcursul săptămânii, factorul uman în cazul dat este exclus. Companiile SRL „*****” și SRL „*****” îi sunt cunoscute, din motiv că ele erau supuse vămuirii la postul vamal *****. Nu-și aduce aminte de așa companie ca SRL „*****”. Activitatea companiilor SRL „*****” și SRL „*****” era legată de lemn. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și indică că aceste declarații erau scrise de către ofițerul de urmărire penală. Erau unele fraze la care el a obiectat verbal, nu a fost influențat direct. Astfel, a fost audiat pe marginea cazului legat cu compania SRL „*****”. Evenimentele au avut loc în cadrul postului vamal *****, care se află pe str.Pericani 19 sau 21, nu ține minte exact, chiar în incinta postului vamal. Marfa a parvenit și a fost declarată de către un broker vamal, dar nu ține minte exact cine deoarece în declarație poate fi indicat un broker vamal, dar să se prezinte alt broker. În declarațiile vamale date era declarată marfa de lemn. Concretizează că, evenimentele s-au produs în anul 2017, la începutul lunii ianuarie sau februarie. Cum s-a constatat la postul vamal, greutatea lemnului era mai mare decât era indicat în acte, astfel a fost cântărită unitatea de transport și din acest motiv a fost întocmit un raport de suspiciune de fraudă care necesită un control mai detaliat al mărfii. Deoarece marfa dată se vămuiește la unitatea de măsură de metru cub dar nu kg, el a efectuat acest control fizic prin măsurări cu metru, plus la asta se vedea cu ochiul liber că lemnul este în gheață și zăpadă, el cum a fost încărcat cu gheață și zăpadă așa și a ajuns cu unitatea de transport. Unitatea de transport a fost cântărită de către broker, căruia el i-a încredințat, posibil pe nume Mihaela sau alt broker angajată la acea companie de brokeri. După ce a fost efectuat controlul fizic și documentar și s-a constatat că marfa corespunde actelor, el a validat declarația, după care cu această declarație vamală și toate actele aferente a lăsat-o pe masa unde trebuie lăstate actele, pentru ca brokerii să le poată lua și să selecteze care exemplare le aparțin și care rămân pentru postul vamal. La sfârșitul zile de muncă, a ridicat actele aferente, adică exemplarele pentru postul vamal și în acestea a găsit 500 de lei. Nu cunoaște cine a pus acei bani în declarație, nu cunoaște deoarece nu a purtat cu nimeni discuții pe această temă. La cântărire a avut în primul caz o unitate de transport, deoarece la

unitatea de transport se întocmește o declarație vamală. Nu cunoșate dacă Chitaica Elena a luat parte la cântărire, deoarece el a abilitat brokerul să efectueze cântărirea și nu știe cine a participat. Explică că, nu i-a încredințat cântărirea unui broker anumit ci companiei de brokeri, din acest motiv și nu știe cine a participat. La finele aceluși control s-a întocmit un act, deoarece când se cântărește unitatea de transport într-o unitate comercială, deoarece serviciul vamal nu dispune de mijloace financiare, ei apelează la alte companii și în urma cântăririi se face un ticket pe care se aplică ștampila și este indicat numărul unității de transport și greutatea de facto la momentul cântăririi. A purtat discuții telefonice cu Chitaica Elena asupra aceluși caz, din momentul când a primit declarația de vămuire. El a telefonat-o și i-a comunicat că, unitatea de transport este plasată pe culuarul roșu și urmează să fie supusă controlului, la care aceasta în linii generale a zis că dacă trebuie să fie efectuat controlul atunci să fie efectuat. Unitatea de transport era pe teritoriul terminalului. Cu Chitaica Elena a discutat referitor la efectuarea controlului, ce ține de procedura acestuia. Personal nu a asistat la cântărire din motiv că, i-a încredințat aceasta brokerului. În nici un Regulament nu este indicat că inspectorul vamal este obligat să asiste la cântărire. Actele se pot întocmi atât de către inspectorul vamal cât și de brokerul vamal, la final brokerul prezintă acel act de cântărire inspectorului vamal. A admis să meargă doar brokerul vamal la cântărire, din motivul volumului mare de lucru. În legătură cu acest caz, nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit careva mijloace bănești. Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Proveniența banilor depistați în acte, nu o poate explica, dar nu a întreprins careva acțiuni în legătură cu banii găsiți și nu știe ce a făcut cu aceștia, i-a întors statului. Menționează că, a fost urmărit penal pentru aceste circumstanțe și a fost recunoscut vinovat de către instanța de judecată, dar procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Curtea de Apel a casat sentința și a remis dosarul la rejudecare. Al doilea episod este identic cu primul, care a fost în aceeași perioadă de timp și la fel era legat de compania SRL „*****” care se deservea la aceeași companie de brokeri. De asemenea era vorba despre procedura cântărire și măsurare. În acel caz, Chitaica Elena nu i-a oferit careva mijloace bănești și nu știe dacă aceasta a fost prezentă când a fost cântărită marfa. Și în acest caz nu s-a constatat vreo diferență, iar în cazul în care era găsită vreo divergență era să fie întocmită o sesizare. La fel era o unitate de transport, la fel era cu gheață, deoarece era iarna. Banii ca și în primul caz, i-a depistat în actele aferente, adică exemplarele care rămăneau la postul vamal. Invocă că, bani în declarațiile vamale, nu este o practică. Nici în primul și nici în al doilea caz, nu conștientiza că urma să primească careva mijloace bănești. Nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit careva mijloace bănești de la Chitaica Elena, aceasta nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Șoferul unității de transport era prezent la cântărire, el a deschis unitatea de transport. Chitaica Elena nu i-a transmis prin aplicația Viber careva poze cu documentele legate de vămuire. Nu ține minte când a fost efectuat controlul fizic al

unității de transport, posibil în aceeași zi. Șeful postului vamal la acel moment era Vitalie Balan. ***** îi este cunoscută, aceasta la fel era șefă de post, tot la postul vamal *****. Nu ține minte când a fost substituit Vitalie Balan cu *****. Nu a primit nici o indicație de la conducerea postului vamal în legătură cu aceste episoade. Controlul fizic în ambele cazuri, a fost efectuat în mod normal, fără grabă. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a martorului de la f.d. 67, vol.VI, acesta a comunicat că semnătura din procesul-verbal îi aparține. Concretizează că, a participat doar la măsurare, nu și la cântărire. Neagă faptul că a așteptat să fie remunerat. Ca și în primul caz, nu este de acord. Concretizează că, nu cunoaște dacă banii depistați în declarațiile vamale erau pentru urgentarea procedurii, din motiv că controlul a fost efectuat în termeni obișnuiți. *La întrebarea apărătorului inculpatelor*, martorul a explicat că, în cadrul postului vamal este un birou în care se află toți inspectorii vamali, în număr de șase. Masa din birou este amplasată lângă geamul unde brokerii vamali prezintă declarațiile și este în acces liber, respectiv la masă au acces toate persoanele care intră în postul vamal. Menționează că, Chitaica Elena nu i-a promis careva mijloace bănești și nu a purtat cu aceasta discuții cu privire la remunerare. Compania SRL „*****” nu îi este cunoscută și pe ***** nu îl cunoaște. Relevă că, într-o zi de sâmbătă a fost telefonat de către ***** , care l-a întrebat dacă a fost depusă declarația vamală de către SRL „*****” și i-a spus că dacă această companie v-a depune careva declarații, el să nu întocmească nici un act. Nu cunoaște de ce ***** a procedat astfel.

24. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște. Au activat împreună în Serviciul Vamal. Ea a activat în Serviciul Vamal, timp de 20 de ani până în luna septembrie 2018, în calitate de inspector principal vamal în m.Chișinău, în Secția economică, iar Chitaica Elena și Cociorva Ana au activat în calitate de brokeri vamali. Cunoaște că poartă răspundere penală pentru declarațiile care le depune. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, în luna ianuarie 2017, ocupa funcția de inspector vamal în Biroul Vamal Chișinău. Sediul în care activa era pe bd.Dacia, însă ei erau repartizați pe posturi și mereu se efectuau schimbări în posturile vamale. În luna ianuarie 2018, activa la postul vamal *****. Ea a activat puțin timp la acel post vamal. Chitaica Elena la fel activa la postul vamal ***** , dar nu ține minte la ce companie de brokeri activa aceasta. Nu ține minte compania de brokeri SRL „*****”. Îi este cunoscută compania SRL „*****”, deoarece cu această firmă a făcut ultima sa declarație, aceasta fiind la data de 06 ianuarie, dar nu-și aduce aminte numărul declarației. Nu-și aduce aminte ce marfă anume era declarată de această companie la postul vamal ***** , erau fructe și legume din toate țările lumii și își aduce aminte că acolo a fost și susan adus din India. A analizat prețul și reieșind din toată informația din surse deschise, paralel a analizat și care a fost prețul de intrare de la alte firme, a cerut și poze și astfel declarația vamală a ajuns pe culuarul galben. Din instrucțiune ea are

dreptul ca să i se prezinte mostre. Acea declarație vamală nu a fost depusă de către Chitaica Elena sau Cociorva Ana, a fost depusă de o doamnă care activa în firma acestora și acea doamnă a avut calitate de martor în dosarul penal intentat în privința sa. Pe Chitaica Elena nu a văzut-o personal. Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești. Și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, cantitatea mărfii era mare, prețul era trecăto, însă ea s-a asigurat și a analizat, marfa era adusă din India și a analizat-o deoarece nu era obișnuită, după care a semnat actele și le-a transmis mai departe. Ține minte că Chitaica Elena a spus că i-a dat careva mijloace bănești, neavând careva probe, doar din spusele ei și a mai zis că dacă a scris înseamnă că așa și a fost, dar menționează că, Chitaica Elena nu i-a dat careva mijloace bănești. Cauza în care a fost judecată ține de infracțiuni de corupție.

25. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, deoarece au conlucrat cu acestea. Chitaica Elena și Cociorva Ana activau în calitate de brokeri vamali la compania SRL „*****e”, iar el este directorul companiei SRL „*****”. Cu inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana careva conflicte nu a avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, este administratorul SRL „*****” din 09.08.2011, tot atunci a fost fondată și compania. Genul de activitate a SRL „*****” este importul și comerțul produselor alimentare. Compania SRL „*****e” presta servicii de broker companiei pe care el o administra. Chitaica Elena și Cociorva Ana erau angajatele companiei SRL „*****e”. Această companie îi presta servicii din anul 2011 până aproximativ în anul 2017. A schimbat compania de brokeri, deoarece o altă companie a venit cu o ofertă mai bună. Explică că, compania sa importă aproximativ 100 feluri de produse, din India, Cehia sau Germania. Referitor la cazul când a fost audiat la CNA, explică că, cazul a avut loc într-o dimineață când la serviciu au venit mascații, iar el în acest timp nu era pe loc, era la spital unde trebuia operat. L-a telefonat o persoană de la serviciu și i-a comunicat că este căutat de poliție și să se prezinte la CNA. Nu ține minte numele procurorului sau a ofițerului. De la oficiu a fost ridicată o declarație vamală, pe care nu a primit-o nici în ziua de astăzi. Acea declarație era legată cu marfa importată din India, dar nu ține minte exact ce marfă era. S-a prezentat la sediul CNA, unde i s-a arătat stenograma discuției dintre el și Chitaica Elena, unde el a fost de acord să-i dea 500 de lei unei doamne care ocupa funcția de economist la biroul vamal *****, pe nume Adam, din motiv că atunci când unitatea de transport vine la postul vamal, sunt suportate anumite cheltuieli, iar în acel caz unitatea de transport era deja a treia zi în punctul vamal. Procedura legală era ca să se solicite un anumit pachet de documente, pe care SRL „*****” le-a prezentat postului vamal, dar după a doua zi el a fost interogată de către economistul din postul vamal cu privire de unde provine marfa și cu ce preț o vând, adică procesul se târăgăna și aceasta îl încurca în procesul său de lucru și avea problemele cu transportatul. Între timp el purta discuții cu Chitaica Elena despre ce acte mai este nevoie pentru devamare și el

i-a zis să-i dea 500 de lei lui *****, deoarece înțelegea că trebuie să dea bani, din motiv că se tergiversa procesul de eliberare a mărfii intenționat. Presupune că aceasta se făcea cu scopul de a extorca anumite sume de bani, astfel el i-a spus lui Chitaica Elena să-i dea bani, iar după aceasta nu știe ce s-a întâmplat. Posibil că el i-a dat banii ulterior, dar nu ține minte exact peste cât timp. Nu ține minte exact cui i-a dat banii, deoarece în biroul SRL „*****e” activau mai multe fete care aduceau facturi, posibil că nu el i-a dat banii dar altă persoană angajată în biroul său, dar cui și când, nu ține minte exact. Nu cunoaște dacă Chitaica Elena a dat cuiva mijloacele bănești. După discuția avută cu Chitaica Elena, marfa a fost eliberată în aceeași zi. Explică că, la ei la companie veneau mai multe fete care aduceau facturile. Știe că sediul lui Chitaica Elena era pe str.***** 23, la terminalul vamal. Nu ține minte dacă Chitaica Elena a spus că este necesar să-i dea o sumă de bani unui angajat vamal. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Chitaica Elena nu i-a sugerat că urmează să achite careva mijloacele bănești, însă el a înțeles asta și singur. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a martorului de la f.d. 72-73, vol.VI, acesta a comunicat că, semnătura de pe procesul-verbal și scrisul, îi aparțin și susține aceste declarații. În legătură cu aceste fapte nu a fost urmărit penal și nu a fost condamnat. *La întrebarea apărătorului inculpatelor*, martorul a explicat că, în cadrul conlucrării cu SRL „*****e”, a achitat și bani cash pentru anumite servicii. Procedura de achitare și a transmiterii banilor era aceeași, după cum a declarat. Nu poate confirma că suma de 500 de lei, au fost transmiși lui ***** pentru devamare, din motiv că nu a participat.

26. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, pe inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana le cunoaște, deoarece sunt colege de serviciu. Activează la compania SRL „*****e”. Nu este în grad de rudenie cu Chitaica Elena și Cociorva Ana și careva conflicte nu au avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, compania SRL „*****” îi este cunoscută, deoarece a îndeplinit careva declarații vamale pentru această companie. Nu ține minte exact anul, dar ține minte că era iarnă când a venit un camion cu marfă al companiei SRL „*****” și s-a îndeplinit declarația vamală. SRL „*****” transporta susan și dacă nu greșește, ea a îndeplinit declarația și a dus-o la vamă. Acea declarație nu a fost validată și probabil era pe culuar galben, ce presupune verificarea mai detaliată a valorii bunurilor în vamă. Persoana care a efectuat verificarea era Natalia Adam. Atunci când a văzut că nu se validează declarația, Natalia Adam i-a spus că are careva întrebări și i-a pus întrebări referitoare la marfă, la care a răspuns. ***** i-a comunicat că mai are ceva de verificat și să aștepte. Atunci a telefonat-o pe Chitaica Elena și i-a spus că nu are mult de lucru cu alte declarații dar anume această declarație nu se validează, la ce Chitaica Elena i-a spus să plece acasă și că ea se va duce la vamă. ***** a întrebat-o de ce culoare este susanul, deoarece susanul de culoare neagră este mai scump ca cel de culoare albă. Chitaica Elena a mers la vamă ca să verifice dacă Natalia Adam s-a clarificat cu situația cu susanul. Din motiv că ea nu știa ce măsuri să întreprindă,

Chitaica Elena a venit să se clarifice cu marfa dată. Explică că, atunci când declarația este transmisă pe culoarul galben, verificarea poate să dureze o oră, în medie, dar dacă inspectorul vamal are careva întrebări, acesta are dreptul să rețină marfa. A discutat cu Natalia Adam și aceasta a întrebat-o ce culoare are susanul, la ce ea a telefonat agentul economic și acesta i-a spus că susanul este gălbui, după care Natalia Adam i-a spus să aștepte. Când era de serviciu, conlucra cu Chitaica Elena și ele permanent se ajutau. A așteptat o perioadă de timp atunci când Natalia Adam i-a spus să aștepte. Natalia Adam se cunoștea cu Chitaica Elena, dar nu știe în ce relație erau. Ea îndeplinea declarațiile și Chitaica Elena le ducea în vamă, aceasta o ajuta să îndeplinească lucrări de oficiu. Explică că, dacă ecomonistul vamal cere mostre cu producția, urmează să i se prezinte mostre, iar la caz nu cunoaște dacă au fost solicitate mostre. A fost audiată în calitate de martor și pe o altă cauză penală.

27. Martorii ***** și *****, în ședințele de judecată nu s-au prezentat. În acest sens, acuzarea de stat a întreprins măsuri în vederea asigurării acestora în instanță pentru a fi audiați, fiind citați, fiind verificată și informația privind traversarea frontierei de stat. Astfel, fiind prezentate probe incontestabile ale imposibilității prezentării martorilor în fața instanței de judecată, instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor martorilor, date în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală.
28. Astfel, *martorul* *****, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de administrator al SRL „*****” din februarie 2015. Începând cu luna iulie 2016, a început a importa lemnul tivit din Ucraina și tot de atunci a încheiat contract de prestări de servicii cu SRL „*****”. Astfel, toate actele pe care le deținea, le prezenta SRL „*****” și aceștia din urmă le prezentau la postul vamal ***** . Personal *****, nu a avut careva tangențe cu angajații postului vamal. Până în toamnă a fost tot normal, iar din septembrie-octombrie 2016, angajații SRL „*****” au început a solicita o taxă suplimentară, neoficială, de 200 lei pentru Șefa postului vamal, pe care ***** nu o cunoaște. Tot în acea perioadă, au început a fi efectuate verificări mai drastice, atât la hotar cât și în Terminalul Vamal *****, iar taxa de 200 lei, se solicita pentru a nu fi descărcată și cântărită marfa importată. În asemenea circumstanțe, ***** a acceptat să achite suma de 200 lei, din motivul că descărcatul, măsurarea și cântărirea mărfii, î-l costa mai scump, cu toate că actele deținute erau în regulă. Aproximativ în luna octombrie 2016, ***** a achitat taxa neoficială în sumă de 200 lei, pentru validarea a două declarații vamale, după care de altă dată, i s-a cerut deja suma de 1000 lei. De această dată, ***** nu a mai fost de acord să achite suma de 1000 lei, iar ca rezultat de către inspectorii vamali, i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional, fiindu-i invocat faptul că a fost stabilit un surplus de 1,5 metri cubi, fapt pentru care a fost nevoit să achite devamare și amendă, necâtând la faptul că încărcătura corespundea cu cea din Invoice. Martorul susține că, taxa de 200 lei, personal o transmitea brokerului vamal din cadrul SRL „*****”, cu prenumele „Ana” (*care s-a stabilit a fi Cociorva Ana*), aceasta la rândul său le

transmitea Șefei postului vamal *****. Totodată, ***** a declarat că după ce i s-a solicitat suma de 1 000 lei, pe care nu a fost de acord să o achite, s-a transferat pentru efectuarea procedurilor vamale, la postul vamal Cricova, f.d. 61-63 Vol.VI.

29. *Martorul* *****, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de conducător auto în cadrul SRL „*****”, efectuând curse la indicația conducerii cu camionul de model „*****” cu n/î ***** și semiremorcă cu n/î *****. La 29.01.2017 a intrat în R. Moldova, cu camionul de model „*****” și semiremorcă, cu marfă 20 000 kg lemn/cherestea, nu ține minte pentru ce agent economic a fost importată marfa, prin punctul de trecere vamal, Tudora. La postul vamal de frontieră a fost verificat de inspectorul vamal, camionul a fost cântărit, brokerul vamal a perfectat actele (nu ține minte cine anume), și cu sigila aplicată s-a îndreptat direct la postul vamal intern *****. La 30.01.2017, a ajuns la postul vamal intern ***** pentru vămuirea mărfii (20 000 kg lemn/cherestea), intrând pe teritoriul terminalului vamal. Apoi, de el s-a apropiat brokerul vamal și inspectorul vamal și au verificat ce se afla în semiremorcă, iar inspectorul vamal i-a comunicat că este o diferență de greutate a încărcăturii și datele din actele prezentate pentru vămuire și l-a întrebat care ar fi motivul acestei diferențe. Martorul i-a explicat că greutatea mijloacelor de transport nu corespunde cu greutatea indicată în pașaportul tehnic a acestora, fiind mai mare cu aproximativ 1500 kg. Inspectorul vamal (care s-a stabilit a fi *****), l-a întrebat care este volumul rezervoarelor de combustibil. Ulterior, brokerul vamal (care s-a stabilit a fi Chitaica Elena) l-a telefonat și i-a solicitat să scrie o explicație că are rezervorul plin și că are două roți de rezervă, l-a ce ***** a refuzat să scrie explicația. După ceva timp același broker vamal i-a înmănat documentele și a plecat spre destinație pentru a descărca marfa, fără să fi fost la cântărire (f.d. 65-66 Vol.VI).
30. **În afară de declarațiile martorilor, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana în comiterea infracțiunilor imputate:**
- *Copia procesului-verbal de examinare din 30.11.2016* potrivit căruia, a fost examinat telefonul de model „Iphone 5S”, care aparține lui ***** . În cadrul examinării telefonului indicat s-a stabilit că acesta conține înregistrarea programului „Viber”. La deschiderea acestui fișier, la capitolul conversații este prezentă conversația cu abonatul ***** , identificat în contacte ca fiind „Mihaela 911”. Fiind accesat mesajul dat, este prezent textul „*Ana mă pune să semnez ca Natalia io ugrajit ca daca semnează martorii, ii ia garanția la Invest și așa probleme la firma face. La urma urmei eu semnez numai pe foaie ca is de acord cu măsurări pe care leam făcut cu Sasa, da nui indicat nis un coeficient nimic. Și Nelea o fost sunata fața de dânsule ca daca mașinile tale iese fara cuburi în plus a sa fie pi*detz cu firma de brokeraj*” (f.d. 11-19 Vol.I).

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020, copia informației prezentată de Serviciu Vamal din 16.03.2017, cu anexă la scrisoarea nr.***** și copia anexei la scrisoarea nr.***** din 13.03.2017, conform căruia la 13.03.2017 Serviciu Vamal a expediat în adresa organului de urmărire penală scrisoarea nr.*****, cu anexă pe 1 file, privind informația referitor la declarațiile vamale înregistrate în anul 2016 de către S.R.L. „*****” redirectionate pe culoar mai aspru. Conform informației prezentate, S.R.L. „*****” în anul 2016 a avut 9 declarații vamale care au fost redirectionate pe culoar mai aspru „roșu”. La 16.03.2016, Serviciul Vamal a expediat în adresa organului de urmărire scrisoarea nr.***** la care a anexat următoarele documente: caracteristica de serviciu a d-nei *****; ordinul nr.***** din ***** prin care ***** a fost numită în calitate de șef a Postului Vamala Intern *****; extras din ordinul nr.***** din 21.12.2016 prin a fost transferată din funcția anterior ocupată, ***** fiind numită în funcție de inspector principal la postul vamal Chișinău nr.1 (PVI Industrială); Fișa postului șefului postului vamal, ***** din 30.06.2015 (f.d. 56 Vol.I).*
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2020, copia informației prezentată de S.R.L. „*****” din 20.06.2017 conform căruia la 20.06.2017 S.R.L. „*****” a prezentat în adresa organului de urmărire penală, pe 4 file, informația, pentru perioada 11.02.16 – 21.12.2016, referitor la declarațiile vamale depuse la ghișeul unic al Postului vamal intern 7 (*****) pentru agenții economici S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”. Conform informației prezentate în perioada nominalizată, agentul economic S.R.L. „*****” a depus 109 declarații vamale, iar agentul economic S.R.L. „*****” a depus 26 declarații vamale. La fila nr.2 este indicat că, S.R.L. „*****”, la 31.05.2016 declarația nr.***** – „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal „*****” SRL a achitat amendă”. La fila nr.3 este indicat că, SRL „*****”, la 29.11.2016, la declarațiile nr.***** – „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a achitat amenda”. Tot la fila nr.3 sunt indicate, ca fiind depuse la ghișeul unic al Postului Vamal intern 7 (*****), declarațiile vamale cu *****. La fila nr.4 sunt indicate, ca fiind depuse la ghișeul unic al Postului Vamal intern 7 (*****), declarațiile vamale nr.***** din *****. Tot la fila nr.4 este indicat că, S.R.L. „*****”, la 17.10.2016 declarația vamală nr.3030I15186 – „în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a achitat amenda” (f.d. 63 Vol.IV).*
- *Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru Serviciul Vamal declarațiile vamale privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „*****” conform căruia, de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „*****” IDNO ***** în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.***** (f.d. 67-70 Vol.IV).*
- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.08.2020, prin care au fost examinate declarațiile vamale ridicate la 24.03.2016 de la Biroul Vamal Centru*

*Servicul Vamal, privind importul de mărfuri efectua de agentul economic S.R.L. „*****”* conform căruia, de la punctul 71 pînă la 80, inclusive, au fost examinate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „*****” IDNO ***** în perioada mai-decembrie 2016, inclusiv și declarațiile vamale nr.*****. În cadrul examinării s-a stabilit prezența următoarelor acte: - *declarația vamală* primară nr.***** din 15.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „*****”, declarant *****, broker vamal S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 15.10.2016” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă copia cererii semnate de directorul „*****” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.***** ***** pentru agentul economic S.R.L. „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile Moldovei și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport.

- *declarația vamală* primară nr.***** din 15.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar SRL „*****”, declarant *****, S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „***** conform”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă, declarație primară tranzit, cererea din 14.10.16 cu solicitarea de perfectare a declarației de import, copia cererii semnate de directorul „*****” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.***** ***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile Moldovei și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, *declarația vamală* primară nr.***** din 15.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 12 file, destinatar S.R.L. „*****”, declarant ***** S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „***** conform”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mînă „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.***** declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „*****” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul

situat pe adresa str.***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. *Declarația vamală* primară nr.*****din 27.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 10 file, destinatar SRL „*****”, declarant *****, SRL „*****”, marfa – lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține în rubrica”2 Expeditor” conține înscrisul de mîină „Barburos” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 27.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mîină „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. ***** declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „*****” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. ***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - *declarația vamală* primară nr.15674 din 27.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar SRL „*****”, declarant *****, SRL „*****”, marfa – lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține în rubrica”2 Expeditor” conține înscrisul de mîină „Barburos” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 27.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mîină „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. ***** declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, , copia cererii semnate de directorul „*****” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - *declarația vamală* primară nr.*****din 31.10.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. ”*****”, declarant *****, S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 37.00m³. Declarația primară conține” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 31.10.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****. În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrierile de mîină „V.v. accept”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 1151 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, , copia cererii semnate de directorul „*****” S.R.L. Ana

- Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.***** pentru agentul economic S.R.L. „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza „D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - declarația vamală primară nr.16127 din 06.11.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „*****”, declarant Cociorva, S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „conform 06.11.16”, fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.***** , În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica „mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mînă „V.v. acceptată”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. 1151 declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „*****” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. ***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza ”D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura. - declarația vamală primară nr.16230 din 08.11.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 15 file, destinatar S.R.L. „*****”, declarant Cotelea, S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține” în rubrica „D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 0.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.***** , În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica ”mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mînă ”V.v. acceptat”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.***** , copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, act de prestări servicii, fila care conține cheltuielile de transport, copia cererii semnate de directorul „*****” SRL Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str.***** pentru agentul economic SRL „*****” pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza ”D-a N. Bîlba” data de 16.02.2016 și semnătura.
- *declarația vamală* primară nr.16296 din 09.11.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 11 file, destinatar S.R.L. „*****”, declarant ***** , S.R.L.. „*****”, marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica”2 Expeditor” conține înscrisul de mînă ”M.Barburos” în rubrica ”D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 09.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.***** , În documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica ”mențiunile biroului vamal” se conțin înscrisurile de mînă ”V.v. acceptat”, semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. ***** , copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, fila care conține cheltuielile de transport, , copia cererii semnate de directorul ”*****” S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a

mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. ***** pentru agentul economic SRL ***** pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza "D-a N. Bîlba" data de 16.02.2016 și semnătura.

- *declarația vamală* primară nr.***** din 11.11.2016, perfectată la PVI, ***** (*****), pe o filă și anexe pe 11 file, destinatar SRL *****", declarant ***** S.R.L. *****", marfa – lemn tivit, total 33.00m³. Declarația primară conține în rubrica "2 Expeditor" conține înscrisul de mînă "Roșca" în rubrica "D/J Controlat la biroul de plecare/de destinație este înscrisul „G conform 11.11.16” fiind impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr.*****, în documentele anexate este prezentă fila care conține calculul procedurilor vamale, declarația privind valoarea în vamă (în rubrica "mențiunile biroului vamal" se conțin înscrierile de mînă "V.v. acceptat", semnătură și impregnată ștampila colaboratorului Serviciului Vamal nr. *****", declarație primară tranzit, copia CMR, invoice cu specificații, copia certificatului fitosanitar eliberat de autoritățile și Ucrainei, fila care conține cheltuielile de transport, , copia cererii semnate de directorul *****" S.R.L. Ana Cociorva, prin care se solicită efectuarea controlului fizic a mărfurilor la depozitul situat pe adresa str. ***** pentru agentul economic S.R.L. *****" pe perioada 15.02.2016-15.02.2017 (cu viza "D-a N. Bîlba" data de 16.02.2016 și semnătura (f.d.71 -109 Vol.IV).
- *Procesul-verbal de ridicare* din 06.03.2020 a documentelor de la învinuita Chitaica Elena, potrivit căruia au fost ridicate în copii autentificate următoarele documente: *Contractul de prestări de serviciu* de intermediere în domeniul vămuirii, nr.116/09/15 din 17.09.2015, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; *Contractul de prestări de serviciu* de intermediere în domeniul vămuirii, nr.168/06/16 din 23.06.2016, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; *Contractul de prestări de serviciu* de intermediere în domeniul vămuirii, nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; *Contractul de muncă* *****", cu privire la angajarea în câmpul muncii în calitate de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „*****", a cet.*****. *Ordinul* ***** cu privire la angajare a cet.*****, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „*****". *Ordinul de eliberare* a cet.*****, *****2/019 din 28.06.2019. *Ordinul nr.3* din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Chitaica Elena, în funcție de director adjunct al S.R.L. „*****". *Ordinul n****** cu privire la angajare a cet.Cociorva Ana, în funcție de director al S.R.L. „*****". *Ordinul* ***** cu privire la angajarea cet.*****, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „*****" (f.d. 241 Vol.III).
- *Procesul-verbal de examinare* din 19.08.2020 a copiilor autentificate a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal ca anexă la scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016, conform căruia s-a constatat prezența a următoarelor acte: *Copia Ordinului Biroului Vamal nr.111* din 02.06.2015, cu privire la aprobarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.112* din 05.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului*

Vamal, nr.113 din 08.06.2015 cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului Vamal nr.117* din 15.06.2015 cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Anexă la Ordinul Biroul Vamal Chișinău nr.111* din 02.06.2015, norme tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni, în care sunt prevăzute normele și procedura de distribuire de Sistemul Informațional „***** World” pe culoar (verde, galben, roșu) de vămuire a declarațiilor vamale. Conform normelor tehnice, controlul vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport în cadrul posturilor vamale este efectuat în dependență de culoarul de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „***** World”. Colaboratorii vamalii sunt distribuiți în trei grupuri de vămuire (verde, galben, roșu) care corespund culoarelor de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „***** World”. *Culoarul de control vamal* este grupare realizată pe baza unor criterii de selectivitate predefinite, care determină aplicarea unor tipuri de control vamal diferite în procesul de vămuire a mărfurilor; *culoarul verde de control vamal* presupune culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic; *culoarul galben de control vamal* este culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar; *culoarul roșu de control vamal* - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar și fizic prin întocmirea actului de control fizic; *culoarul albastru de control vamal* – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, cu efectuarea în baza principiului selectivității a controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale. *Copia Ordinului Sericului Vamal nr.373-O* din 12.10.2016, cu privire la aprobarea normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate, cu Anexa nr.1 „norme metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate” (f.d. 235-237 Vol.III).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 02.12.2016* conform căruia, în cadrul cauzei penale nr.*****, în baza Ordonanței din 30.11.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din 30.11.2016, nr.11-5633/16, a fost autorizată măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor destinați pentru șeful postului vamal intern *****, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, *****, prin intermediul cet.Cociorva Ana, administrator al S.R.L. „*****”, întreprindere care își desfășoară activitatea de broker vamal. Astfel, la 01.12.2016, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale șefului postului vamal intern *****, Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, *****, care a solicitat de la administratorul S.R.L. „*****”, ***** transmiterea a cîte 1000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii anterioare, ***** a telefonat administratorul

S.R.L. „*****” Cociorva Ana, persoana de legătură cu cet.***** și a fost fixată o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.***** 21/4. Întâlnirea între cet.***** și cet.Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.***** 21/4, între orele 14:55-15:05. În cadrul discuției purtate între cet.***** și cet.Cociorva Ana, ultima a concretizat că ***** îi datorează suma de 7565 lei, suma formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei, și respectiv restul sumei de 6500 lei este suma necesară a fi transmisă șefului postului vamal intern ***** Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, cet.***** a transmis lui Cociorva Ana suma de 6500 lei cu următoarele bancnote, serii și numere: B*****. Banii menționați au fost primiți de cet.Cociorva Ana, pentru ca ulterior să fie transmiși șefului postului vamal intern ***** Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** pentru ca ultima să nu mai creeze impedimente la vămuirea mărfii de cet.***** (f.d. 138-139 Vol.V).

- *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice*, conform căruia în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea a comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor, care au avut loc între ***** și ***** s-a stabilit că la 01.12.2016, ora 14:50 min., ***** înainte de a purta discuții cu brokerul vamal Cociorva Ana, a fost înzestrat cu tehnică specială și anume audio-video recorder Oculus. Ulterior, în scopul documentării acțiunilor coruptive ale Șefului postului vamal intern ***** Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** care a solicitat de la administratorul S.R.L. „*****”, ***** transmiterea a câte 1 000 lei pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea importată, conform înțelegerii prealabile, acesta a telefonat administratorul S.R.L. „Invest Capital Brok”, Ana Cociorva, persoana de legătură cu ***** și au fixat o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun.Chișinău, str.***** 21/4. Întâlnirea între ***** și Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.***** 21/4, între orele 14:55 - 15:05 min. În cadrul discuțiilor purtate între ***** și Cociorva Ana, ultima a concretizat că ***** îi datorează 7565 lei, suma fiind formată în urma achitării chitanțelor necesare vămuirii mărfii, aproximativ 1000 lei și respectiv restul sumei de 6 500 lei, este suma necesară a fi transmisă Șefului postului vamal intern ***** Stăuceni din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** pentru mijloacele de transport anterior vămuite în cadrul postului vamal respectiv. În urma discuției purtate, ***** a transmis lui Cociorva Ana, suma de 6 500 lei. Conform procesului – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017, convorbirile audio-video au fost trecute pe purtătorul material de informații, de tip CD-R de model „*****” fiindu-i atribuit numărul de inventar al subdiviziunii tehnice a CNA „1918”, discul conține înregistrarea audio-video 1. Rec1_0003_DT t. (f.d. 153-159 Vol.V).
- *Copia autenticată a procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.03.2017, cu anexa la procesul-verbal, stenografierea convorbirilor telefonice*. În cadrul cauzei penale nr.***** în baza Ordonanței din

08.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani, mun.Chișinău, nr.11-5762/16 din 08.12.2016; nr.11-41/17 din 13.01.2017; nr.11-570/17 din 07.02.2017, a fost autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr.069144632 de către *****, s-a stabilit că la 30.12.2016, în intervalul orelor în intervalul de timp 13:59:04-14:01:42 și 14:20:22- 14:20:45, a purtat comunicări telefonice cu Chitaica Elana, care au importanță pentru cauza penală (f.d. 187-192 Vol.V).

- *Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice. În cadrul cauzei penale nr.*****, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Buiucani, mun.Chișinău, *****, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, s-a stabilit Chitaica Elana a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu ***** (f.d. 219-234 Vol.V).*
- *Mijloace materiale de probă: Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al „743/17”; Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al „805/17”; Un suportul optic CD-R de model „*****” cu numărul de inventar al „1918/1”; Scrisoarea (răspuns) nr.*****din 13.03.17 cu anexă; Scrisoarea (răspuns) nr.***** din 16.03.17 cu anexă; Copia scrisorii din 20.06.2017 al SRL „*****” informația referitor la declarațiile vamale depuse la ghișeul unic al Postului vamal intern 7 (*****) pentru agenții economici S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” pentru perioada 11.02.16 – 21.12.2016; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.116/09/15 din 17.09.2015, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.168/06/16 din 23.06.2016, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; Copia contractului de prestări de serviciu de intermediere în domeniul vămuirii, nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”; Copia contractului de muncă *****, cu privire la angajarea în câmpul muncii în calitate de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „*****”, a cet.*****; Copia Ordinului ***** cu privire la angajare a cet.*****, în funcție de specialist în domeniul vămuirii în cadrul S.R.L. „*****”; Copia Ordinului de eliberare a cet.*****, *****2/019 din 28.06.2019. Copia*

Ordinului nr.3 din 01.06.2012 cu privire la angajare a cet.Chitaica Elena, în funcție de director adjunct ai S.R.L. „*****”; *Copia Ordinului n****** cu privire la angajare a cet.Cociorva Ana, în funcție de director ai S.R.L. „*****”; *Copia Ordinului ****** cu privire la angajare a cet.*****, în funcție de specialist în domeniu vămuirii în cadrul S.R.L. „*****”, f.d.

Copia procesului-verbal de examinare din 26.04.2017, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ridicat de la *****. Conform procesului – verbal, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A7”, ridicat de la ***** la 25.04.2017. Fiind accesată aplicația „Viber” s-a constatat că la poziția „чатъ” sunt prezente convorbiri cu Mihaela. Conform datelor din convorbire s-a stabilit că la 11.01.2017, la ora 13:41 Mihaela a expediat opt fotografii, cu imagini cu lemn. A șaptea fotografie conține o imagine cu lemn tivit ce este amplasat pe sol, iar deasupra lemnului persistă ceva zăpadă, fotografia dată a fost imprimată, poza obținută a fost semnată de către părți și anexată la procesul-verbal de examinare din 26.04.2017 (f.d. 122-124 Vol.V).

- *Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal declarațiile vamale* conform de la Biroul Vamal Centru al Serviciului vamal au fost ridicate declarațiile vamale cu anexa actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectua de agentul economic S.R.L. „*****”, IDNO ***** , după cum urmează: extrasul din „*****” al declarației electronice nr.2090***** din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 20 file; declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 22 file; declarația primară nr.2090I 1843 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 15 file; extrasul din „*****” al declarației electronice nr. 2090I 1885 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 35 file, f.d. 49-50 Vol.V.
- *Procesul-verbal de examinare din 21.04.2017, prin care au fost examinate declarațiile vamale ridicate de la Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal privind importul de mărfuri efectuat de agenții economici, ș după cum urmează: Extrasul* din „*****” al declarației electronice nr.2090***** din 09.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 20 file, destinat S.R.L. „*****” IDNO ***** , declarant ***** S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit, total 30,005m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CB7055BE și CB1386XP. Extrasul menționat, în partea de jos-stânga conține înscrisul de mână „R” – încercuit, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr.1594. În anexele extrasului declarației electronice sînt prezente: - *declarația pentru valoare în vamă* (2 file); - calculul procedurilor vamale (2 file); - certificat CMR eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - factură cu specificație (2 file); - copia pașapoartelor tehnice ale mijloacelor de transport Renault Magnum (CB7055BE) și Schmitz SPR 24 (CB1386XP) (1 filă), - copia pașaportului cet.Ucrainei Itsenko Viktor (1 filă); - *extras* „*****” 10.01.2017, cu indicarea datei limită de 11.01.2017, în care se conține impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal nr.1347 și semnătura (1 filă);

- copia certificatului CH nr. 294655, eliberat de autoritățile Ucrainei privind proveniența mărfii (1 filă), - copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - copia actului de control fitosanitar din 10.01.2017 (1 filă); - *extras detalii raport suspiciune* (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora – Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea „diferența de greutate depistată” este indicată „2900”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar. Control fizic la destinație” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „****”, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „*****” și „38910” (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „****”, pentru facturi, Uzina de producere”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „*****” și „15290” (1 filă); - *Act de control fizic vamal nr.25* din 11.01.2017, semnat de inspectorul vamal S. Ganenco, prin care se indică că a fost efectuat controlul unității de transport ***** vizual și prin cântărire, iar în rezultatul controlului fizic se indică că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire” și „la efectuarea controlului fizic când s/au dezlegat paletii s-a constatat că între scînduri era zăpadă și gheață. Ca dovadă s/au efectuat poze care se anexează la pachetul de documente. Astfel s/a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții” (1 filă); - 3 file cu 3 fotografii care conțin imagini cu lemn tivit. Mențiune: „în fotografiile prezentate nu este ilustrat și numerele de înmatriculare ale vre-unui mijloc de transport”. Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 22 file, destinatar S.R.L. „*****” IDNO ***** , declarant ***** S.R.L. „*****”, marfa – lemn tivit în cantitatea de 32.486m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare *****. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE,, conține înscrisul de mână „V- R(încercuit) 30.01.17”, și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 1594. În anexele declarației sînt prezente:- calculul procedurilor vamale, declarația pentru valoare în vamă (6 file), declarație primară tranzit, certificat CMR, copia invoice, copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei, ordin de plată din 27.01.17, contract comandă nr.2 din 23.01.17, extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea „PV Expediere” este indicat „Tudora – Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)”, la secțiunea „diferența de greutate depistată” este indicată „3410”, la secțiunea „acțiuni solicitate la PV Destinație” este indicat „control fizic detaliat”, iar la secțiunea „Descriere suspiciune” este indicat „Divergența cântar, copia pașaportului cet.***** și copia certificatului de înmatriculare autocamion CNL360 și semiremorca CAU590, explicația șoferului ***** din 30.01.17 prin care afirmă alimentarea cu motorină și prezența a 1000kg motorină în rezervor și 2 roți mari de rezervă, act de control fizic nr.***** din 30.01.17 prin care se confirmă cele explicate de șofer și cantitatea mărfii conform actelor, semnat de inspector S.Ganenco fără semnătura reprezentantului brokerului vamal cu aplicarea ștampilei colaboratorului vamal cu numărul indescifrabil, copia unei file de mărimea 9X9 cm pe

care este impregnată ștampila cu inscripția „***** Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână 30.01.2017 „*****” cântar autorizat nr 4029 (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția „***** Nr3”, și care de asemenea conține înscrisuri de mână „30.01.2017 *****” și „15910” cântar autorizat nr.4029 (1 filă); 4 file cu fotografii a autocamionului și mărfii, f.d. 51-53 Vo.V.

- *Procesul-verbal de examinare din 18.08.2020, prin care au fost examinate scrisoarea S.R.L. „*****” din 10.04.2017, scrisoarea SRL „*****” nr.27 din 12.04.2017 și scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al SV cu nr.4374 din 14.04.2017. Conform răspunsului parvenit de la conducerea S.R.L. „*****”, nr.27 din 12.04.2017, „...întreprinderea dispune de cântare electronice pentru producere proprie, servicii de cântărire contra plată nu se oferă altor persoane. În scopuri de producere procedura de prestare a serviciilor de cântărire este următoarea: la intrarea mijloacelor de transport proprii pe teritoriu sunt înregistrare în registrul de evidență de la pază, care trece la cântar încărcat cu bunuri materiale. Șoferul prezintă factura și pleacă la descărcat, ulterior revine la cântar pentru stabilirea masei camionului descărcat. Se stabilește masa bunurilor materiale și se contrapune cu datele din factură. Un exemplar al facturii cu semnătura responsabilului de cântar se înmânează șoferului, iar altul se înregistrează în registrul de evidență a facturilor și se expediază în contabilitate. La eliberarea bunurilor materiale, se stabilește masa camionului descărcat, se încarcă cu bunuri materiale și se cântărește din nou, pentru stabilirea masei încărcăturii, se înregistrează în registrul de evidență a facturilor, se aplică semnătura și ștampila persoanei responsabile două exemplare a facturii se înmânează șoferului, iar al treilea pleacă la contabilitate. Compania S.R.L. „*****” nu a beneficiat de servicii de cântărire, în evidența contabilă astfel de operațiuni nu sunt înregistrate, la fel și conform explicațiilor depuse de persoanele responsabile pentru cântare nu au fost prestate astfel de servicii. În perioada 31.12.2016-16.01.2017 cântarul de la fabrica de emulsie nu a activat, iar cel de la uzina de asphalt nu a activat în perioada 31.12.2016-03.02.2017, tot personalul se afla în vacanță. Conform explicațiilor persoanelor responsabile de cântare am fost informați despre faptul solicitării de către reprezentanții vămii despre necesitatea cântării mijloacelor de transport prezentate cu dâșii. În unele cazuri rezultatele cântării erau fotografiate de solicitanți, iar în alte cazuri solicitau indicarea greutății pe hârtie pentru notițe (9x9 cm) cu aplicarea ștampilei. În nici un caz nu au fost aplicate ștampilele întreprinderii pe documente de strictă evidență, referitoare la acest subiect. Au fost anexate copiile explicațiilor persoanelor responsabile de cântare...” Conform răspunsului din 10.04.2017, a directorului S.R.L. „*****”, Gheorghiță Veaceslav, întreprinderea S.R.L. „*****” nu dispune de cântare comerciale, nu oferă servicii de cântărire a autocamioanelor. S.R.L. „*****” nu a prestat servicii de cântărire pentru S.R.L. „*****” și nici a autocamionului cu numărul de înmatriculare *****/***** în data de 30.01.2017. Conform răspunsului parvenit de la Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, cu nr.4374 din 14.04.2017, s-a stabilit că, conform registrului de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control*

vamal ***** gestionat de Î.S., „Vamservinform”, autocamionul n/î *****0 a staționat în terminal din data de 29.01.2017 ora 8 și 53 min pîna la data de 30.01.2017 ora 16 și 40 min., conform permisului nr.*****de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV. Autocamionul n/î ***** a staționat în terminal în data de 11.01.2017 de la ora 0 și 30 min. pîna la ora 17 și 20 min., conform permisului nr.88 de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV. La răspunsul BV al SV a fost anexate în copii extras din Registrul nr.1-2017 de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control vamal ***** din data de 29.01.2017 și 29.01.2017, precum și permisului nr.88 permisului nr.*****de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV (f.d. 116-117 Vol.V).

- *Procesul-verbal de examinare* din 19.08.2020, copia autenticată a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal ca anexă la scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016, după cum urmează: *Copia Ordinului ****** cu privire la numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajații Postului vamal Chișinău 3 (PVI, *****), inclusiv angajatul *****. *Copia Caracteristica de serviciu* a cet.*****, inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare, a Biroului Vamal, conform căreia aceasta este angajat în cadrul organelor vamale din 1992. *Copia Fișei postului nr.486 din 23.12.2016*, a inspectorului *****. *Copia Ordinului Biroului Vamal nr.111* din 02.06.2015, cu privire la aprobarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.112* din 05.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.113* din 08.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni. *Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.117* din 15.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni. *Copia Anexă la Ordinul Biroul Vamal Chișinău nr.111* din 02.06.2015, norme tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr.3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău ***** Stăuceni, în care sunt prevăzute normele și procedura de distribuire de Sistemul Informațional „***** World” pe culoar (verde, galben, roșu) de vămuire a declarațiilor vamale. Conform normelor tehnice, controlul vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport în cadrul posturilor vamale este efectuat în dependență de culoarul de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „***** World”. Colaboratorii vamalii sunt distribuiți în trei grupuri de vămuire (verde, galben, roșu) care corespund culoarelor de vămuire atribuit de Sistemul Informațional „***** World”. *Culoar de control vamal* este grupare realizată pe baza unor criterii de selectivitate predefinite, care determină aplicarea unor tipuri de control vamal diferite în procesul de vămuire a mărfurilor; *culoarul verde de control vamal* presupune culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea

controlului documentar și fizic; *culoarul galben de control vamal* este culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar; *culoarul roșu de control vamal* - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar și fizic prin întocmirea actului de control fizic; *culoarul albastru de control vamal* – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, cu efectuarea în baza principiului selectivității a controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale. Copia Ordinului Serviciului Vamal, nr.373-O din 12.10.2016, cu privire la aprobarea normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate, cu Anexa nr.1 „norme metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate” (f.d. 235-237 Vol.III).

- *Procesul-verbal din 15.03.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice.* În cadrul cauzei penale nr.*****, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Buiucani, mun.Chișinău, *****, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, s-a stabilit Chitaica Elena a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu *****, *****, ***** (f.d. 219-234 Vol.V).

*De asemenea acuzatorul de stat a prezentat următoarele mijloace de probă, cum ar fi Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Scrisoarea răspuns S.R.L. „*****” din 10.04.2017; Scrisoarea răspuns S.R.L. „*****” cu nr.27 din 12.04.2017, cu anexă pe 6 file; Scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal cu nr.4374 din 14.04.2017; Copia Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 14.12.2017, privind condamnarea cet.*****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal; Copia Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiuca), din 12.12.2019 de încetare a procesului penal în privința cet.***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; Un suport optic CD-R de model „Verbatim” cu nr.„805/17”; Extrasul din „*****” al declarației electronice nr.2090***** din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 20 file; Declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 22 file; Scrisoarea nr.28/03-6038 din 05.05.2016 al Serviciului Vamal cu anexă; Copia Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din*

28.09.2018 privind condamnarea cet.*****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal; Un suportul optic CD-R de model „Verbatim” cu nr. „805/17”; Declarația vamală primară nr.2090I 136 din 06.01.2017 al SRL „****”, cu anexa declarația complementară nr.I 136 din 06.01.2017; Borderoul documentelor anexate la declarație emis de S.R.L. „****”, declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, *****, calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017.

- *De asemenea a fost prezentat procesul - verbal de ridicare din 06.03.2020 a documentelor de la învinuita Chitaica Elena, după cum urmează contractul de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii nr.17/05/13 din 24.05.2013, semnat între S.R.L. „****” și S.R.L. „****” (f.d. 241 Vol.III).*
- *Proces-verbal de ridicare din 24.03.2017 privind ridicarea de la Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a actelor prezentate pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuat de agentul economic S.R.L. „****” IDNO 1011600027233, și anume Declarația primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 17 file (f.d. 49-50 Vol.V); procesul - verbal de examinare din 21.04.2017, prin care au fost examinate declarațiile vamale ridicate de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal, privind importul de mărfuri efectuat de agenții economici după cum urmează: Declarația primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 17 file, destinat S.R.L. „****” IDNO 1011600027233, declarant *****, marfa – struguri uscați*****00 kg, mijloc de transport cu număr de înmatriculare CQY195 și CI95RC. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE”, conține înscrisul de mână G (încercuit) V și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr.0600, iar în rubrica EXPEDITOR conține înscrisul de mână „Chiorescu”. În anexele declarației sînt prezente fila cu calculele procedurilor vamale, declarația pentru valoarea în vamă, copia carnet tir, copia CRM, copia contului A24638*****3, invoice, certificat de origine cu specificații, contract comandă, certificat de asigurare, copia permisului de conducere a cet.Ceban Iurie, copia certificatului de înmatriculare a autotractorului cu nr. CQZ195, copia certificatului semiremorca cu nr C195RC. Mențiune: în baza ordonanței din 17.07.2017, declarația primară nr.2090I136 din 06.01.2017 cu anexa actelor prezentate pentru validarea acestora al S.R.L. „COLDOR - COM”, IDNO 1011600027233, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale nr. 2017970477, expediată în instanța de judecată în privința inspectorului vamal ***** (f.d. 51-53 vol.5); procesul-verbal de percheziție din 20.04.2017, efectuat la oficiul S.R.L. „****”, IDNO 1011600027233, pe adresa mun.Chișinău, str.Feredelului nr.4 ofic.303. În cadrul percheziției din 20.04.2017, au fost ridicate din oficiul S.R.L. „****”, declarația vamală primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, declarația complementară nr.I 136 din 06.01.2017, Borderoul documentelor anexate la declarație emis de S.R.L. „****”, declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, *****, calculul procedurilor vamale pe*

declarația vamală I 136 din 06.01.2017 (f.d. 224-225 Vol.II); *Procesul-verbal de examinare din 18.08.2020, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 20.04.2017, efectuat la oficiul S.R.L. „*****”, după cum urmează:* declarația primară nr.2090I 136 din 06.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, destinatar S.R.L. „*****” IDNO 1011600027233, declarant *****, marfa – struguri uscați*****00kg, mijloc de transport cu număr de înmatriculare CQY195 și CI95RC. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLEcare/DE DESTINAȚIE”, conține înscrisul de mână „G” (încercuit) –”V” și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600, iar în rubrica 2 „EXPEDITOR” conține înscrisul de mână „Chiorescu”. În anexele declarației sînt prezente: Declarația complementară nr I 136 din 06.01.2017 pe care este aplicată impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600; Borderoul documentelor anexate la declarație emis de SRL „*****”; Declarația pentru valoarea în vamă (DV1) din 06.01.2017 întocmită de brokerul vamal, *****; Calculul procedurilor vamale pe declarația vamală I 136 din 06.01.2017 pe care este aplicată impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 0600; Calculul sinecost la importul din 06.01.2017; Copia CRM cu seria și nr. AC 0051456 (în 2 exemplare) (f.d. 36 Vol.V); *Procesul-verbal din 15.03.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul ******, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice, în cadrul cauzei penale nr.*****, în baza Ordonanței din 13.12.2016 și Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei sect.Buiucani, mun.Chișinău, *****, a fost autorizată măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe CD-uri, s-a constatat prezența unor comunicări, care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, fiind anexate la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, s-a stabilit, că Chitaica Elena a purtat comunicări telefonice, care au importanță pentru cauza penală, cu ***** la 06.01.2017. Acuzatorul de stat prezintă, că în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, ***** î-i comunică lui Chitaica Elena că „Adam” î-și face de cap și încă nu i-a dat declarația, și a întrebat ce culoare are susanul. Totodată, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație indicată, se adevărește, că Chitaica Elena la 06.01.2017 a purtat discuție cu Bunescu Dorin, în cadrul căreia i-a comunicat acestuia că i-a transmitea inspectorului vamal suma de 500 lei (f.d. 18-24 Vol.VI).

31. În cadrul cercetării judecătorești, au fost desigilați purtătorii de informații de tip CD-R, anexate la materialele cauzei penale, și vizionate fișierele pe care le conțin, și anume purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 199 Vol.V, care conține înregistrările comunicărilor telefonice duse de pe numărul de telefon ce aparține lui

Chitaica Elena, cu nr.805/17; purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 31 Vol.VI, care conține înregistrările comunicărilor telefonice duse de pe numărul de telefon ce aparține lui Cociorva Ana, cu nr.804/17; purtătorul de informații de tip USB Flash, care conține înregistrarea audio dintre două persoane, una de gen masculin și una de gen feminin, care s-a constatat că aparține cet.***** și Cociorva Ana. Discuțiile dintre cei doi a fost stenografiată și anexată la materialele cauzei; purtătorul de informații de tip CD-R de la f.d. 103 Vol.III, care conține extrasul informației din telefonul mobil ce aparține lui Chitaica Elena.

Poziția acuzatorului de stat și apărătorului inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana în pledorii

32. *Acuzatorul de stat* Cristina Gladcov, a solicitat a o recunoaște vinovată pe Chitaica Elena Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul „*****”) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani. În baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul „*****”) a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani. În baza art.42, art.325 alin.(1) Cod penal RM (episodul Ganenco-*****- 500 lei) conform prevederilor legii noi, a recunoaște vinovată și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art.60 Cod penal. În baza art.42, art.325 alin.(1) Cod penal RM (episodul Ganenco-*****- 500 lei) conform prevederilor legii noi, a recunoaște vinovată și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art.60 Cod penal. În baza art.42, art.325 alin.(1) Cod penal RM (episodul *****- 500 lei) conform prevederilor legii noi, a recunoaște vinovată și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art.60 Cod penal. Conform prevederilor art.84 Cod penal, a-i fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis, cu amendă de 11.000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 550 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de Broker Vamal în instituții publice și private din RM, pe un termen de 10 ani. Aplicarea măsurii preventive arestul preventiv din momentul pronunțării sentinței.
33. *Acuzatorul de stat* Cristina Gladcov a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Cociorva Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul „*****”) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 7 ani. De a recunoaște vinovată pe Cociorva Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul „*****”) și a-i stabili

o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de broker vamal pe un termen de 10 ani. Conform prevederilor art.84 Cod penal, a-i fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă de 11.000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 550 mii lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal în instituții publice și private din RM pe un termen de 10 ani. Aplicarea măsurii preventive arestul preventiv din momentul pronunțării sentinței.

34. A mai solicitat acuzatorul de stat, confiscarea specială a sumei de 5400 lei, dintre care 2400 în mod solidar de la ambele inculpate, în contul statului, în ordinea art.106 Cod Penal. Referitor la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive în prezenta cauză penală – actele și documentele, CD *(ce fuseseră anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar)*, necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.
35. *Avocatul Alexandru Tabarcea*, care acționează în interesele inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a explicat, că încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatelor în infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în formele prevăzute de art.324 și art.325 CP al RM, nu este susținută de probe certe, obiective, legale și suficiente, astfel cum impune art.93 Cod de procedură penală. Invocă, că examinarea ansamblului probator relevă faptul, că nu există dovezi clare, coerente și convingătoare care să certifice, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatele ar fi săvârșit infracțiunile pentru care sunt trimise în judecată. Declarațiile date în faza urmăririi penale nu pot constitui temei de condamnare, întrucât nu sunt coroborate cu alte probe obiective. În fața instanței, inculpatele au declarat în mod clar și solemn că respectivele declarații au fost date sub presiunea procurorului și condiționate de promisiunea neaplicării arestului preventiv. Această afirmație este susținută de succesiunea actelor procedurale: reținerea inculpatelor, urmată de recunoașterea unor fapte (inclusiv a unor capete de acuzare ulterior retrase), iar apoi de punerea lor în libertate.

Mai mult, în cauză lipsesc complet probele materiale care să confirme ipoteza acuzării: nu există interceptări, înregistrări video, bancnote marcate sau alte mijloace materiale de probă care să ateste transmiterea unor sume de bani către funcționari vamali, și nici vreo urmă de presiune exercitată asupra agenților economici implicați, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”. Or, într-o cauză de corupție, probarea concretă a actului material – remiterea sau primirea banilor – este esențială. În plus, pentru a reține forma agravată a infracțiunii de corupere pasivă – respectiv extorcarea – este necesară dovedirea intenției directe, a caracterului necuvenit al foloaselor și a existenței unui raport de cauzalitate între pretinsa promisiune și neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către funcționarul public. Aceste elemente nu se regăsesc în cauză. Specifică, că potrivit pct. 3.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, extorcarea se caracterizează prin: (i) constrângerea victimei să ofere foloase pentru a evita un

prejudiciu, (ii) amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau (iii) refuzul satisfacerii cererii victimei, condiționată de remiterea mitei. Niciuna dintre aceste forme faptice nu este prezentă și, mai ales, nu este probată. Specifică, că activitatea desfășurată de inculpate se subsumează sferei activității de brokeraj vamal, care presupune intermedierea relației dintre agenții economici și organele de control vamal, fără ca această activitate să presupună elemente de ilegalitate. Toate formalitățile de vămuire a mărfurilor au fost derulate potrivit normelor legale, iar comunicările între brokeri și funcționarii vamali nu reflectă negocieri ilicite, ci simple demersuri procedurale. Este relevant de menționat că, dacă în cauză s-ar putea reține vreo responsabilitate penală, atunci aceasta ar putea viza cel mult infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, și nu corupția activă sau pasivă. Infracțiunea de trafic de influență implică pretinderea sau primirea de bani de către o persoană care afirmă că are influență asupra unui funcționar public, chiar dacă această influență nu este reală, și chiar dacă acțiunea influențată nu s-a produs. Această recalificare este justificată și de ansamblul declarațiilor făcute de inculpate, dar și de inexistența unei implicări directe a funcționarilor vamali în pretinsa schemă infracțională. Nu există nicio probă care să ateste transmiterea unor mijloace financiare către aceștia – nume precum ***** sau ***** nu apar în vreo probă materială ca beneficiari ai unor foloase necuvenite. În acest sens, este de notat că, procurorul eronat a constatat că, inculpata Chitaica Elena ar fi recunoscut în parte vinovăția, deoarece dînsa a relatat că, declarațiile făcute la faza de urmăririi penale nu le susține, acestea au fost scrise de procuror și semnate de către inculpată. Acest lucru s-a întâmplat doar pentru ca dînsa să fie eliberată din detenție. Lui ***** niciodată nu i-a transmis mijloace financiare pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decît cel prevăzut de lege. Dînsa solicita de la clienții companiei ”*****” S.R.L. mijloace financiare, altele decît cele care erau facturate, însă acești bani erau utilizați în diferite scopuri, cum ar fi cîntărirea mărfii, achitare hamalilor, etc. Niciodată nu a transmis funcționarilor vamali bani în scopul unor favoruri în activitatea pe care o aveau, deși clienților în unele cazuri le spunea că banii sunt destinați lor, din motiv că altfel clienții doreau să le prezinte cecuri sau bonuri de la aceste servicii, dar ea nu avea posibilitatea să le prezinte, pentru că nimeni nu-i elibera cecuri și bonuri la așa tip de serviciu. Consideră, că declarațiile depuse de către Chitaica Elena în calitate de bănuită și învinuită nu pot fi reținute nicidecum, în condițiile în care este bine cunoscută situația privind condițiile de detenție în izolatoarele de detenție preventivă, ceea ce afectează puternic psiho-emoțional orice persoană care este deținută, și desigur presiunile procurorului au și dus la depunerea declarațiilor pe care le-a dorit anume procurorul, nu însă și declarațiile reale, cu privire la starea de fapt ce a avut loc. Mai notează, că pînă la depunerea declarațiilor de către Chitaica Elena în calitate de bănuită și învinuită, procurorul le-a spus atît lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, că urmează să înainteze demersul cu privire la aplicarea arestului preventiv față de acestea, spunîndu-le învinuitelor că, dacă vor recunoaște vina de fapte incriminate, și vor depune declarațiile de care are nevoie, dînsul nu va înainta un asemenea demers, ceea ce a și fost făcut, iar imediat după depunerea declarațiilor, ambele inculpate au fost eliberate din detenție. Situația similară este și în cazul inculpatei Cociorva Ana, care la fel, a depus declarațiile dorite de către procuror, anume urmare a

presiunilor psihice enorme făcute asupra acesteia de către ofițerii de urmărire penală și procuror, care a avut unica intenție de a obține declarațiile dorite, pentru a le folosi în detrimentul inculpatelor, lucru care este inadmisibil și intolerabil, în condițiile în care au fost obținute cu încălcarea rigorilor art.94 alin.(1), pct.1), 2), 12) CPP al RM, care indică clar că, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct.1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; pct.2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; pct.12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege”. Consideră, că nu pot fi admise în calitate de probe nici procesele-verbal de audiere a martorului Cociorva Ana din 16.06.2017, și a lui Chitaica Elena din 16.07.2017, pe cauza penală nr. 2017970392, în primul rând aceste declarații au fost depuse în cadrul altei cauze penale, cu statutul procesual de martor, și în acest caz, procurorul a încălcat procedura de colectare a probelor, sau folosirea de probe dintr-o cauză penală în alta conform art. 136 alin. (7) CPP al RM. De altfel, la capitolul calificării juridice a acțiunilor inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, organul de urmărire penală a admis o încălcare, cu scop de inducere în eroare a instanței de judecată, or, după cum se invocă de către acuzare, dar și din declarațiile martorului *****, Musteață Mihaela, Putina Mariana, cât și acțiunile procesuale de examinare a actelor/obiectelor, și măsurile speciale de investigație, reiese cert faptul că, acțiunile inculpatelor nu s-au realizat în maniera specifică elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă. Invocă, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. În atare ordine de idei, atestă chiar și conform învinuirii aduse inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, că, de fapt, ultimele au realizat anume latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, în condițiile în care se incriminează acțiunile de promisiune, primire și dare de mijloace financiare

colaboratorilor organului vamal, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către mai mulți agenți economici, și în această ordine de idei, confirmative sunt chiar relatările inculpatelor depuse în cadrul urmăririi penale, în raport cu declarațiile martorilor *****, Musteață Mihaela, Putina Mariana, cât și acțiunile procesuale de examinare a actelor/obiectelor, și măsurile speciale de investigație. Mai indică, că chiar și din declarațiile depuse de către inculpata Chitaica Elena în ședința de judecată reiese că, lui ***** niciodată nu i-a transmis mijloace financiare pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. Ce ține de colectarea banilor de la agenți economici au fost unele cazuri, dar au fost luați de la agenți economici pentru a organiza lucru cum ar fi cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, etc, din motivul că agenții economicii nu doreau să achite, dânsa nu a dat bani inspectorilor vamali. Același lucru a fost declarat și de către inculpata Cociorva Ana care a indicat că, ***** niciodată nu i-a transmis mijloace financiare pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. A mai declarat că, solicita de la clienții companiei „*****” S.R.L. Mijloacele financiare, altele decât cele care erau facturate, însă acești bani erau utilizați în diferite scopuri, cum ar fi cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, etc. Niciodată nu a transmis funcționarilor vamali bani în scopul unor favoruri în activitatea pe care o deținea, deși clienților în unele cazuri le spunea că banii sunt destinați lor, din motiv că altfel clienții doreau să le fie prezentate cecuri sau bonuri de la aceste servicii, dar ea nu avea posibilitate să le prezinte deoarece, nimeni nu-i elibera cecuri și bonuri la așa tip de serviciu. Specifică, că și martorul ***** a indicat că nu au fost transmiși careva bani colaboratorilor vamali, însă sumele la care s-a făcut referire sunt nu altceva decât achitări pentru serviciile prestate. La fel, martorul ***** în ședința de judecată a indicat că, prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce, nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, au fost aproximativ câteva mii de lei, sumele erau în lei, nu ține minte dacă au fost transmisă într-o tranșă sau mai multe tranșe sunt înregistrări video. Invocă, că și martorul ***** în ședința judiciară a indicat că, Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești, dânsa și-a îndeplinit lucru, cantitatea mărfii mare, prețul era trecător, însă ea s-a asigurat și a analizat, marfa era adusă din India și analiza a fost efectuată, din motivul că marfa nu a fost obișnuită, ea a semnat și a dat actele mai departe. Martorul Ganenco Veaceslav de asemenea a relatat că, dînsul nu a primit careva mijloace bănești de la inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana, a conlucrat cu acestea, care activau în calitate de brokeri vamali. Consideră, că, în general, din totalul probatoriu administrat la caz, nu se atestă pretinderea și primirea de careva sume bănești de către inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana, fiind infirmată ipoteza dată, însă chiar în contextul relatărilor inculpatelor date în cadrul urmăririi penale constată că, unele sume de bani erau percepute exclusiv pentru serviciile acordate, și nu aveau alt scop. A mai notat, că în cadrul urmăririi penale, de către procuror a fost înaintată învinuirea lui Chitaica Elena și Cociorva Ana pe mai multe episoade de corupere activă și pasivă, însă în cele din urmă, anume din lipsa de probe ce le-ar confirma vinovăția, procurorul a dispus excluderea acestora din învinuire, și modificarea

învinuirii/concretizarea învinuirii, cu înaintarea altei acușări, ceea ce prezumă clar și cert că, și pe episoadele în prezenta cauză, acușarea de stat nu a administrat careva probe concludente, veridice și pertinente. Mai specifică, că existența sentințelor de condamnare a unor persoane pentru fapte în continuitate similare cu ale inculpatul nu constituie temei de fapt și de drept pentru condamnarea lui Chitaica Elena și Cociorva Ana, de vreme ce au incidență cu totul la alte persoane și probe, în prezenta cauză penală urmînd a fi cercetate strict probele administrate la caz, or, condamnarea unei persoane nicidecum nu atrage condamnare altei persoane pentru fapte în continuitate, fiind o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil. Mai reține că, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP al RM, la momentul pretinsei comiteri, era sancționată cu amendă sau pedeapsă de până la 5 ani închisoare, fiind astfel o infracțiune mai puțin gravă, conform art.16 alin.(3) CP al RM. Fiind vorba despre fapte comise cu mai mult de cinci ani în urmă, termenul de prescripție a răspunderii penale este împlinit, potrivit art.60 alin.(1) lit.b) CP al RM. Mai invocă, că vinovăția persoanei se consideră dovedită numai atunci când instanța, respectând principiul prezumției de nevinovăție și în urma unei cercetări nemijlocite a tuturor probelor, stabilește, fără echivoc, săvârșirea faptei. În lipsa unei astfel de certitudini, dubiile rămase trebuie interpretate în favoarea inculpatelor („in dubio pro reo”), principiu consacrat de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și reflectat și în jurisprudența Curții Europene. În acest sens, se rețin și hotărârile CEDO în cauzele *Capean c. Belgiei* (2005), *Minelli c. Elveției* (1983) și *Constantin Florea c. României* (2012), care subliniază că prezumția de nevinovăție domină întreaga procedură penală, chiar și în ipoteza intervenției prescripției. În concluzie, consideră, că probatoriul administrat în cauză nu confirmă temeinicia acușățiilor, nu există probe directe sau indirecte, care să susțină calitatea inculpatelor de participante la fapte de corupție pasivă ori activă. În schimb, natura activității derulate și contextul relațional cu agenții economici sugerează cel mult o aparență de influență, ceea ce impune, eventual, recalificarea juridică a faptelor sub incidența art. 326 alin. (1) CP al RM, faptă pentru care a intervenit prescripția răspunderii penale. Solicită recalificarea faptelor potrivit art. 326 alin. (1) CP al RM, constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale, în conformitate cu prevederile legii penale mai favorabile și încetarea procesului penal.

Aprecierea instanței de judecată

36. Instanța de judecată, cercetînd tot probatoriul prezentat de partea acușării și partea apărării, audiind inculpatul, examinînd materialele dosarului, corpurile delictelor, apreciînd probele prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acușarea adusă inculpatelor și-a găsit confirmare parțială în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:
37. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

38. Conform prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală RM, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
39. Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală RM, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
40. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 CPP, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
41. Conform dispoziției art.51 Cod penal RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
42. Conform art.113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
43. Astfel, la 06.07.2007 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției. Potrivit lit.b) art.15 "Corupția agenților publici naționali al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la NEW York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține de a îndeplini un act în exercițiu funcțiilor sale oficiale.
44. **Analiza doctrinală a componentelor de corupere pasivă, corupere activă și trafic de influență**
45. ***Deci, corupere pasivă*** constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă

servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

46. *Obiectul* acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.
47. *Obiectul material* poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.
48. *Latura obiectivă* a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.
49. Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art.324.
50. Prin noțiunea de *două sau mai multe persoane* prevăzută la lit.b) se înțelege învoiala prealabilă a **două sau a mai multor persoane cu funcții de răspundere** care s-au înțeles din timp sau după începere, dar până la consumarea infracțiunii, despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni. Infracțiunea în acest caz se consideră consumată din momentul primirii bunului sau a foloaselor de către cel puțin o persoană, indiferent de faptul dacă persoana care corupe înțelegea sau nu că la luarea de bani, bunuri și alte avantaje participă câteva persoane cu funcții de răspundere.
51. *Estorcare de bunuri* este o noțiune prevăzută la lit.c) a articolului comentat și constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.
52. **Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.**
53. Conform prevederilor art.123 Cod penal RM prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a

administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.(3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

54. *Persoane cu funcții de răspundere* sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).
55. Nu pot fi subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă persoanele cu funcții de răspundere din organele de stat, lucrătorii instanțelor, organizațiilor de stat care exercită numai funcții pur profesionale sau tehnice. Însă dacă aceste persoane, concomitent cu îndeplinirea funcțiilor, sunt investite și cu funcții de ordin administrativ, de dispoziție sau organizatorico-economice, ele devin subiecți de corupere pasivă (medicul - pentru luare de bani sau de bunuri pentru eliberarea certificatului de concediu medical sau participare la comisia de expertiză medicală, sau medico-militară; profesorii - în cazul în care devin membri ai comisiilor de examinare sau calificare etc.).
56. Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

57. Potrivit rechizitoriului inculpata Chitaica Elena Eugeniu se învinuiește în aceea, că ,
....deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „***” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „*****”, Cociorva Ana, și *******, șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, angajată conform ordinului ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: la data de ***** , directorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „*****”, ***** , mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau extorcați de către șeful postului vamal intern ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr. ***** din ***** . Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „*****”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la ***** , aflîndu-se în Postul Vamal Chișinău ***** , amplasat în mun.Chișinău, str.***** ***** , a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău *****- *****...”
58. Potrivit rechizitoriului inculpata Chitaica Elena Eugeniu se învinuiește în aceea, că, **deținînd funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana, și *******, șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău ***** din cadrul Biroului vamal Chișinău, ***** , pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „*****”, conform declarațiilor vamale ***** , la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, ***** , mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „*****”, ***** , prin intermediul administratorului SRL „*****”, Cociorva Ana...
59. Potrivit rechizitoriului inculpata Cociorva Ana se învinuiește în aceea, că, **„....deținînd funcția de director al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleași companii, în complicitate cu directorul adjunct, Chitaica Elena Eugeniu, și ******* șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele

*circumstanțe: La data de *****, directorul companiei SRL „****”, Cociorva Ana (broker vamal), a primit de la administratorul SRL „****”, *****, mijloace financiare în sumă de 400 lei, bani care erau estorcați de către șeful postului vamal intern ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „****”, conform declarațiilor vamale nr. ***** din *****. Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „****”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la *****, aflându-se în Postul Vamal Chișinău *****, amplasat în mun.Chișinău, str. ***** *****, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău nr. 7- *****...”*

60. Potrivit rechizitoriului inculpata Cociorva Ana se învinuiește în aceea, că, ”... deținând funcția de director al SRL „****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu Chitaica Elena Eugeniu, deținînd funcția de director adjunct al SRL „****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, și *****, șef al Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, conform ordinului *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, a comis infracțiunea de complicitate la coruperea pasivă, cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: în urma unei înțelegeri prealabile cu șeful Postului Vamal Chișinău ***** din cadrul Biroului vamal Chișinău, *****, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „****”, conform declarațiilor vamale nr. *****, la data de 30.12.2016, aflîndu-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, *****, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „****”, *****...”
61. Deci, în condițiile date, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nici Chitaica Elena, nici Cociorva Ana nu au statut de subiect special al coruperii pasive, și nu pot fi supuse răspunderii penale pentru această componentă de infracțiune.
62. Însăși încadrarea acțiunilor Chitaica Elena și Cociorva Ana în temeiul art.art.42, 324 alin.2 lit.c) Cod penal RM constituie în sine o eroare gravă, deoarece însăși art.42 alin.6 Cod penal RM stabilește expres și direct, că (6) participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.
63. Astfel, concluziile acuzării cum ar fi„complicitate la corupere pasivă, săvârșită prin extorcarea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, prin mijlocitor, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale...” constituie o eroare, deoarece răspunderea persoanei publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale...” nu poate fi imputată sun aspectul complicității unei persoane ce nu deține funcție publică și nu are statut de subiect special, or răspunderea penală survine doar în condițiile când sunt întrunite toate

elementele constitutive ale componentei de infracțiune, cum ar fi latura obiectivă, latura subiectivă, legatura de cauzalitate, obiectul infracțiunii și subiectul.

64. De aici reziultă, că sintagma formulată de acuzare „complicitate la corupere pasivă” nu poate fi reținută, deoarece în sine conține o interpretare greșită, deoarece răspunderea penală poate fi imputată doar subiectului infracțiunii, or doctrina penală stabilește că **subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.**
65. **Urmează de reținut, că latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzii în coroborare cu coruperea pasivă (art.324 CP).**
66. Obligațiunile persoanei corupte pasiv coincid cu promisiunile, ofertele sau darea de bunuri, avantaje, prestări servicii, alte foloase stipulate în lege, pe care persoana coruptă activ le oferă acestuia. Tot ce face persoana coruptă activ și acceptă persoana coruptă pasiv se realizează pe bază de coroborare și acceptare reciprocă, acțiunile fiind apreciate ca infracțiuni, însă încadrarea este deosebită: conform prevederilor art.324 Cod penal - pentru persoana coruptă pasiv și conform prevederilor art.325 Cod penal - pentru persoana coruptă activ.
67. Deci acțiunile inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana urmau a fi încardrate în corupere activă în raport cu acțiunile persoanei care este incriminată de corupere pasivă, fiind subiect special al acestei componente de infracțiune, cum ar fi inspectorul vamal și nu încardrate ca complicitate la corupere pasivă.
68. Prin urmare, substituirea de către acuzare a subiectului special prin imputarea „...complicității la corupere pasivă...” nu poate fi reținută de către instanța de judecată. Dar, în condițiile în care este probată pretinderea banilor pentru influență asupra inspectorilor vamali, în acțiunile inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana se conturează componente de trafic de influență
69. **Cu referire la capătul de acuzație ce vizează coruperea activă**
70. **Se consideră corupere activă** acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
71. *Obiectul* infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.
72. *Latura obiectivă* a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu

funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

73. *Subiectul* coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participatie sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP.
74. *Latura subiectivă* se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere, bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.
75. Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.
76. Potrivit rechizitoriului inculpata *Chitaica Elena se învinuiește în aceea, că, "... a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „*****” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu inspectorul superior vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău ******, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, fiind angajat în baza ordinului ******, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligațiuni, contrar prevederilor Codului Vamal pct.35 al Guvernului nr.1140 din 02.11.2015, Ordinului Serviciului Vamal ***** 2012 cap.VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr.3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr.111 din 02.11.2015, Ordinul Serviciului vamal nr.127-0 din 17.03.2014, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL „*****”, ******, acționând în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „*****”, la 09.01.2017 și 30.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 09.01.2017, inspectorului vamal superior, ******, aflându-se în Serviciu la Postul vamal intern nr.3 (*****), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. ***** dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”, privind importul de către SRL „*****” din 09.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul*

vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire. În rezultatul faptului că la 11.01.2017, ***** inițiind procedura de control i-a dat de înțeles, în cadrul discuției telefonice, directorului-adjunct al SRL „*****”, Chitaica Elena, că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii ceea ce presupune verificarea fizică detaliată a mărfii cu cântărirea și măsurarea acesteia. La rîndul său, Chitaica Elena l-a informat telefonic pe managerul SRL „*****”, ***** , despre acest fapt, și a pretins de la ***** , pentru neefectuarea acestei proceduri, cu vămuirea mărfii, importate de SRL „*****”, fără careva impedimente și în termeni restrânși, suma de 500 lei pentru a oferi și transmite inspectorului vamal, ***** . ***** , conștientizând faptul că procedura este una de durată și că ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli i-a comunicat brokerului vamal pe telefon să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „*****”. În aceeași zi brokerul vamal, Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii și în interesul întreprinderii SRL „*****”, aflîndu-se la postul vamal Chișinău intern 3, situat în mun.Chișinău, str.***** , 23/1, i-a dat de înțeles inspectorului vamal ***** , că în cazul în care nu va efectua controlul fizic al mărfii, și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamala de import nr ***** din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”, privind importul lemnului tivit - 30,005 m3 de către SRL „*****” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, îi va transmite o sumă de bani. Ulterior, inspectorul vamal, ***** , în scopul mimării procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor. În acest sens, Chitaica Elena, acționând la indicația și cu acordul managerului SRL „*****”, ***** , i-a prezentat inspectorului ***** două chitanțe fictive de la cântar și i-a remis imagini cu lemn, pe care ultimul le-a înscris și anexat la actul de control întocmit. Tot la 11.01.2017, ***** , cunoscând faptul că brokerul vamal, Chitaica Elena, urmează să-i transmită mijloace financiare ce nu i se cuvin, a indicat fictiv în Actul de control fizic vamal nr 25 din 11.01.2017, că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului cu marfa importată de SRL „*****” lemnului tivit, a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „*****”, cu masa a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” tot de la reprezentantul vamal SRL „*****”, ***** , imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, invocate fictiv ca efectuate de către ***** în cadrul controlului fizic. Apoi, întru realizarea scopului infracțional,

acționând în interesul agentului economic nominalizat, la 11.01.2017, Chitaica Elena i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău *****, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „****”, *****, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, a nu efectua fotografierea acesteia și a accepta datele de la cântar prezentate de broker precum și imaginile foto pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontieră...”

77. Potrivit rechizitoriului inculpata Chitaica Elena se învinuiește în aceea, că, ”... deținând funcția de director adjunct al SRL „****” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a comis corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2017, inspectorului vamal, *****, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (****), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr***** din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL „****”, *****, privind importul lemnului tivit de către SRL „****” la 30.01.2017, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire, despre care fapt i-a comunicat directorului - adjunct al SRL „****”, Chitaica Elena. Aceasta, la rîndul ei l-a informat telefonic pe managerul SRL „****”, *****, precum că marfa importată de „****”, indicată în declarația vamală seria și nr***** din 30.01.2017, este cu suspiciuni, ceea ce presupunea inițierea de inspectorul vamal a procedurii de control cu verificarea fizică detaliată a mărfii, cântărirea și măsurarea acesteia. La rîndul său, *****, conștientizând faptul că procedura este una de durată și că, ca urmare a efectuării controlului pot ieși la iveală unele nereguli, i-a comunicat brokerului pe telefon, prin întrebuintarea unui slang cifrat „hai dă să mergem pe varianta care a fost și ultima dată... dar vezi poate cu patru, nu cu cinci”, adică să-i ofere inspectorului vamal bani în sumă de 400 - 500 lei, pentru a face pe inspectorul vamal ***** să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „****”. În aceeași zi, brokerul vamal Chitaica Elena, acționând la indicația managerului întreprinderii, *****, și în interesul întreprinderii SRL „****” i-a propus inspectorului vamal ***** că, în cazul în care nu efectuează controlul minuțios fizic al mărfii, iar în actul privind controlul fizic vamal va indica corespunderea mărfii, îi va transmite o sumă de bani, iar Chitaica Elena la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate de către o firmă care deține un cîntar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii. În scopul realizării acțiunilor sale infracționale, inspectorul vamal, *****, în Actul de control fizic vamal nr.***** din 30.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului cu n/î *****, a constatat că „marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru

vămuire”, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „*****”, cu masa camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena. Iar suspiciunile apărute la frontieră la greutatea mărfii au dispărut, fiind indicat în Actul de control fizic că în rezervorul camionul se afla 900 ltr. motorină și pe semiremorcă se aflau 2 roți de rezervă pe jante. Astfel, Chitaica Elena acționând în interesul agentului economic SRL „*****”, la 30.01.2017, i-a oferit și dat inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău *****, bani în sumă de 500 lei, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „*****”, *****, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios al mărfii și anume: a nu efectua cântărirea mărfii, și a accepta datele de la cântar prezentate de aceasta, pentru a elucida suspiciunile apărute la postul vamal de frontier..”

78. Potrivit rechizitoriului inculpada Chitaica Elena se învinuiește în aceea, că, ”...a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: aceasta, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, acționând în interesul agentului economic SRL„*****”, la 06.01.2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, a oferit și a dat inspectorului principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, ***** Iosif, persoană publică în sensul art.123 din Codul penal, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr*****, mijloace financiare în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultima să nu creeze impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „*****” conform declarației vamale cu nr.2090II36 din 06.01.2017, în următoarele circumstanțe: La 06.01.2017, inspectorului vamal, *****, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr.3 (*****), i-a fost repartizată pentru verificarea valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „*****”, declarația vamală de import seria și nr***** din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „*****”. Cu toate că declarația vamală nr***** din 06.01.2017, era pe coluar galben, ce presupune validarea declarației în decurs de două ore dacă nu sunt suspiciuni, inspectorul vamal, ***** a tergiversat validarea declarației vamale depuse de agentul economic SRL „*****”, sub pretextul că avea dubii la valoarea reală (prețul) mărfii. Astfel în scopul urgentării validării declarației vamale nr. ***** din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „*****”, directorul adjunct al SRL „*****”, Chitaica Elena, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonînd în prealabil acțiunile cu Bunescu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „*****”, a transmis inspectorului vamal, *****, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunescu Dorin a fost de acord..”

79. Prin probatoriu prezentat, prin acțiunile comise, ce reflectă latura obiectivă se subscriu acțiunile inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana în componența traficului de influență, prevăzut de art.326 alin.(1) CP al RM, și nu în acțiuni de corupere activă și pasivă.
80. **Analiza doctrinală a traficului de influență o definește ca o** faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.
81. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.
82. *Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.*
83. *Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*
84. *A primit bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.*
85. *Estorcarea de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.*
86. *Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.*
87. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să

urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

88. *Traficul de influență* este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).
89. Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).
90. *Subiect al traficului de influență* poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.
91. *Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
92. *Latura subiectivă* constă în intenția directă.
93. Infracțiunea de trafic de influență implică pretinderea sau primirea de bani de către o persoană care afirmă că are influență asupra unui funcționar public, chiar dacă această influență nu este reală, și chiar dacă acțiunea influențată nu s-a produs.
94. Această recalificare este justificată și de ansamblul declarațiilor făcute de inculpate, dar și de inexistența unei implicări directe a funcționarilor vamali în pretinsa schemă infracțională. Nu există nicio probă care să ateste transmiterea unor mijloace financiare către aceștia – nume precum *****, Bîlba Nelli sau ***** și aceștea nu apar în vreo probă materială ca beneficiari ai unor foloase necuvenite, prezentate în cadrul cauzei penale aflate în examinare.
95. În acest sens, este de notat că, procurorul eronat a constatat că, inculpata Chitaica Elena ar fi recunoscut în parte vinovăția, deoarece dînsa a relatat că, declarațiile făcute la faza de urmăririi penale nu le susține, acestea au fost scrise de procuror și semnate de către inculpată.

96. Prin urmare, o sentință de condamnare nu poate fi bazată, în exclusivitate, pe declarațiile inculpatelor date în cadrul urmăririi penale.
97. Instanța de judecată mai reține, că toată poziția acuzatorului de stat este bazată doar pe probele, administrate în cadrul urmăririi penale, fara a face analiză și a se expune pe marginea probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești.
98. Conform prevederilor art.314 alin.(1) Cod de procedură penală RM instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.
99. Prin urmare, prin derogare totală de la unul din principiile de bază a cercetării judecătorești - principiul nemijlocirii- acuzatorul de stat în cauza penală a fost ignorat totalmente de acuzator. Acesta din urmă a venit în pledorii cu argumente de condamnare, bazându-se doar pe probele dobândite în cadrul urmăririi penale, fără a analiza probele, cercetate în cadrul cercetării judecătorești.
100. Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe **cercetate de instanța de judecată. Deci, faptul că acuzatorul de stat, în marea sa majoritate, se bazează pe probele dobândite în cadrul urmăririi penale constituie a gravă derogare de la normele procesual penale.**
101. Doar în condițiile prevederilor art.371 alin.(1) Cod de procedură penală RM (1) citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale.
102. Deci, unica soluție pentru a atribui un caracter de probă legală este înlăturarea divergențelor în cadrul cercetării judecătorești a declarațiilor martorilor date în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Altă cale legală nu este prevăzută de Codul de procedură penală, or ignorarea acestor prevederi ar duce la încălcarea prevederilor art.3 CEDO, care la general garantează dreptul la un proces echitabil, iar legalitatea face parte din aceste criterii de ordin general.
103. Nu există oportunitatea de a alege declarațiile mai favorabile, sau care avantajează una din părțile procesului, fără a respecta principiul legalității în procedura de administrare, cercetare și admitere a probelor.
104. În acest sens instanța reține, că declarațiile depuse de către Chitaica Elena și Cociorva Ana în calitate de bănuite și învinuite, nici procesele-verbale de audiere a martorului Cociorva Ana din 16.06.2017, și a lui Chitaica Elena din 16.07.2017, pe cauza penală nr. 2017970392 nu pot fi reținute ca probe de bază în confirmarea învinuirii, deoarece acuzatorul de stat a încălcat procedura de colectare a probelor,

sau folosirea de probe dintr-o cauză penală în alta contravine prevederilor art.136 alin.(7) CPP al RM, și anume că judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională.

105. Astfel, o încheiere motivată de utilizare a măsurilor speciale de investigație în cauza penală dată dintr-o altă cauză penală nu a fost adoptată.
106. De altfel, se atestă, chiar și din învinuirea adusă inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, că, de fapt, ultimele au realizat anume latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, în condițiile în care se incriminează acțiunile de pretindere a mijloacelor de la agenți economici în scopul influențării acțiunilor și inacțiunilor colaboratorilor organului vamal, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către mai mulți agenți economici, și în această ordine de idei, confirmative sunt chiar relatările inculpatelor depuse în cadrul urmăririi penale, în raport cu declarațiile martorilor *****, Musteață Mihaela, Putina Mariana, cât și acțiunile procesuale de examinare a actelor/obiectelor, și măsurile speciale de investigație.
107. Același lucru a fost declarat și de către inculpata Cociorva Ana, care a indicat, că lui ***** niciodată nu i-a transmis mijloace financiare, pentru ca ultima să-și exercite atribuțiile de serviciu într-un alt mod decât cel prevăzut de lege. A mai declarat că, solicita de la clienții companiei "*****" S.R.L. mijloace financiare, altele decât cele care erau facturate, însă acești bani erau utilizați în diferite scopuri, cum ar fi cântărirea mărfii, achitarea hamalilor, etc.
108. Din declarațiile martorului *****, date în ședință de judecată rezultă, că ea a negat transmiterea banilor colaboratorilor vamali, însă sumele la care s-a făcut referire sunt nu altceva decât achitări pentru serviciile prestate. La fel, martorul ***** în ședința de judecată a indicat că, prin intermediul inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana a transmis bani, dar nu ține minte în calitate de ce, nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă, au fost aproximativ câteva mii de lei, sumele erau în lei, nu ține minte dacă au fost transmise într-o tranșă sau mai multe tranșe.
109. Din declarațiile martorului ***** rezultă, că Chitaica Elena nu i-a promis și nu i-a dat careva mijloace bănești, dînsa și-a îndeplinit lucru, cantitatea mărfii mare, prețul era trecător, însă ea s-a asigurat și a analizat, marfa era adusă din India și analiza a fost efectuată din motivul că marfa nu a fost obișnuită, ea a semnat și a dat actele mai departe.
110. Cu referire la sentințele de condamnare lui *****, ***** și *****, instanța de judecată consideră că prin prisma acestor constatări nu se poate imputa vinovăția inculpatelor, în condițiile în care nici Chitaica Elena și nic Cociorva Ana nu au fost parte a acestor procese penale.

111. Constatările instanțelor de judecată în aceste spețe nu pot avea incidență în calificarea acțiunilor inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, deoarece au incidență cu totul asupra altor persoane și probe, iar în prezenta cauză penală urmînd a fi cercetate strict probele administrate la caz, or, condamnarea unei persoane nicidecum nu atrage condamnare altei persoane pentru fapte în continuitate, fiind o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil.
112. Vinovăția Elenei Chitaica în comiterea traficului de influență este confirmată prin convorbirile telefonice cu inspectorul vamal *****, șoferul și administratorul S.R.L.,***** *****, din care rezultă incontestabil, că inculpata Chitaica Elena a pretins bani de la ***** pentru a-i transmite inspectorului vamal în scopul urgentării procedurilor de devamare a mărfii în vamă, pentru excluderea controlului fizic a mărfii. Însă nu au fost prezentate careva probe incontestabile, că sumele pretense au fost transmise, după cum urmează din învinuire inspectorilor vamali ***** și *****. Același lucru se aplică și în cazul Anei Cociorva în raport cu inspectorul vamal Bâlba Nelli.
113. **În cadrul cercetării judecătorești obiect de studiu a fost procesul - verbal de ridicare din 06.03.2020 a documentelor de la învinuita Chitaica Elena se atestă, că a fost ridicată copia procesului - verbal de examinare din 26.04.2017, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ridicat de la *******, iar conform procesului – verbal a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A7”, fiind accesată aplicația „Viber” s-a constatat că la poziția „чатъ” sunt prezente convorbiri cu Mihaela. Conform datelor din convorbire s-a stabilit că la 11.01.2017, la ora 13:41 Mihaela a expediat opt fotografii de imagini cu lemn, iar a șaptea fotografie conține o imagine cu lemn tivit, ce este amplasat pe sol, iar deasupra lemnului persistă ceva zăpadă, fotografia dată a fost imprimată; procesul-verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru al Servicul Vamal declarațiile vamale privind importul de mărfuri efectuat de agenții economici pentru validarea declarațiilor privind importul de mărfuri efectuate de agentul economic SRL „*****”, IDNO *****, după cum urmează: extrasul din ***** al declarației electronice nr. 2090***** din 09.01.2017 perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****); declarația primară nr.2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****); declarația primară nr. 2090I 1843 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****; extrasul din ***** al declarației electronice nr. 2090I 1885 din 13.02.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****).
114. *Potrivit extrasul din ***** al declarației electronice nr. 2090***** din 09.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), destinat SRL ***** IDNO *****, declarant ***** S.R.L. ******, marfa – lemn tivit, total 30,005m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare CB7055BE și CB1386XP, în partea de jos-stînga conține înscrisul de mîna ”R” – încercuit, și impresiunea stampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 1594. În anexele extrasului

declarației electronice sînt prezente: - declarația pentru valoare în vamă (2 file); - calculul procedurilor vamale (2 file); - certificat CMR eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - factură cu specificație (2 file); - copia pașapoartelor tehnice ale mijloacelor de transport Renault Magnum (CB7055BE) și Schmitz SPR 24 (CB1386XP) (1 filă), - copia pașaportului cet. Ucrainei Itsenko Viktor (1 filă); - extras "*****" 10.01.2017, cu indicarea datei limită de 11.01.2017, în care se conține impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal nr. 1347 și semnătura (1 filă); - copia certificatului ЧН nr. 294655, eliberat de autoritățile Ucrainei privind proveniența mărfii (1 filă), - copia certificatului fitosanitar, eliberat de autoritățile Ucrainei (1 filă); - copia actului de control fitosanitar din 10.01.2017 (1 filă); - extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea "PV Expediere" este indicat "Tudora – Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)", la secțiunea "diferența de greutate depistată" este indicată "2900", la secțiunea "acțiuni solicitate la PV Destinație" este indicat "control fizic detaliat", iar la secțiunea "Descriere suspiciune" este indicat "Divergența cîntar. Control fizic la destinație" (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția "*****, pentru facturi, Uzina de producere", și care de asemenea conține înscrisuri de mîină "*****" și "38910" (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția "*****, pentru facturi, Uzina de producere", și care de asemenea conține înscrisuri de mîină "*****" și "15290" (1 filă); - Act de control fizic vamal nr. 25 din 11.01.2017, semnat de inspectorul vamal S. Ganenco, prin care se indică că a fost efectuat controlul unității de transport ***** vizual și prin cîntărire, iar în rezultatul controlului fizic se indică că "marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire" și "la efectuarea controlului fizic cînd s-au dezlegat paletii s-a constatat că între scînduri era zăpadă și gheață. Ca dovadă s-au efectuat poze, care se anexează la pachetul de documente. Astfel s-a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții" (1 filă); - 3 file cu 3 fotografii care conțin imagini cu lemn tivit. Mențiune: "în fotografiile prezentate nu este ilustrat și numerele de înmatriculare ale vre-unui mijloc de transport".

115. De asemenea, a fost prezentată ca probă a învinuirii Declarația primară nr. 2090I 977 din 30.01.2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI *****), pe una filă, cu anexe pe 22 file, ", destinatar SRL "***** " IDNO *****, declarant ***** SRL "*****", marfa – lemn tivit în cantitatea de 32.486m³, mijloc de transport cu nr. de înmatriculare *****. Declarația menționată, în partea de jos în rubrica „D/J CONTROLAT LA BIROUL DE PLECARE/DE DESTINAȚIE,, conține înscrisul de mîină "V- R(încercuit) 30.01.17", și impresiunea ștampilei colaboratorului Serviciului vamal cu nr. 1594. În anexele declarației sînt prezente:- calculul procedurilor vamale, declarația pentru valoare în vamă (6 file), declarație primară tranzit, certificat CMR, copia invoice, copia certificatului fitosanitar, eliberat de

autoritățile Ucrainei, ordin de plată din 27.01.17, contract comandă nr2 din 23.01.17, extras detalii raport suspiciune (utilizator Ganenco V. PV Chișinău 3), unde la secțiunea "PV Expediere" este indicat "Tudora – Starokazacie (PVFI, rutier) (2050)", la secțiunea "diferența de greutate depistată" este indicată "3410", la secțiunea "acțiuni solicitate la PV Destinație" este indicat "control fizic detaliat", iar la secțiunea "Descriere suspiciune" este indicat "Divergența cântar, copia pașaportului cet. ***** și copia certificatului de înmatriculare autocamion CNL360 și semiremorca CAU590, explicația șoferului ***** din 30.01.17 prin care afirmă alimentarea cu motorină și prezența a 1000 kg motorină în rezervor și 2 roți mari de rezervă, act de control fizic nr ***** din 30.01.17 prin care se confirmă cele explicate de șofer și cantitatea mărfii conform actelor, semnat de inspector S.Ganenco fără semnătura reprezentantului brokerului vamal cu aplicarea ștampilei colaboratorului vamal cu numărul indescifrabil, copia unei file de mărimea 9X9 cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția "***** Nr3", și care de asemenea conține înscrisuri de mână 30.01.2017 "*****" cântar autorizat nr 4029 (1 filă); - copia unei file de mărimea 9X9cm pe care este impregnată ștampila cu inscripția "***** Nr3", și care de asemenea conține înscrisuri de mână „30.01.2017 *****” și "15910" cântar autorizat nr 4029 (1 filă); 4 file cu fotografii a autocamionului și mărfii.

116. De asemenea, a fost prezentată ca probă a învinuirii procesul-verbal de examinare din 18.08.2020, prin care au fost examinate scrisoarea SRL „*****” din 10.04.2017, scrisoarea SRL "*****" nr. 27 din 12.04.2017 și scrisoarea răspuns al Biroului Vamal Centru al SV cu nr. 4374 din 14.04.2017.
117. Deci, conform răspunsului parvenit de la conducerea S.R.L. „*****”, nr. 27 din 12.04.2017, întreprinderea dispune de cântare electronice pentru producere proprie, servicii de cântărire contra plată nu se oferă altor persoane. În scopuri de producere procedura de prestare a serviciilor de cântărire este următoarea: la intrarea mijloacelor de transport proprii pe teritoriu sunt înregistrare în registrul de evidență de la pază, care trece la cântar încărcat cu bunuri materiale. Șoferul prezintă factura și pleacă la descărcat, ulterior revine la cântar pentru stabilirea masei camionului descărcat. Se stabilește masa bunurilor materiale și se contrapune cu datele din factură. Un exemplar al facturii cu semnătura responsabilului de cântar se înmânează șoferului, iar altul se înregistrează în registrul de evidență a facturilor și se expediază în contabilitate, la eliberarea bunurilor materiale, se stabilește masa camionului descărcat, se încarcă cu bunuri materiale și se cântărește din nou, pentru stabilirea masei încărcăturii, se înregistrează în registrul de evidență a facturilor, se aplică semnătura și ștampila persoanei responsabile două exemplare a facturii se înmânează șoferului, iar al treilea pleacă la contabilitate. De asemenea, se conține informația, că Compania S.R.L. "*****" nu a beneficiat de servicii de cântărire, în evidența contabilă astfel de operațiuni nu sunt înregistrate, la fel și conform explicațiilor depuse de

persoanele responsabile pentru cântare nu au fost prestate astfel de servicii. În perioada 31.12.2016-16.01.2017 cântarul de la fabrica de emulsie nu a activat, iar cel de la uzina de asfalt nu a activat în perioada 31.12.2016-03.02.2017, tot personalul se afla în vacanță.

- 118. Conform explicațiilor persoanelor responsabile de cântare am fost informați despre faptul solicitării de către reprezentanții vămii despre necesitatea cântării mijloacelor de transport prezentate cu dâșii. În unele cazuri rezultatele cântării erau fotografiate de solicitanți, iar în alte cazuri solicitau indicarea greutății pe hârtie pentru notițe (9x9 cm) cu aplicarea ștampilei. În nici un caz nu au fost aplicate ștampilele întreprinderii pe documente de strictă evidență, referitoare la acest subiect. Au fost anexate copiile explicațiilor persoanelor responsabile de cântare.*
- 119. Conform răspunsului din 10.04.2017, a directorului SRL "*****", Gheorghiță Veaceslav, întreprinderea SRL "*****" nu dispune de cântare comerciale, nu oferă servicii de cântărire a autocamioanelor. SRL "*****" nu a prestat servicii de cântărire pentru SRL "*****" și nici a autocamionului cu numărul de înmatriculare *****/***** în data de 30.01.2017.*
- 120. Conform răspunsului parvenit de la Biroului Vamal Centru al SV, cu nr. 4374 din 14.04.2017, s-a stabilit că, conform registrului de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control vamal ***** gestionat de Î.S."Vamservinform", autocamionul n/î *****0 a staționat în terminal din data de 29.01.2017 ora 8 și 53 min pîna la data de 30.01.2017 ora 16 și 40 min, conform permisului nr. ***** de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV.*
- 121. Autocamionul n/î ***** a staționat în terminal în data de 11.01.2017 de la ora 0 și 30 min pîna la ora 17 și 20 min, conform permisului nr.88 de intrare și ieșire de pe teritoriul Zonei control vamal.*
- 122. La răspunsul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal a fost anexate în copii extras din Registrul nr. 1-2017 de evidență a permisurilor de intrare-ieșire a mijloacelor de transport pe teritoriul zonei de control vamal ***** din data de 29.01.2017 și 29.01.2017, precum și permisului nr.88 permisului nr. ***** de intrare și ieșire de pe teritoriul ZCV.*
- 123. S-a examinat în ședință de judecată și procesul-verbal de examinare din 19.08.2020, copia autentificată a documentelor parvenite de la Serviciul Vamal ca anexă la scrisoarea nr. 28/03-6038 din 05.05.2016, și copia Ordinului nr. 1508-p din 21.12.2016 cu privire la numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajații Postului vamal Chișinău 3 (PVI, *****), inclusiv angajatul *****.*
- 124. De asemenea, în instanță a fost prezentată Copia Caracteristica de serviciu a cet. *****, inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare, a Biroului Vamal, conform căreia aceasta este angajată în cadrul organelor vamale din 1992, care include Copia Fișei postului nr. 486 din 23.12.2016, a inspectorului *****;*

*Copia Ordinului Biroului Vamal nr.111 din 02.06.2015, cu privire la aprobarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr. 3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni; Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.112 din 05.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr. 3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni; Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.113 din 08.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr. 3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni; Copia Ordinului Biroului Vamal, nr.117 din 15.06.2015, cu privire la completarea normelor tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr. 3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni; Copia Anexă la Ordinul Biroul Vamal Chișinău nr.111 din 02.06.2015, norme tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul posturilor vamale Chișinău intern nr. 3 Industrial, Chișinău nr.4 Cricova, Chișinău nr. 7 Stăuceni, în care sunt prevăzute normele și procedura de distribuire de Sistemul Informațional "***** World" pe culoar (verde, galbin, roșu) de vămuire a declarațiilor vamale; Copia Ordinului Sericului Vamal, nr. 373-O din 12.10.2016, cu privire la aprobarea normelor metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate, cu Anexa nr.1 "norme metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor implorate"*

125. *Toate aceste înscrisuri prezentate în instanță cu statut de probe a acuzării nu pot fi atribuite la acțiunile inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, ele au referire directă doar la obligațiile de serviciu a inspectorului vamal *****, care nu are statut procesual în această cauză, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă. Din aceste considerente, în scopul respectării prevederilor art.3 CEDO(dreptul la un proces echitabil) și prevederile , care stabilesc examinarea cauzei doar în privința persoanei puse sub învinuire, fără a se expune în privința persoanelor neantrenate în proces, lezându-le direct drepturile acestora.*
126. Potrivit prevederilor art.325 Cod de procedură penală RM judecarea cauzei în primă instanță se efectuează **numai în privința persoanei puse sub învinuire** și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
127. Prin urmare, în limita acestei norme și jurisprudenței CEDO, instanța de judecată este în drept să constate și să rețină în sarcina altor persoane, decât inculpatele **Chitaica Elena și Cociorva Ana comiterea cărorva fapte și încadrarea lor.**
128. *În aceste circumstanțe, instanța găsește imposibil a se expune asupra acțiunilor inspectorilor vamali *****, ***** și *****, sub prisma constatării compenței de*

infacțiune în acțiunile lor, dar se expune doar în limita acțiunilor și răspunderii penale a inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana.

Prin art.401 alin. 6) Cod de procedură penală RM orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței pot depune apel.

129. Prin urmare, instanța de judecată nu se poate expune asupra acțiunilor altor persoane, altele decât Chitaica Elena și Cociorva Ana.

130. *Prin procesul -verbal din 15.03.301, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15.03.2017, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, cu anexa la procesul verbal, stenografierea convorbirilor telefonice*

131. Așadar, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, purtate de către Chitaica Elena la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, s-a stabilit că Chitaica Elena a purtat comunicări telefonice cu *****, *****, Musteață Mihaela, după cum urmează:

132. *Extras din Anexa la procesul verbal, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, telefonice din 15.03.2017 și din stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și ***** (G) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 13:08:30- 13:09:11, rezultă, că Chitaica ElenaG....dar văd că mai ai un lemn; X.-da G. - dar știi că el e cu bube?X. - nu, nu am știut că e cu bubice G. și?X. - și ce să îi fac?G. - la doctor, la cântar.X. - la doctor la cântar?G. - aha X. – horoșo.*

G. - tu unde ești. X. - eu la moment îs la mine, aici, în oficiu.G. - ia vină pînă la mine X.bun, hai.

*- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 13:12:02- 13:14:23 R. – da X. - salut Roma R. - norocX. - uite, știi că noi avem declarația asta?R. - care declarație?X. - pe *****, sau tu nu ești la curent? Nu știi nimic?R. - nuX. - dar cine, Maria poate să știe ?R. - pe declarații cine, Nicușor, cine se ocupă cu importul, eu nu am idee ce declarație.X. - dapoi e în adresa voastră, sau tu nu cunoști?R. - ce, e venită o mașină?X.-daR. - asta Nicu știe.X. - Nicu, o sun pe Maria dar.*

R. - nu, nu, nu dar Maria nu are treabă, nu e mașina ei.X. - eu am înțeles, pur și simplu ea e cu suspiciuni, fix ca data trecută. R. – aha X. - ponimaeși? Și iaca stau și mă gîndesc ce să fac, să mă duc să ... facem fix ca data trecută... sau toate cheltuielile estea o să estimăm în ... în.R. - am înțeles eu. Zi-i varianta ta și spune șto po ciom, și îl sun pe...

X. - atunci e cam plus minus vre-o 500, sau cât a fost? R. - cam așa, da. X. - cam așa, hai că amuș văd. R. - nu suna pe nimeni, vezi dacă ceva dă-mi de știre, dacă se primește așa, îl sun pe Jora să îi spun și gata. Kpyзom бeзom tot acolo o să iasă, cu trei zile la devamare.

X. - bun, bine, hai R. - dar transportatorul cine-i? X. - transportator nu știu, că eu am venit mai târziu și ea era pusă în lucru de-amu, amuș mă duc pînă în vamă R. - apoi eu

îți spun dacă nu mă greșesc, asta e mașină ucraineană, el e transportator. X. - Vorbește cu altcineva: da mașina asta de la ***** e ucraineană? Dar e ucraineană sau ce-i cu dînsa? Da. R. - da, transportatorul, el, aista care a adus marfa, el trebuie să... se lămurească cu... X. - eu de-amu cu dînsul ... nu am treabă R. - Jora nu o să îi deie dobro, îți spun deodată, dacă merge din partea lui și e mașina lui el o să zică lasă să se lămurească cum vrea. X. - înseamnă că îți iei lisapetul și te duci la cîntar cu dînsa și facem tot.

R. - carece, vezi pe varianta și eu îi spun amuș lui Jora și...X. - hai.

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 13:26:59- 13:27:47R. - alo X. - RomaR. - ei, da nu răspunde, dă-i drumul așa cum am grăit, a fi, a fi, s-or lămuri singuri, facă-se ce vra. Eu m-am săturat de furi.X. - dar ce, nu ridică.R. - nu răspunde el, el măcar să îmi răspundă, da, da, nu, nu, nu înseamnă că văd ce mai departe să fac.X. - bun. Eu dar fac cum am vorbit, hai .R. - hai

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și persoana pe nume Mihaela (M) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 13:36:24- 13:36:49X. - MișcaM. - auX. - da tu ultimele fotografii de la *****, cînd ai fost cu Lilea, nu le ai pe la tine prin atribut?M. - le amX. - le ai. Amuș le trimitem pe viber lui gospodin Ganenco.M. - dați-mi numărul și le trimit tot amu.X. - stai să mă uit.M. - hai.

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și ***** (G) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 13:57:10- 13:57:48 G. - da X. - da trebuia să vină fata ceia de la MS Ilpex.G. - da, a fost.X. - a fost?

G. - daX. - că tare nu puteam să o scot afară. Ați primit pozele? Sau poza? G. - nu știu, nu m-am uitat. X. - foarte rău.G. - știu.X. - bine. Pe la vre-o 4 o să fie tot gata, da?G. - cred că da. X. - bine, mersi.G. - da, cred că da.X. - hai

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 14:11:54- 14:12:12 X. - alo.R. - da LenaX. - Roma, pe la vre-o 5 mașina o să fie la tine.R. - am să iau legătură cu șoferul dar. X. - bine, hai.

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și ***** (G) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 17:48:42- 13:49:30...G. - alo.X. - spuneți.G. - deamu gata...X. - a fost da?G. - am vrut să întreb dacă i-a spus cineva omului acela care cu lemnul, să își taie coada.X. - să-și taie coada nu știu dacă cineva a spus.G. - am întrebat-o pe Mihaela, și ea vrodde a spus că da, vrodde că X. - bine, înseamnă că totul e sub control, nu retrăiți.G. - nu, că eu am ieșit amuia, și văd că el șade în mijlocul drumului X. - lasă, că îl ghidăm noi. Nu vă faceți grijiG. - da? Bun. X. - da, bine, la revedere. G. - da, la revedere.

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 11.01.2017, între orele 18:07:27- 18:08:11 R. - da Lena X. - spune-mi te rog, mașina e la tine pe bază?

R. - nu X. - da unde-i? R. - n-am idee unde-i mașina, tu ai sunat șoferul, s-a pornit, sau

ce?X. - da, dapoi șoferul trebuia să iasă, de mult.R. - nu știu, amuș mă lămuresc și te sun
X. - te rog frumos să îi spui să își scoată plomba, indiferent unde este.R. - indiferent
unde-i, să scoată, amuia chiar, da?X. - da, mai concretizează o dată R. - bun, apoi eu
ce fac, îl sun deodată amuia și îi spun ce mi-ai spus tu, și gata?

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și
persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 30.01.2017, între
orele 09:36:12- 09:36:54 R. – Alo X. - Salut Roma R. – Noroc X. - uite tu ai o mașină
din Belarusia. R. – da X. - e cu suspiciuni. R. - dapoi ea unde-i? X. - ea e în terminal,
dar are suspiciuni transmise de la frontieră, cealaltă care cu numere ucrainești...

R. - ele amîndouă îs aicea la tine? X.-da R. - aha, nu știu amuș voi grăi cu Jora și vom
vedea. X. - vezi, ori se începe... R. - am înțeles X. - procedura veche... ori... tot
veche...R. - am înțeles. X. – vezi.R. - horoșo

- Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și
persoana necunoscută pe nume Roma (R) *****, care a avut loc la 30.01.2017, între
orele 09:38:50- 09:39:12 X. -da Roma.R. - poți vorbi. X. – da R. - hai dă să mergem pe
varianta care a fost și ultima dată. X.-da R. - dar vezi poate cu patru, nu cu cinci X. -
of, nu știu, zău R. - hai încearcă, că într-adevăr... X. - eu știu Roma, dar eu nu știu
dacă o să vrei și cu cinci. R. - vezi, vezi dacă se primește. X. - bun, hai.

Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și *****
(G) *****, care a avut loc la 30.01.2017, între orele 14:00:44- 14:01:13 G. – Lena. X.-
da G. - eu am fost și am deschis, am fotografiat, am făcut asta, am vorbit cu șoferul,
apropie-te de dânsul, ia-l încolo la voi, și el o să îți scrie o mică lămurire că are o tonă
de solearcă și două roți de rezervă, eu am fotografiat roțile, am fotografiat...

X. - aha, horoșo, bun bine amuș îl sun. G. - hai davai,

Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și șoferul
***** (A) 068633386, care a avut loc la 30.01.2017, între orele 14:25:06- 14:25:53 X. -
eu am înțeles că s-a apropiat vameșul de dvs. – da X. - ai acolo ai un stilou de scris, sau
vii pînă la mine repede să scrii. - da ce pot să scriu eu, asta doar. X. - dapoi v-a spus că
v-ați încărcat în Ucraina cu o tonă de motorină și aveți două roți de rezervă A. - el așa
a... prosta ca mai repede să facă documentele, el așa mi-a spus, dar eu pe urmă nu am să
am probleme? X. - vină te rog pînă la mine și apoi eu am să îți spun tot, hai vină pînă
sus, în oficiu A. - iar la voi acolo, la al cincilea? X. - da, da hai.- bun, amuș.

Stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Chitaica Elena (X) ***** și șoferul
***** (A) 068633386, care a avut loc la 30.01.2017, între orele 14:26:48- 14:27:48 –
da X. - da nu mai veni, nu te mai deranja, spune-mi cum vă cheamă, familia și numele și
gata - a da, scriți dvs. și X. - da, da, hai spune cum te cheamă- ***** îmi spune X. -
Stoicev Alexei, da? – Alic X. - dapoi în pașaport tot ești Alic? - tot Alic X. - aaa, ce
frumos, Alic, hai - numărul de pașaport trebuie sau nu X. – nu - scriți acolo că iaca, o
toană, o toană două sute de asta, bacurile originale, o toană două sute, două cum a spus
acolo X. - roți de rezervă, dar pe unde ai trecut? Pe unde ai venit în țară?- Starocazacie,
Tudora X. - în Ucraina, te-ai... în apropiere de Tudora te-ai... alimentat, bun, hai.

133. Astfel, analizând aceste conforbiri telefonice se atestă cert faptul, că Chitaica Elena a pretins remunerări banești de la *****, reflectate în actul de învinuire, pentru procedurile de devamare, acțiunile ei urmează a fi calificate ca trafic de influență. În esență, instanța constată că încadrarea juridică a celorlalte fapte reținute în sarcina inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana în infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în formele prevăzute de art. 324 și art. 325 CP al RM, nu este susținută de probe certe, obiective, legale și suficiente.
134. Vinovăția persoanei se consideră dovedită numai atunci când instanța, respectând principiul prezumției de nevinovăție și în urma unei cercetări nemijlocite a tuturor probelor, stabilește, fără echivoc, săvârșirea faptei. În lipsa unei astfel de certitudini, dubiile rămase trebuie interpretate în favoarea inculpatelor („in dubio pro reo”), principiu consacrat de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și reflectat și în jurisprudența Curții Europene. În acest sens, se rețin și hotărârile CEDO în cauzele *Capean c. Belgiei* (2005), *Minelli c. Elveției* (1983) și *Constantin Florea c. României* (2012), care subliniază că prezumția de nevinovăție domină întreaga procedură penală, chiar și în ipoteza intervenției prescripției.
135. **Faptele reținute de către instanța de judecată ca comise de inculpatele Chitaica Elena și Cociorva Ana**
136. Inculpata *Chitaica Elena Eugeniu*, deținând funcția de director adjunct al S.R.L. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „*****”, Cociorva Ana, și și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, la data de *****, directorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana (broker vamal), a pretins de la administratorul SRL „*****”, *****, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, de a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr.***** din *****.
137. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „*****”, Cociorva Ana, și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, a pretins bani în sumă de 2000 lei de la **administratorul SRL „*****”, ******* pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „*****”, conform declarațiilor vamale *****, la data de 30.12.2016.
138. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în urma unei înțelegeri prealabile cu factorii de decizie ai Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, precum și prin înțelegere cu managerul companiei SRL

„*****”, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesul acestuia și al agentului economic nominalizat, la 11 ianuarie 2017 a pretins bani în sumă de 500 lei, pentru a crea influențe asupra inspectorului vamal să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu supună verificării fizice detaliate marfa importată de SRL „*****” la 09.01.2017 și 30.01.2017, în următoarele circumstanțe: la 09.01.2017, a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. ***** dm 09.01.2017, privind importul de către SRL „*****”, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii fizic și mijloacelor de transport, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

139. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, a pretins mijloace financiare în mărime de 500 lei de la managerul companiei SRL „*****”, *****, pentru a influența factorii de decizie ai Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău acționând în interesul agentului economic, **pentru a soluționa** importul lemnului tivit de către SRL „*****”, prin declarația vamală seria și nr***** din 30.01.2017 însoțit de Actul de suspiciune, întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin culoarul roșu de vămuire, și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „*****”.
140. Tot ea, *inculpata Chitaica Elena*, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, la 06.01.2017, a pretins mijloace financiare în mărime de 500 lei de la managerul companiei SRL „*****”, pentru a influența factorii de decizie ai Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău acționând în interesul agentului economic SRL „*****”, la 06.01.2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, declarația vamală de import seria și nr***** din 06.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL „*****” în scopul urgentării validării declarației vamale nr. ***** din 06.01.2017, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de agentul economic SRL „*****”.
141. *Inculpata Cociorva Ana*, deținând funcția de director adjunct al S.R.L.. „*****” și activînd în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei S.R.L. „*****”, *Chitaica Elena Eugeniu* și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, la data de *****, a pretins de la administratorul SRL „*****”, *****, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Postului Vamal Chișinău, ***** (PVI *****) din cadrul Biroului vamal Chișinău, a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferințial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „*****”, conform declarațiilor vamale nr.***** din *****.

142. Tot ea, *inculpata* Cociorva Ana, deținând funcția de director adjunct al SRL „*****” și activând în calitate de broker vamal în cadrul aceleiași companii, în complicitate cu administratorul companiei SRL „*****”, *Chitaica Elena*, și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, a pretins bani în sumă de 2000 lei de la **administratorul SRL „*****”**, ***** pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agentul economic SRL „*****”, conform declarațiilor vamale ***** , la data de 30.12.2016.
143. *Sintagmele ”...Ulterior, Cociorva Ana a transmis mijloacele financiare în sumă de 400 lei, primiți de la factorii de decizie ai SRL „*****”, brokerului vamal Chitaica Elena, care la *****, aflându-se în Postul Vamal Chișinău *****, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, a transmis această sumă de bani șefei Postului Vamal Chișinău *****- *****...” aflându-se la intersecția bd.Traian cu bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis șefului postului vamal, *****, mijloace financiare în sumă totală de 2 000 lei, primite de la administratorul SRL „*****”, *****, prin intermediul administratorului SRL „*****”, Cociorva Ana...” Chitaica Elena, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (*****) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.***** *****, preventiv, prin intermediul convorbirii telefonice, coordonând în prealabil acțiunile cu Bunesu Dorin-reprezentantul agentului economic SRL „*****”, a transmis inspectorului vamal, *****, mijloace financiare în sumă de 500 lei, fapt cu ce Bunesu Dorin a fost de acord.....” urmează a fi excluse din învinuire ca fiind neprobate.*
144. *Aceste concluzii a învinuirii nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești, ele poartă un caracter de presupunere, însăși transmiterea banilor de către Cociorva Ana inspectorului vamal ***** și de către inculpata Chitaica Elena inspectorilor vamali ***** și ***** nu au fost probate prin careva mijloace materiale de probă.*
145. De asemenea, urmează a fi exclus din învinuire calificativul „acceptarea sau primirea personal de bani”, deoarece din probele prezentate nu se atestă acest lucru, având putere de licru probat doar pretinderea banilor.

Încadrarea juridică:

Astfel, instanța încadrează acțiunile lui *Chitaica Elena* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Chitaica Elena* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea prin mijlocitor de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Chitaica Elena* prevederile art. 326 alin. (1) din Codul Penal RM adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Chitaica Elena* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Chitaica Elena* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Cociorva Ana* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea prin mijlocitor de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța încadrează acțiunile lui *Cociorva Ana* prevederile art.326 alin.(1) din Codul Penal RM adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

146. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
147. Urmează a se reține că, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP al RM, la momentul pretinselor comiterea faptelor octombrie 2016 - ianuarie 2017, era

- sanționată cu amendă sau pedeapsă de până la 5 ani închisoare, fiind astfel o infracțiune mai puțin gravă, conform art. 16 alin. (3) CP al RM.
148. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu amendă de la 1000 la 2000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani și se califică ca fiind o infracțiune *ușoară*.
149. În speța dată, sunt aplicabile prevederile art.10 Cod penal RM care stabilesc, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
150. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
151. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
152. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
153. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.
154. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
155. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
156. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea

represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55 al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

157. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
158. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
159. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
160. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
161. Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana, au fost consumate la *****, 30.12.2016, 06.01.2017, 09.01.2017 și 30.01.2017.
162. În baza celor expuse, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana.
163. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
164. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

165. Drept urmare, în privința inculpatelor Chitaica Elena și Cociorva Ana urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
166. În temeiul art.106 alin.(1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
167. Potrivit prevederilor alin.(4) al normei precitate, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
168. În acest sens, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea special a **banilor preținși** în cadrul traficului de influență, prin încasarea de la inculpata Chitaica Elena în beneficiul statului a sumei de 2700 lei, de la inculpata Cociorva Ana în beneficiul statului a sumei de 1200 lei, ca contravaloarea banilor rezultați din comiterea infracțiunii.
169. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.53, 60, 106 Cod penal, art.332, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Chitaica Elena, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Chitaica Elena, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cociorva Ana, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cociorva Ana, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpata Chitaica Elena a sumei de 2700 lei în beneficiul statului, și încasarea din contul Anei Cociorva a sumei de 1200 lei.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de inculpatele Chitaica Elena și Ana Cociorva măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător:

Angela Catană