Dosarul nr.1-284/2022; 1-22094314-51-1-01072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 mai 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU
Apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu TÎMBUR
În prezența:
Inculpatului Mihail POPA

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mihail POPA, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, celibatar, nesupus militar, studii medii incomplete, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 04.05.2020 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 01.07.2022, fiind judecată în procedură generală în perioada din 07.07.2022 până la data de 10.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Mihail POPA,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și stabilirea pedepsei sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În ceea ce privește termenul de prescripție, consideră că acesta a fost întrerupt, or în perioada 01.02.2022-30.06.2022 inculpatul a fost anunțat în căutare;

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Tîmbur, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Mihail POPA** la data de 30.04.2020, în jurul orelor 00-15, fiind deținător al permisului de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, contrar restricției date și aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”Volkswagen T4” cu n/î *****, în

timp ce se deplasa pe strada Petru Movilă din orașul Nisporeni, a fost stopat de către **agenții de patrulare** ai **INP,** pentru deplasare neadecvată și verificarea actelor.

2. Tot atunci, agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, în limp ce verifica actele și având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, **a** solicitat lui **Mihail POPA** să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific „Drager Alcotest 8510 RO", urmare a căruia ca rezultat la ultimul conform procesului verbal din 30.04.2020 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și cotorului mijlocului special dat eliberat pe numele lui **Mihail POPA,** s-a stabilit concetrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, concentrația care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
3. În ședința de judecată inculpatul, **Mihail POPA,** a recunoscut vina integral și a declarat că nu a știut despre faptul că a fost anunțat în căutare. A aflat despre aceasta când a ajuns la frontiera de stat. Îi pare rău de fapta comisă.
4. Martorul, Ion Mateescu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2020 în jurul orelor 23 se afla la serviciu în cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă cu agentul Stolearenco Andrei. În jurul orelor 23 patrulau o stradă din or.Nisporeni, unde a observat un mijloc de transport de model T4, care se deplasa haotic. Fiind folosite semnalul sonor și luminos, mijlocul de transport de model T4 a început să se deplaseze accelerat. Cunoscând de faptul că în preajma lor se află încă un echipaj INSP în componența agentului Timuș Ion, au fost telefonați preventiv pentru a-i ajuta în urmărirea mijlocului de transport. Acesta a fost urmărit pe o distanță de aproximativ 3-4 km, după care a fost stopat. Coborând din mijlocul de transport, au observat cum conducătorul mijlocului de transport sa deplasat pe bancheta din spatele mașinii, în acest timp s-a apropiat și echipajul INSP. Conducătorul mijlocului de transport T4 era singur în mașină și se prefăcea că doarme. Ulterior peste 5 minute aproximativ, a coborât din mijlocul de transport Popa Mihail, după care a sustras cheile din mașină, după care colegii de la INSP au documentat cazul. A fost la fața locului când a fost documentat Popa Mihail, ține minte că era peste 0,30mg/l la tichetul Drager. L-au urmărit pe Popa Mihail cu lumina roșu-albastru și cu sonorul pornit.
5. În afară de declarațiile martorului, vinovăția inculpatului, **Mihail POPA**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume
   - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Timuș Ion,** care a comunicat că la 30.04.2020, în jurul orelor 00[10], a fost contactat de către subofițerul secției Accidente ere a IP Nisporeni, Mateescu Ion, care i-a comunicat că a somat un mijloc de transport de model „VW T4" cu n/î ***** însă conducătorul auto a refuzat să stopeze. Imediat după ce colegii i-au comunicat strada, s-au deplasat la fața locului. Când a ajuns pe str.Petru Movilă s-au întâlnit cu colegii de la IP Nisporeni care deja îl stopase pe conducătorul auto. Ultimul parcase automobilul pe partea stângă a carosabilului. Aflându-se pe bancheta spatele automobilului, i-a fost solicitat să coboare, însă acesta a refuzat, timp în care se prefacea că doarme. Comunicându-i cu voce ridicată ca să coboare pentru a prezenta acetele pentru identificare, ultimul a coborât benevol. Când i-au omunicat toate actele ce trebuie să le prezinte spre verificare, acesta a înmânat doar certificatul de îmatriculare a automobilului și s-a prezentat ca fiind Popa Mihail. Despre permisul de conducere a declarat că îl deține,

însă nu îl are la moment asupra sa. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ultimul a trecut testarea alcoolscopică cu aparatul Drager în urma căruia s-a stabilit că avea o concentrație 0, 54 mg/l alcool în aerul expirat. Ultimul a fost de acord cu rezultatul, însă a refuzat să semneze procesele verbale (f.d.17);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Verdeș Vadim,** care a comunicat că la data de 29.04.2020 în jurul orelor 23^{00} se afla în ospeție la un prieten pe nume Alexandru. Aflându-se în curtea acestuia și purtând discuții ultimulul, a observat precum că vis-a-vis de drum, lângă poarta preotului Dumitru se afla preotul Dumitru împreună cu Popa Mihail, care consumau băuturi alcoolice. Aceștia doi se aflau în drum. După ceva timp Popa Mihail a urcat de unul singur la volanul automobilului de model „VW T4" și a plecat. Mai tîârziu a auzit că l-ar fi stopat poliția (f.d.18);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Stolearenco Andrei,** care a dat declarații asemănătoare cu cele ale martorului, Ion Mateescu (f.d.88);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Para Dumitru**, care a comunicat că într-o zi a servit băuturi alcoolice împreună cu finul, Popa Mihail, și o altă persoană de gen masculin acasă la Popa Mihail. Declară că persoana de gen masculin necunoscută nu servise băuturi alcoolice și la un moment a plecat în s.Vărzărești. După perioadă de timp au plecat cu toții la el acasă pe *****. Au intrat în ogradă, a servit băuturi alcoolice după care la scurt timp au ieșit în drum unde a servit iarăși băuturi alcoolice. La un moment au urcat în automobilul lui Popa Mihail care a și urcat la volan. La scurt timp s-a apropiat de ei careva echipaj de poliție și l-a întrebat pe Mihail Popa ceva întrebări. Ce l-a întrebat nu ține minte după care poliția a plecat în drumul lor. După care la un moment a sosit iarăși persoana masculin necunoscută care era plecat în s.Vărzărești. El i-a spus lui Popa Mihail să nu urce la volan (f.d.92);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Ursachi Dumitru**, care a comunicat că cu Popa Mihail se cunoaște de mai mulți ani. La sfârșitul primăverii anului 2020, într-o zi s-au dus la Popa Mihail acasă pentru a săpa un șanț. Spre seară la el acasă a venit părintele Dumitru, după care toți trei au servit băuturi alcoolice. Apoi a hotărât să plece de unul singur acasă. S-a pornit și din spate l-a ajuns Popa Mihail cu mașina sa, în care era părintele Dumitru, pe bancheta din față, iar Popa Mihail era la volanul automobilului său și o persoană care se afla tot pe bancheta din față între Mihail și părintele Dumitru. Când Mihai a oprit, i-a spus să urce în automobil. S-au deplasat în spatele gării auto din or.Nisporeni și Popa Mihail le-a spus că trebuie să coboare. Respectiv a oprit automobilul său pe o uliță. Popa Mihail a coborât împreună cu părintele Dumitru, după care și el. În acel moment Dan s-a mutat la volan, nu a pornit motorul după care Popa Mihail i-a spus să coboare jos și acesta a coborât. Cu toții au intrat într-o ogradă a unei persoane, unde au servit băuturi alcoolice. Apoi a urcat în mașina pe bancheta din spate. La scurt timp au urcat și ceilalți în automobil. Cine a urcat atunci la volanul automobilului nu ține minte. Când s-a mutat în portabagajul mașinii, a adormit. La un moment l-a trezit un polițist ca. Personal a coborât din mașină. Popa Mihail se contrazicea cu voce ridicată cu un

echipaj de poliție. Când poliția l-a întrebat pe Popa Mihail cine a fost la volan, utlimul spunea că a fost o persoană cu ei, însă nu a zis nimic de persoana pe nume Dan. Personal nu a văzut cine a condus automobilul de la poarta părintelui Dumitru până la locul unde au oprit polițiam deoarece a adormit în spatele automobilului (f.d.94);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Lazăr Dan**, care a comunicat că pe Popa Mihail îl cunoaște. Aproximativ prin luna iunie 2020 s-a întâlnit cu Popa Mihail și i-a spus că în privința sa s-a pornit un dosar penal pe faptul conducerii mijlocului transport în stare de ebrietate. Atunci Popa Mihail l-a întrebat dacă nu dorește să-l ajute să ia totul asupra sa, adica că ar fi condus el automobilul lui, i-a spus că e în legătură cu mijlocul de transport . Personal nu i-a dat lui nici un răspuns concret. După aceasta s-a mai văzut cu el, însă nu a mai vorbit pe această temă. Nu a fost cu el și alte persoane la data când a fost stopat de către poliție în stare de ebrietate și în ce circumstanțe s-a întâmplat acest caz de asemenea nu cunoaște (f.d.96);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea tichetului alcootestului ”Drager 8510” nr.6317 din 30.04.2020, ora 00:56,** prin care s-a constatat că în aerul expirat de **Popa Mihail,** s-a depistat o concentrație a vaporilor alcool de 0,54 mg/l (f.d.8);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.04.2020** (f.d.9).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

6. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
7. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
8. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
9. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
10. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
11. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
13. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
14. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport": *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.
15. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264^1 Cod penal.
16. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
17. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
18. Astfel, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 30.04.2020, la data indicată, **Mihail POPA** a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager Alcotest 8510", în rezultat stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în proporţie de 0,54 mg/l, iar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului.
19. În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. Concomitent, art.134^{12} Cod penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi

gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin.(3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat de **Mihail POPA** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

20. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente. Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, iar conform alin.(4) art.100 Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
21. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
22. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.
23. Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui **Mihail POPA** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în acţiunile lui **Mihail POPA** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementelor obiectului juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier. În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, *siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora*.
24. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
25. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că **Mihail POPA**, la data de 30.04.2020, în jurul orelor 00-15, fiind deținător al permisului de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, contrar restricției date și aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”Volkswagen T4” cu n/î *****, în timp ce se deplasa pe

strada Petru Movilă din orașul Nisporeni, a fost stopat de către **agenții de patrulare** ai **INP,** pentru deplasare neadecvată și verificarea actelor.

26. Tot atunci, agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, în limp ce verifica actele și având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, **a** solicitat lui **Mihail POPA** să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific „Drager Alcotest 8510 RO", urmare a căruia ca rezultat la ultimul conform procesului verbal din 30.04.2020 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și cotorului mijlocului special dat eliberat pe numele lui **Mihail POPA,** s-a stabilit concetrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, concentrația care conform art.134^{12} alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
27. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, **Mihail POPA** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Cod penal.
28. Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile. Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume mijlocul de transport. Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^{1} Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, **Mihail POPA**, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
30. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Mihail POPA** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
31. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Mihail POPA** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
32. **Mihail POPA** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.
33. În cadrul şedinţei de judecată vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina integral, cât și prin declarațiile martorului, Ion Mateescu şi prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - declarațiile martorului, Timuș Ion, (f.d.17); - declarațiile martorului, Verdeș Vadim

(f.d.18); - declarațiile martorului, Stolearenco Andrei (f.d.88); - declarațiile martorului, Para Dumitru (f.d.92); - declarațiile martorului, Ursachi Dumitru (f.d.94); declarațiile martorului, Lazăr Dan (f.d.96); - tichetul alcootestului ”Drager 8510” nr.6317 din 30.04.2020, ora 00:56**,** prin care s-a constatat că în aerul expirat de **Mihail POPA,** s-a depistat o concentrație a vaporilor alcool de 0,54 mg/l (f.d.8); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.04.2020 (f.d.9) etc.

34. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Mihail POPA** la 30.04.2020, intenţionat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul mijlocului de transport. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorului, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestuia sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.
35. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Mihail POPA,** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*
36. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*
37. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*
38. Instanța relevă că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal fapta încadrată în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor uşoare.
39. Se reţine că, inculpatul **Mihail POPA** a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, la data de 30.04.2022.
40. Din materialele dosarului, s-a constatat că prin ordonanța din 14.02.2022 a fost suspendată urmărirea penală, iar prin ordonanța din 30.06.2022 urmărirea penală a fost reluată. Prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului a expirat.
41. Astfel, fiind stabilite astfel de circumstanţe, instanţa constată faptul că sunt aplicabile condiţiile prescripţiei tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, şi anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală.
42. În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe **Mihail POPA** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

43. Astfel, instanța constată că inculpatul a comis o infracțiune care este atribuită, conform art.16 alin.(2) Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale.

Cheltuielile judiciare

44. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
45. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
46. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor în mărime de 22 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
47. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
48. Drept urmare celor invocate, plăţile necesare vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
49. Astfel, se reţine că acţiunea ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
50. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 22 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 22 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

51. În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Mihail POPA se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Mihail POPA** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încasează de la **Mihail POPA,** IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU