Dosarul nr. 1-269/2025;
Numărul 1-25092169-51-1-30062025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

13 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului Grițunic Marcel
Apărătorului inculpatului, avocatul Marian *****
Inculpatului Eftodi Victor

Termenul de examinare 01.07.2025-13.03.2026
Sentința pronunțată integral la 13.03.2026
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală,* cauza penală privind învinuire a lui **Eftodi Victor ***** a. n. ***** număr de identificare: ***** originar și domiciliat în or. ***** str. ***** ***** studii medii, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu deține titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost condamnat, de naț*****alitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/ și arestat.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1], și art. 320[1]Cod Penal,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 29.05.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 30.06.2025

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, oficiul *** Grițunic Marcel,** a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Eftodi Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal Cod Penal și a-i stabili în temeiul art. 80/1 Cod penal pedeapsa după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP, pedeapsa sub formă de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP, pedeapsa sub formă de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui Eftodi Victor o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore. În privinţa lui Eftodi Victor a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul care acț***ează în numele și inculpatului, avocatul Marian *****,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului Eftodi Victor, o pedeapsă mai blândă.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Eftodi Victor**, a pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Eftodi Victor, la data de 16 mai 2025, în jurul orelor 15:50, urmărind scopul încălcării Ordonanței de protecție emisă de judecătoria Ungheni la data de 25.04.2025, în favoarea victimei violenței în familie Elena Eftodi, potrivit căreia acesta avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta, de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul situat în or. ***** str. *****intrând în contact cu soția Elena Eftodi.

Astfel, *prin acțiunile sale intenț*****ate exprimate în încălcarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Eftodi Victor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal.*

Tot, Eftodi Victor la data de 07 iunie 2025, în jurul orelor 22:40, urmărind scopul încălcării Ordonanței de protecție emisă de judecătoria Ungheni la data de 25.04.2025, în favoarea victimei violenței în familie Elena Eftodi, potrivit căreia acesta avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta, de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul situat în or. ***** str. *****intrând în contact vizual cu soția Elena Eftodi.

Astfel, *prin acțiunile sale intenț*****ate exprimate în neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Eftodi Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal.*

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Eftodi Victor, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian *****, a pledat pentru admiterea cererii

inculpatului Eftodi Victor și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menț*****ând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Grițunic Marcel, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Eftodi Victor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menț*****ând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 12.02.2026 a acceptat cererea inculpatului Eftodi Victor de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Eftodi Victor, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral. A susținut declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. A declarat că prima dată a fost și a dus bomboane copiilor, iar a doua oară s-au întâlnit afară. A menț*****at că regretă cele comise și că poate achita amenda. De asemenea, a declarat că anterior nu a fost judecat.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Eftodi Victor a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Eftodi Victor, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

<u>Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal episodul din 16.05.2025:</u>

- ✓ **Declarațiile martorului Vintea Zinaida**, care a comunicat că este sora cet. Eftodi Elena. Cunoaște faptul că în privința cumnatului ei, Eftodi Victor, a fost emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 90 de zile. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 aprilie 2025. Astfel, cumnatul ei avea obligația de a părăsi temporar domiciliul, să nu aibă contact vizual, telefonic sau prin corespondență și să stea la o distanță care să asigure siguranța victimei. Astfel, la data de 16 mai 2025, a fost telefonată de către sora mai mare, Kulic Olga, care la moment se află peste hotarele țării, iar ultima i-a comunicat că, în timp ce vorbea la telefon cu sora sa, Eftodi Elena, a auzit glasul

cumnatului Eftodi Victor. Astfel, sora sa a telefonat-o cu scopul de a anunța serviciul unic 112 și a comunica cele întâmplate. Adaugă că ea personal a telefonat la serviciul unic 112, iar la domiciliul surorii sale, Eftodi Elena, s-a prezentat un echipaj de poliție care a documentat cazul. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiată video sau audio.

(f.d. 29-30);

✓ **Declarațiile martorului Eftodi Elena**, care a declarat că este soția cet. Eftodi Victor. Menț*****ează că sunt căsătoriți de 9 ani și au trei copii minori la întreținere. În privința soțului, Eftodi Victor, a fost emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 90 de zile. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 aprilie 2025. Astfel, Eftodi Victor are obligația de a părăsi temporar domiciliul și de a nu avea contact vizual, telefonic sau prin corespondență cu Eftodi Elena. Astfel, la data de 16 mai 2025, în jurul orei 15:30, la domiciliul ei a venit Eftodi Victor, ultimul venind cu scopul de a-și vedea copiii. Declară că, în timp ce acesta a intrat în domiciliu, ea vorbea la telefon cu sora sa, Kulic Olga. Declară că sora sa cunoaște faptul că Eftodi Victor are interdicție de a se vedea cu Eftodi Elena. Comunică că, după ce soțul a intrat în casă, acesta a plecat să se joace cu copiii, iar ea a plecat în altă cameră. Cunoaște că sora sa, Kulic Olga, a telefonat-o pe sora lor, Vintea Zinaida, și i-a menț*****at faptul că Eftodi Victor a venit la domiciliu, iar Vintea Zinaida ulterior a telefonat la serviciul unic 112. Menț*****ează că, în jurul orei 16:00, la domiciliul ei au venit colaboratorii de poliție, care au documentat cazul. În momentul în care au venit colaboratorii de poliție, soțul ei nu se mai afla la domiciliu, acesta plecând fără a comunica acest lucru. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiată video sau audio.

(f.d. 31-32);

✓ Ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Ungheni la data de 25 aprilie 2025 prin care s-au stabilit pentru Elena Eftodi pentru o perioadă de 3 (trei) luni, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Victor Eftodi:

- *a) obligarea pârâtului de a părăsi temporar locuința comună din or. ***** str. Marii Adunări Naț*****ale nr. 8, ap. 56, fără a decide asupra modului de administrare sau dispoziție asupra bunurilor;*
- *b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță care să asigure securitatea acesteia și să excludă orice contact vizual;*
- *c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima;*
- *d) limitarea drepturilor în privința bunului comun cu victima, prin interzicerea distrugerii automobilului Dacia Sandero, n/î VKN 040;*
- *e) obligarea pârâtului de a participa la un program special de asistență și consiliere, în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Nisporeni.*

Se stabilesc pentru Agafia Căpățînă pentru o perioadă de 3 (trei) luni, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Victor Eftodi:

- *a) obligarea pârâtului de a sta departe de locuința victimei din satul Vărzărești, ra*****ul Nisporeni;*
- *b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță care să asigure securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual;*
- *c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima.*

(f.d.25-26);

- ✓ Încheierea instanței de judecată din 25 aprilie 2025.
(f.d.17-25);

- ✓ Proces-verbal de informare /înmânare a actului de procedură din 25 aprilie 2025.
(f.d.27).

Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal episodul din 07.06.2025:

✓ **Declarațiile martorului Eftodi Elena**, a.n. 04.02.1992, domiciliată în orașul ***** strada Marii Adunări Naț*****ale 8 (tel. 068435566), care a declarat că este soția cet. Eftodi Victor. Menț*****ează că sunt căsătoriți de 9 ani și au trei copii minori la întreținere. În privința soțului Eftodi Victor a fost emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 90 de zile. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 aprilie 2025. Astfel, Eftodi Victor are obligația de a părăsi temporar domiciliul și de a nu avea contact vizual, telefonic sau prin corespondență cu Eftodi Elena. Astfel, la data de 07 mai 2025, în jurul orei 22:00, Elena Eftodi se afla afară cu copiii ei, deoarece anterior a fost și s-a plimbat prin parcul central din orașul Nisporeni. Menț*****ează că era afară cu câteva vecine din bloc, când, la scurt timp, a venit soțul ei, Eftodi Victor, împreună cu Tulbure Mihail și Botez Nicolae. Aceștia s-au așezat la masa din fața blocului și au început să servească băuturi alcoolice, și anume bere. Cât timp soțul ei s-a aflat în preajma Elenei Eftodi, aceasta i-a comunicat să plece din curtea blocului, deoarece are ordonanță de protecție. Acesta nu a ascultat-o și îi spunea că el are intenția de a sta cu copiii. Declară că, în jurul orei 22:40, în curtea blocului a venit un echipaj de poliție. Când au venit colaboratorii de poliție, Eftodi Victor se afla la masă cu prietenii săi, iar Elena Eftodi se afla la o distanță de aproximativ 10 metri de locul unde era soțul ei. De către colaboratorii de poliție a fost chest*****ată și a spus exact cum s-au petrecut lucrurile. Menț*****ează că ea și soțul ei, la data de 07.06.2025, au avut contact vizual și au purtat o discuție verbală. Referitor la înștiințările telefonice făcute anterior, și anume la data de 07.06.2025, orele 15:42 și 05:40, precum și la data de 08.06.2025, ora 16:28, acestea nu sunt adevărate. Elena Eftodi a explicat colaboratorilor de poliție că soțul ei nu a venit la domiciliu și nu a avut contact vizual sau telefonic. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiată video sau audio.

(f.d. 40-41);

✓ **Declarațiile martorului Botez Nicolae Grigore**, a.n. 22.05.1984, domiciliat în orașul ***** strada 31 August (tel. 068466823), care a declarat că îl cunoaște pe cet. Eftodi Victor deoarece sunt cumătri. Cunoaște faptul că, în privința cumătrului său, la data de 25.04.2025, de către Judecătoria Ungheni i-a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 90 de zile. Din ce i-a povestit Eftodi Victor, acesta îi spunea că nu are voie să se apropie de domiciliul soției sale și să nu aibă contact vizual sau telefonic cu ea. La data de 07.06.2025, el, împreună cu cet. Tulbure Mihai și Eftodi Victor, se aflau în orașul ***** la stația de alimentare PECO Enduro, iar la un moment dat Victor Eftodi a comunicat să plece în curtea blocului unde locuiește soția sa și să consume băuturi alcoolice, și anume bere. Când au plecat în curtea blocului, afară era deja întuneric, iar ora exactă nu o cunoaște. Menț*****ează că soția cet. Eftodi Victor locuiește în orașul ***** str. Marii Adunări Naț*****ale 8. Când au ajuns în curtea blocului, Eftodi Elena se

afla afară împreună cu Tulbure Elena, iar ei s-au așezat cu toții împreună la o masă și au servit băuturi alcoolice. Declară că toți au stat și au consumat alcool în jur de 1 h 30 minute. Ulterior, în jurul orei 22:30, la locul unde se aflau ei a venit un echipaj de poliție care a documentat cazul. Cine a telefonat la poliție nu cunoaște, iar alte detalii nu mai deține.

(f.d. 42-43);

- ✓ **Declarațiile martorului Sîrbu Vlad Grigore**, a.n. 24.12.1999, domiciliat în satul Odaia, ra*****ul Nisporeni (tel. 069340688), care a declarat că activează în calitate de OSI al SIP a IP Nisporeni. La data de 07 iunie 2025, se afla în serviciul grupei operative împreună cu colegul de serviciu Popescu Ștefan Tudor, iar în jurul orei 22:40 au fost informați de către Unitatea de Gardă a IP Nisporeni precum că cet. Eftodi Victor a încălcat ordonanța de protecție, iar la moment s-ar afla la domiciliul soției sale, Eftodi Elena, situat pe strada Marii Adunări Naț*****ale 8 din orașul Nisporeni. La fața locului s-au deplasat cu automobilul de serviciu***** și l-au stabilit pe cet. Eftodi Victor în curtea blocului, servind băuturi alcoolice cu alte persoane, atât de gen masculin, cât și de gen feminin, iar soția acestuia se afla la o distanță de aproximativ 5–10 m de acesta. Ulterior au documentat cazul, au audiat persoanele care se aflau la fața locului, iar din discuția cu Eftodi Elena, ultima a comunicat că, la data de 07.06.2025, în jurul orei 22:00, a avut contact vizual cu soțul ei și au purtat careva discuții. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio.

(f.d. 44-45);

- ✓ **Încheierea Judecătoriei Ungheni și ordonanța de protecție din 25.04.2025.**

(f.d. 23-32);

- ✓ Procesul-verbal de informare/înmânare a actului de procedură.

(f.d. 33);

- ✓ Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 3 din 25.04.2025.

(f.d. 36).

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Eftodi Victor a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 320[1] Cod penal,- adică- *Neexecutarea intenţ*****ată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Eftodi Victor, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite*

lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal – violența în familie, adică - *Neexecutarea intenţ*****ată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 320[1] Cod penal se califică ca **mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţ*****ală este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Eftodi Victor pentru infracțiunea prevăzută de art. respectiv 320[1] Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Eftodi Victor instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui Eftodi Victor, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Eftodi Victor a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca <u>*mai puţin gravă,*</u> de faptul că anterior acesta nu a fost condamnat, vina a recunoscut-o în totalitate, context în care instanța va aplica în privința lui Eftodi Victor pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii*

penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţ*****al al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţ*****al al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naț*****ale și internaț*****ale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

Referitor la stabilirea categoriei de pedepsă aplicată lui Eftodi Victor, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Eftodi Victor a comis infracțiuni ce sunt calificată de lege ca mai puțin grave, anterior nu a fost condamnat, însă potrivit cazierului contravenț*****al a fost sancț*****at contravenț*****al de nenumărate ori, inclusiv pentru categoria de contravenții ce atentează asupra sănătății persoanei, art. 69 CC (f.d.55).

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea*

cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 320^1 Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 120 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 150 ore.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Eftodi Victor a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echității sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Eftodi Victor la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu a fost condamnat, instanța constată că la moment în privința lui Eftodi Victor este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

De stabilit inculpatului Eftodi Victor, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 - pedeapsa sub formă de i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

De stabilit inculpatului Eftodi Victor, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 - pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili lui Eftodi Victor o pedeapsă definitivă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă:

Nu au fost identificate

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Eftodi Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1,84, 320^1 CP, art. 364^1, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște **vinovat Eftodi Victor** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 320^1 Cod Penal** și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește **pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.**

Se recunoaște **vinovat Eftodi Victor** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 320^1 Cod Penal** și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește **pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.**

În conformitate cu prevederile **art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Eftodi Victor o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.**

Se explică lui Eftodi Victor că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se aplică în privinţa lui Eftodi Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**