

Dosar nr.5r-63/2026 (PIGD 4-26121668-38-5r-25092026)

Hotărâre
23.11.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Agentului constatator Savin Dan
Contravenientului Gondrea Ivan
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 04.09.2026 de către *Gondrea Ivan a.n.***** *CNP* ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 281564 din 18.03.2026 întocmit în baza art.228 alin.(3^1) din Codul contravențional constatând următoarele:

Potrivit contestației.

La data de 18.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07281564 în privința sa, prin care a constatat că la data de 18.03.2026, ora 20:23, acesta ar fi comis fapta contravențională prevăzută de art.228 alin.(3^1) din Codul contravențional.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI 07281564, contestând atât fapta

contravenţională imputată, cât şi sancţiunea aplicată.

Invocă prevederile art.5 alin.(1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, potrivit cărora nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii şi nici supus unei sancţiuni contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

De asemenea, face referire la prevederile art.7 din Codul contravenţional, potrivit cărora persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, contestatarul invocă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, făcând referire la cauzele „Anghel contra României" din anul 2007 şi „Öztürk contra Germaniei" din anul 1984, susţinând că persoana în privinţa căreia a fost emisă o decizie asupra cauzei contravenţionale beneficiază, până la proba contrarie, de prezumţia de nevinovăţie şi de principiul „in dubio pro reo".

Menţionează că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu i-a fost înmânată copia acestuia, agentul constatator comunicându-i că documentul urma să fie expediat prin intermediul Poştei Moldovei, la adresa sa de domiciliu din oraşul Şoldăneşti. Cu toate acestea, susţine că nu a recepţionat nicio corespondenţă în acest sens.

A luat cunoştinţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi de decizia agentului constatator abia la data de 24.08.2026, când a aflat despre blocarea contului său bancar de către executorul judecătoresc. În aceste împrejurări, s-a adresat executorului judecătoresc, care i-a comunicat despre intentarea procedurii de executare în temeiul procesului-verbal contravenţional contestat.

În acest context, consideră întemeiată repunerea sa în termenul de declarare a contestaţiei.

În susţinerea cererii de repunere în termen, invocă prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, potrivit cărora termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

De asemenea, face referire la prevederile art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, potrivit cărora, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, invocă prevederile art.448 alin.(3) din Codul contravenţional, potrivit cărora persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu

mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

În drept, contestatarul îşi întemeiază contestaţia pe prevederile art.2, 5, 7, 236, 375, 440, 441, 443, 445, 447¹, 448, 451³, 452, 461 şi 462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, Recomandarea nr. 41 a Curţii Supreme de Justiţie, precum şi pe prevederile art.3, 5 şi 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, precizează că va prezenta contestaţia motivată după ce va lua cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional.

Prin contestația depusă, solicită autorul repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației depuse împotriva deciziei seria/nr. MAI07 281564 din 18.03.2026, emise asupra cauzei contravenționale de către agentul constatator Savin Dan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 281564 și a deciziei agentului constatator din 18.03.2026, emise asupra cauzei contravenționale pornite în privința sa în baza art. 228 alin. (3¹) din Codul contravențional al Republicii Moldova pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În şedinţa de judecată.

Autorul contestației a declarat că la data de 18.03.2026, a fost stopat de către agentul constatator în orașul Șoldănești, care i-a comunicat că becurile instalate la farurile automobilului nu sunt cele standard, prevăzute pentru modelul respectiv, motiv pentru care i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Nu a fost de acord cu cele constatate de agentul constatator, fapt pe care i l-a comunicat verbal, refuzând să semneze vreun document. Agentul constatator a fotografiat și a filmat farurile automobilului cu telefonul mobil, din exteriorul acestuia, fără a efectua verificări sub capota automobilului.

Incidentul a avut loc în orașul Șoldănești, pe strada 31 August, în timp ce se afla la volanul automobilului de model Volkswagen Passat, fabricat în anul 1995. Nu a semnat niciun document, deși agentul constatator urma să îi explice că are dreptul să consemneze în procesul-verbal faptul că nu este de acord cu cele constatate și să îi înmâneze o copie.

Cu toate acestea, copia procesului-verbal nu i-a fost înmânată. Întrucât a refuzat să semneze, agentul constatator i-a comunicat că urmează să identifice doi martori, după care i-a spus că va fi nevoit să achite o sumă mai mare la executorul judecătoresc.

De asemenea, a relatat că, în acel moment, i-a comunicat agentului constatator că se vor întâlni în instanța de judecată, la care acesta i-a răspuns că va achita o sumă mai mare la executorul judecătoresc.

Autorul contestației a menționat că i-a solicitat agentului constatator să îi expedieze copia procesului-verbal prin poștă, însă nu a recepționat-o.

Ulterior, după ce executorul judecătoresc i-a blocat contul bancar, s-a adresat acestuia și a obținut o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, după care a depus contestația.

A precizat că nu a avut posibilitatea să conteste procesul-verbal mai devreme, întrucât nu dispunea de o copie. A mai declarat că i-a fost aplicată o amendă în mărime de 1 000 de lei.

Totodată, a menționat că a studiat prevederile art.228 din Codul contravențional și consideră că nu a comis nicio încălcare prevăzută de acest articol.

Becurile instalate la automobil la momentul constatării presupusei contravenții erau cele prevăzute de uzina producătoare, de tip H1. Acestea erau de culoare parțial albastră și parțial albă, întrucât, potrivit afirmațiilor sale, asigurau o vizibilitate puțin mai bună.

În final, autorul contestației a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, considerând că, la întocmirea acestuia, agentul constatator a admis mai multe încălcări.

Agentul constatator, a declarat că consideră contestația neîntemeiată solicitând respingerea ei, menționând că mijlocul de transport este fabricat în anul 1995, perioadă în care, potrivit afirmațiilor sale, nu existau astfel de lămpi, lămpile de tip LED pentru automobile au apărut după anul 2000. acestea erau instalate în faruri de tip vechi, şi nu puteau fi reglate corespunzător.

Totodată, a menționat că la procesul-verbal cu privire la contravenție este anexată o fotografie din care se observă clar că lumina emisă de faruri este de culoare albă, iar lumina albă intensă este specifică farurilor echipate cu lămpi de tip LED. Acest fapt i-a fost comunicat conducătorului auto, explicându-i-se că lămpile de tip LED instalate nu corespund construcției tehnice a automobilului.

A precizat că, pentru modelul respectiv, pot fi utilizate eventual lămpi cu lumină galbenă, întrucât acestea îi orbesc într-o măsură mai mică pe conducătorii auto care circulă din sens opus.

Agentul constatator a mai declarat că a stabilit necorespunderea lămpilor cu standardele prevăzute pentru automobilul respectiv doar în baza culorii luminii emise de acestea.

De asemenea, a explicat că plăcuțele de înmatriculare se ridică în cazul reutilării mijlocului de transport, iar în speță instalarea unor asemenea lămpi constituie, în opinia sa, o reutilare sau o modificare a automobilului. Contravenientului i-a fost aplicată doar sancțiunea amenzii, fără aplicarea sancțiunii complementare.

Totodată, a precizat că automobilul nu a fost transportat la o stație de testare tehnică și niciun specialist nu s-a deplasat la fața locului pentru efectuarea verificărilor.

I-a explicat contravenientului că, în cazul în care ar fi avut la fața locului lămpi corespunzătoare construcției tehnice a automobilului, nu ar fi existat nicio problemă. Însă, contravenientul nu dispunea de asemenea lămpi și nici nu era de acord cu cele constatate, considerând că lămpile instalate corespundeau construcției tehnice a mijlocului de transport.

Din informațiile disponibile în mediul online, rezultă clar că, pentru modelele de automobile fabricate în anul respectiv, nu sunt prevăzute alte tipuri de lămpi.

I-a explicat contravenientului motivul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, însă acesta a refuzat să îl semneze.

Baza legală.

Codul contravenţional

Articolul 5. *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

Articolul 7. *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Articolul 228 alin.(3^1). *Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie se sancţionează ...*

Articolul 375. *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Articolul 381 alin.(4).

Agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Articolul 440. *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea*

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 441. *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;*

Articolul 448 alin.(1)-(3). *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Articolul 458. *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

a) ***caracterul veridic al contravenţiei imputate****;*

c) ***vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional****;*

f) ***alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei****.*

Articolul 461. *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Pct.121 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/13.05.2009:

Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier;

Pct.122 (3) a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/13.05.2009:

Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: numărul, tipul, culoarea şi regimul de funcţionare sau amplasarea dispozitivelor de iluminare exterioară sînt altele decît cele prevăzute prin construcţie. Autovehiculele scoase din fabricaţie pot fi echipate cu dispozitive de iluminare şi semnalizare de la vehicule prototip sau de alt model;

Aprecierea instanței.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

*Din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 281564 întocmit pe data de 18.03.2026, ora 10:23 de către agentul constatator Savin Dan lui Gondrea Ivan, rezultă că, cet. Gondrea Ivan conducea o unitate de transport cu lămpile ce nu corespund construcției din uzină, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model VOLKSWAGEN PASSAT n.î.***** ignorând prevederile RCR Punctul 122.(3) Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt devieri de la normativele tehnice(dispozitive de iluminare): d) lipsesc difuzoarele dispozitivelor de iluminare şi semnalizare luminoasă sau difuzoarele şi lămpile nu corespund modelului, prevăzut prin construcţie prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art.228 (3.1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.*

Fapta contravenientului a fost calificată de către agentul constatator în baza art.228 alin.(3^1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit mențiunilor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul ar fi refuzat să-l semneze.

Totodată, la pct.15, la rubrica „Martor asistent”, este indicat Știrbu Nicolae, însă lipsesc alte date de identificare.

Instanța consideră întemeiată cererea contravenientului privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât, deși procesul verbal ar fi fost întocmit în prezența sa, nu există probe care să confirme

că i-a fost înmânată sau expediată ulterior o copie a procesului verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța constată că la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să confirme expedierea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție la domiciliul contravenientului Gontrea Ivan sau comunicarea acesteia printr-o altă modalitate prevăzută de lege. Or, comunicarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o obligație legală a agentului constatator, iar în lipsa unor dovezi care să ateste îndeplinirea acesteia, instanța nu poate considera că procesul-verbal a fost comunicat contravenientului în modul stabilit de lege.

Instanța reține că contravenientul a aflat despre existența procesului-verbal la data de 26.08.2026, de la executorul judecătoresc, circumstanță confirmată prin mențiunea olografă a acestuia, înscrisă pe cererea adresată executorului, la data respectivă, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și i-a fost înmânată copia acestuia.

În aceste condiții, în lipsa dovezii comunicării corespunzătoare a actului contestat, instanța constată că omisiunea respectării termenului de contestare nu îi poate fi imputat contravenientului, el neavând posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la contestare înainte de a lua cunoștință de existența și conținutul actului.

Prin urmare, în vederea asigurării accesului efectiv la justiție și a dreptului la apărare, instanța consideră necesară admiterea cererii de repunere a contravenientului în termenul de contestare.

Instanța de judecată consideră contestația depusă de Gondrea Ivan întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele considerente.

În susținerea constatărilor consemnate în procesul-verbal, agentul constatator a anexat la materialele cauzei o fotografie în care este surprinsă partea frontală a automobilului de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****. Examinând conținutul acesteia, instanța constată că fotografia respectivă nu permite stabilirea tipului lămpilor instalate în dispozitivele de iluminare ale automobilului și nici identificarea unor eventuale modificări aduse construcției acestora, astfel încât să se poată concluziona că acestea nu corespund modelului prevăzut de producător.

Mai mult, fiind audiat în ședința de judecată, agentul constatator a recunoscut că a stabilit presupusa necorespundere a lămpilor exclusiv în baza culorii luminii emise de faruri, fără ca mijlocul de transport să fi fost supus unei verificări la o stație de testare tehnică sau să fi fost solicitată opinia unui specialist în domeniu.

Instanța apreciază că simpla constatare vizuală făcută de către agentul constatator, a culorii luminii emise de faruri nu constituie o probă suficientă pentru stabilirea necorespunderii lămpilor cu modelul prevăzut prin construcția automobilului. Or, pentru reținerea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3^1) din

Codul contravențional, este necesară demonstrarea acestei necorespunderi prin probe pertinente și concludente, nu prin simple presupuneri.

Instanța nu pune la îndoială dreptul agentului constatator de a constata încălcările normelor privind exploatarea mijloacelor de transport, însă subliniază că exercitarea acestei atribuții nu îl exonerează de obligația de a administra probe suficiente pentru confirmarea circumstanțelor reținute în sarcina persoanei sancționate.

Totodată, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, agentul constatator are obligația de a cerceta complet și obiectiv circumstanțele cauzei, obligație care, în speță, nu a fost îndeplinită în măsura necesară pentru confirmarea faptei imputate.

Instanța subliniază că, în conformitate cu art.375 din Codul contravențional, concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea acesteia.

La dosar cu excepția unei fotografii în care este surprinsă partea frontală a automobilului de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, nu există alte probe foto sau video din care să rezulte că dispozitivele de iluminare ale acestuia erau echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție (tiul, modelul, intensitatea luminii acestor lămpi).

Totodată, nu a fost prezentat niciun raport de inspectare tehnică sau act de constatare, raport de expertiză tehnică, o cercetare la faţa locului cu identificarea becurilor instalate la acel moment în farurile automobilului precum nici alt mijloc de probă care să confirme necorespunderea lămpilor instalate cu caracteristicile constructive ale automobilului și care să permită instanței să concluzioneze asupra existenței contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) din Codul contravențional, imputate lui Gondrea Ivan.

Deşi nedeterminant, elocvent este şi faptul că deşi a constatat abaterea contravenţională corespunzător nerespectării rigorilor pct.122 (3) a) din Regulament, agentul constatator nu a procedat la aplicarea măsurii de siguranţă potrivit pct.121 din Regulament *(care interzicea exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare)*, ci a permis conducătorului auto să continuie deplasarea.

În consecință, în lipsa unor probe pertinente, concludente și suficiente care să confirme săvârșirea de către Gondrea Ivan a contravenției prevăzute de art.228 alin.(3^1) din Codul contravențional, instanța ajunge la concluzia că abaterea contravenţională imputată contravenientului nu a fost probată iar implicit - și decizia de sancționare nu poate fi menținută, contestația urmând a fi admisă.

Dispozitiv.

În baza motivelor de fapt şi de drept expuse mai sus, instanţa de judecată hotărăşte:

Gondrea Ivan se repune în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 281564 din 18 martie 2026.

Se admite contestația depusă de Gondrea Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 281564 din 18 martie 2026 şi deciziei de sancţionare.

Procesul contravențional în privința lui Gondrea Ivan în baza art.228 alin.(3^1) din Codul contravențional încetează din motivul lipsei în acţiunile lui a faptului contravenției.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU