Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Muruianu)
Dosarul nr. 2r-2809/24
(2-21190767-02-2rc-29102024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Pulbere Ruxanda

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Varvara Modîrca, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cugut și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Reclamanții Vasile Cugut și Varvara Modîrca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor, care au fost separate într-un proces aparte prin încheierea nr. 25-5089/21 din 7 iulie 2023 judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Suvac Sergiu, emisă în cadrul dosarului intentat la cererea depusă de Cugut Vasile și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor.
2. La 13 septembrie 2024, reclamanții Vasile Cugut și Varvara Modîrca, au depus repetat o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii prin interzicerea executorului judecătoresc Roman Talmaci și a lui Ruslan Gonța, să săvârșească acte/acțiuni în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale _____ din _____, pînă la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, precum și interzicerea acestor executori să săvârșească alte acte/acțiuni în privința acestor bunuri imobile.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024,

s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea repetată privind asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 septembrie 2024, recurenta Varvara Modîrca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Afirmă că nu a beneficiat de un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al Convenției, iar încheierea instanței de fond se bazează pe o apreciere greșită a probelor, or, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.

Subliniază că la caz, obiectul litigiului îl constituie radierea gajului şi a tuturor restricțiilor aplicate în privinţa bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** din *****, iar în cerere a argumentat necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii făcând trimitere la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi anume că prin înștiințare nr.003-61r/24 din 6 septembrie 2024, executorul judecătoresc Roman Talmaci a informat-o că pentru data de 24 septembrie 2024, ora 10:00 este numită licitația publică de vânzare a bunurilor imobile-teren pentru construcții cu s- 0,0941 ha, cu numărul cadastral *****; casă de locuit individuală cu s- 147,5 m2, cu 1 (unul) nivel, cu numărul cadastral *****; construcție accesorie cu s- 31,8 m2, cu numărul cadastral *****.02, în stare satisfăcătoare, amplasate în *****, înregistrate cu drept de proprietate după Varvara Modîrca, la preț de start de 474800 lei. Înștiințarea privind organizarea licitației a fost publicată în Monitorul Oficial Nr.383-385 (9321-9323) la data de 6 septembrie 2024. Astfel, executorul judecătoresc Roman Talmaci împreună cu Ruslan Gonţa, acționează cu rea credință şi creează impedimente pentru executarea unei eventuale hotărâri în favoarea recurentei, or, în cazul vânzării la licitație a bunurilor imobile menționate, hotărârea privind radierea gajului şi a tuturor restricțiilor, va deveni imposibil de executat.

Afirmă că argumentele sale privind necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii urmau a fi apreciate ca fiind întemeiate, întrucât vânzarea la licitație a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** din *****, ce-i aparțin, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti. Din aceste considerente că riscul invocat este actual cauzei, iar pentru a exclude orice comportament de rea-

credință din partea pârâților şi a evita imposibilitatea executării eventualei hotărârii judecătoreşti, aplicarea măsurii de asigurare este indispensabilă.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 29 octombrie 2024.
7. La 3 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimatul Ruslan Gonța, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995

cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
15. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

16. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
17. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
18. Colegiul remarcă, că din materialele cauzei rezultă că la reclamanții Vasile

Cugut și Varvara Modîrca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor, care au fost separate într-un proces aparte prin încheierea nr. 25-5089/21 din 7 iulie 2023 judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Suvac Sergiu, emisă în cadrul dosarului intentat la cererea depusă de Cugut Vasile și Varvara Modîrca împotriva lui Ruslan Gonța și executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, radierea gajului și a tuturor restricțiilor aplicate și restituirea actelor.

19. La 13 septembrie 2024, reclamanții Vasile Cugut și Varvara Modîrca, au depus repetat o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii prin interzicerea executorului judecătoresc Roman Talmaci și a lui Ruslan Gonța, să săvârșească acte/acțiuni în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** din *****, pînă la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, precum și interzicerea acestor executori să săvârșească alte acte/acțiuni în privința acestor bunuri imobile.
20. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea repetată privind asigurarea acțiunii.
21. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea repetată privind asigurarea acțiunii.
22. Colegiul reține că reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
23. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
24. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecinţe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
25. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
26. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa

cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

27. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
28. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
29. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
31. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Varvara Modîrca, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13

septembrie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Pulbere Ruxanda