Dosarul: 2-748/21

Nr. electronic 2-21111861-21-2-26072021

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

23 iunie 2025

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul : Veronica Carapirea

Grefier: Corina Pucaliov, ***** Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea :

Reprezentantul reclamantei: Mihail Cociu

Pârâtei : Ana Iovu

Reprezentantului pârâtei: Alexandr Curtev

Examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana , executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare***;

C O N S T A T Ă:

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

Argumentele participanţilor asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 26 iulie 2021 reclamanta Cociu Aliona s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea poziţiei sale partea reclamantă invocă că prin decizia instanţei de judecată Comrat din 01.08.2012 de la Serghei Iovu la întreţinerea copiilor minori ***** data naşterii *****, ***** data naşterii ***** şi ***** data naşterii *****. a fost încasată pensia de întreţinere într-o sumă fixă de bani în mărime 1636, 75 de lei în lună.

Mai invocă partea reclamantă că titlu executoriu a fost transmis la executarea executorului judecătoresc Iancioglo A., iar ulterior a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Zmeu Nicolai.

Susţine că din data emiterii de către instanţa de judecată deciziei privind încasarea pensiei de întreţinere în cadrul procedurii de executare, Serghei Iovu nu a achitat nici un leu în calitate de pensie de întreţinere a copiilor.

Mai indică că la data de 16 iulie 2020 restanţei la plata pensiei de întreţinere, conform deciziei executorului judecătoresc constituie suma de 162 830 lei.

Menţionează că pârâtului Serghei Iovu pe baza proprietăţii comune aparţine apartamentul, situat în oraşul Cimişlia pe ***** cu suprafaţa de 65, 6 m2, cu număr cadastral *****. Indică că alţi coproprietari sunt Iovu Ana, Scoarţă (*****) Svetlana, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 28.01.2021.

A mai completat că prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 28.01.2021 au fost determinate cotele ideale în obiectului imobiliar cu numărul cadastral ***** - apartamentului №4, cu suprafaţa 65,6 m2, situată în oraşul Cimişlia pe *****, cu determinarea fiecărui proprietar Iovu Ana, Iovu Serghei, Iovu Vasilie şi Scoarţă (*****) Svetlana cotă în mărime 1/4 din obiectul imobiliar menţionat supra.

Partea reclamantă face trimitere la prevederile art.561 alin.(3) Cod Civil, care prevede că dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în

schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună.

A mai indicat că în cadrul rezolvării preliminare a litigiului lui Serghei Iovu i-a fost propus benevol să achite datoria, la fel i-a fost propus altor proprietari să achite datoria, pentru ca să nu fie încălcate drepturile lor de proprietate asupra drepturilor de proprietate şi utilizare, cotelor în apartament care le aparţin. Cererile transmise lor nu au fost primite de către adresaţi.

Luând în consideraţie, că adresarea încasării pe imobilul lui Serghei Iovu imposibilă fără împărţirea imobilului comun, însă împărţirea apartamentului în natură în acest caz este puţin probabilă, alţi proprietari au refuzat să cumpere cota care aparţine lui Serghei Iovu, susţine că împărţirea apartamentului este probabilă prin vânzarea acestuia şi adresarea încasării pe 1/4 cota debitorului Serghei Iovu din costul apartamentului din contul rambursării datoriilor Serghei Iovu în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere.

Respectiv partea reclamantă solicită: de a împărţi imobilul, care este proprietate comună a lui Serghei Iovu, Ana Iovu, ***** Svetlana sub forma unui apartament, situat în oraşul Cimişlia pe ***** cu suprafaţa Serghei Iovu în contul rambursării restanţelor la plata pensiei de întreţinere a copiilor conform hotărîrii judecătoriei Comrat din 01.08.2012 în mărime de o pătrime din costul apartamentului, vândut din licitaţie (număr cadastral *****), situat în oraşul Cimişlia ***** ap. 4; De a stabili efectuarea expertizei tehnice pe dosarul prezent, încredinţându-i producerea ei oricăror experţi centrului Naţional de expertize judiciare de pe lângă Ministerul Justiţiei (mun. Chişinău str. Ştefan cel Mare 165 etajul 14), adresînd experţilor următoarele întrebări: este oare posibil să se aloce în natura 1/4 cota din apartament (numărul cadastral *****), situat în oraşul Cimişlia pe ***** ap.4, prevăzute cu sisteme de alimentare cu apă şi canalizare cu intrare separată, dacă da care sunt variante împărţirii; A întreprinde măsuri pentru asigurarea dovezilor, obligând pe pîrîta Iovu Anna, care locuieşte în apartament, să asigure accesul experţilor pentru efectuarea expertizei (inspecţie). În cazul dacă nu este asigurat acces a permite intrarea forţată în apartament (numărul cadastral *****), situat în oraşul Cimişlia pe ***** ap.4; Cheltuielile de judecată suportate în cursul examinării prezentei cauze să fie încasate din contul pârâţilor.

Ulterior la data de 06.06.2022, în adresa instanţei a parvenit de la reclamanta

Cociu Aliona, cerere de chemare în judecată cu privire la completarea cerinţelor acţiunii.

Suplimentar la cerinţele din cererea de chemare în judecată iniţială, reclamanta solicită: a evacua din apartamentul nr.4 (număr cadastral *****), situt în or. Cimişlia, str. *****, pe cet. Serghei Iovu, Ana Iovu, Svetlana Scoarţă (*****) precum şi alte persoane care locuiesc în apartamentul menţionat (f.d.63).

Acţiuni procesuale pe marginea cauzei:

La data 26.07.2021, cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana , executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare a fost repartizată Judecătorului Ion Volcovschi.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/14 din 22 septembrie 20225, cererea judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimişlia, cu privire la suspendarea din funcţie în legătură cu acordarea concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului minor pînă la atingerea vîrstei de 3 ani, a fost admisă, iar judecătorul menţionat a fost suspendat din funcţie începând cu 12 octombrie 2022 până la 11 august 2025, inclusiv.

Prin încheierea Vicepreşedintelui Judecătoriei Cimişlia din 19.10.2022, cauza civilă a fost repartizată/redistribuită aleatoriu repetat. Potrivit fişei de repartizare din 26.10.2022 cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana , executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Veronica Carapirea.

La data 31 octombrie 2022, prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana , executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut

la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare, a fost primită spre examinare.

Poziţia participanţilor la proces:

Reclamanta Cociu Aliona reprezentată de avocatul Mihail Cociu, fiind citat legal, în şedinţa de judecată a reieterat poziţia exprimată în cererea de chemare în judecată, precum şi în cererea de concretizare depusă ulterior, solicitând admiterea integrală a acestora, conform celor expuse.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului Iovu Ana, avocatul Curtev Alexandr, a solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Pârâta Iovu Ana, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea tuturor cerinţelor reclamantei Cociu Aliona, ca fiind nefondate.

Fiind expediată în adresa pârâţilor Scoarţă (*****) Svetlana şi Serghei Iovu cererea de chemare în judecat şi înscrisurile anexate aceştia nu au recepţionat corespondenţa fiind restituită în adresa instanţei de Judecată cu menţiunea „nereclamat”.

Urmare a nerecepţionării cererii de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate la aceasta, pârâţii Scoarţă (*****) Svetlana şi Serghei Iovu fiind citat în mod legal, prin aviz publicitar, în corespundere cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă (f.d.163).

Executorul Judecătoresc Zmeu Nicolai, fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, audiind opinia participanţilor la proces, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar a respinge cererea înaintată de Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul

apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele considerente:

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*"

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Din materialele cauzei s-a constatat că părţile în litigiu Cociu Aliona şi Iovu Serghei s-au aflat în relaţii de căsătorie din 12.02.2005 până la 12.09.2012, când căsătoria a fost desfăcută prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, din 01.08.2012 (f.d. 3, 12).

Din relaţiile de căsătorie s-au născut 3 copii: Cociu ***** a.n.*****, Cociu ***** a.n. ***** şi Cociu ***** a.n.*****, iar în urma desfacerii căsătoriei părinţilor, prin Hotărârea Judecătoriei Comrat din 01.08.2012, domiciliul acestora a fost stabilit cu mama Cociu Aliona (f.d. 5, 6, 7).

Potrivit Încheierii nr.103p/a-296R/20 din 16 iulie 2020 privind stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare, în cadrul executării silite a documentului executoriu nr.2-380/12 eliberat de Judecătoria Comrat la 01.08.2012, s-a stabilit restanţa pensiei alimentare ce urma a fi încasată din contul debitorului Iovu Serghei, pentru perioada 02.04.2012 – 16.07.2020 în mărime de 162 830, 22 lei.

Conform art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Conform art. 20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sunt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Art. 25 alin. (1)-(4) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.

Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

La fel, şi art. 567 Codul civil reiterează, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Art. 561 alin. (1) şi alin. (3) Codul Civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

La 26.07.2021, Cociu Aliona a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 500 alin.(1)-(3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Conform art. 501 alin. (1)-(2) Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Totodată, articolul 509 Codul civil reglementează, (1) Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. (3) În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. (4) Prin lege se pot reglementa şi alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate.

În conformitate cu art.510 Codul civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Deci, raportând normele de drept sus-citate la circumstanţele cauzei, instanţa reiterează că, părţile litigante au convieţuit împreună în perioada 12.02.2005 până la 12.09.2012, când căsătoria a fost desfăcută prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, din 01.08.2012, (f.d. 3, 12).

La caz, instanţa reţine că, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile, eliberate de Instituţia Publică „Registrul Bunurilor Imobile", bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din spaţiu locativ, a fost înregistrat la data de 02.04.2014, în baza Contractului de vânzare cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată nr***** din 07.10.1995, conform prezentei informaţii se atestă în calitate de proprietari Iovu Ana, Iovu Sergiu, Scoarţă Svetlana (f.d.13-14).

Conform Hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 28 ianuarie 2021, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată. S-a determinat cota-parte valoare ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 65.6 m2 , amplasat în or. Cimişlia, str. *****, ap.4, deţinută în proprietate cu cota parte 1.0 de către Iovu Ana, Iovu Vasile, Iovu Sergiu şi Iovu (anterior: Scoarţă, *****) Svetlana, cu atribuirea fiecărui coproprietar 1/4 cotă-parte din bunul imobil menţionat.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Iovu Ana prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul soţului Iovu Vasile, decedat la 12.01.2018 (f.d.36).

Prin urmare, instanţa reţine că: bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din spaţiu locativ, a fost înregistrat la data de 02.04.2014, în baza Contractului de vânzare cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată nr***** din 07.10.1995, conform prezentei informaţii se atestă în calitate de proprietari Iovu Ana, Iovu Sergiu, Scoarţă Svetlana, iar potrivit Hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 28 ianuarie 2021, s-a determinat cota-parte valoare ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 65.6 m2 , amplasat în or. Cimişlia, str. *****, ap.4, deţinută în proprietate cu cota parte 1.0 de către Iovu Ana, Iovu Vasile, Iovu Sergiu şi

Iovu (anterior: Scoarţă, *****) Svetlana, cu atribuirea fiecărui coproprietar 1/4 cotă-parte din bunul imobil menţionat.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Iovu Ana prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul soţului Iovu Vasile, decedat la 12.01.2018, prin urmare nu are un caracter vălmaş, pentru a fi supus partajării.

Conform art. 546 alin. (1) Cod civil, fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părţi în măsura care nu schimbă destinaţia lui şi nu aduce atingere drepturilor celorlalţi coproprietari.

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că modul de folosire a bunului comun se stabileşte prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergenţe, prin hotărîre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor.

Din aceste considerente, având în vedere că proprietarii casei de locuit, este Iovu Ana, Iovu Sergiu, Iovu (anterior: Scoarţă, *****) Svetlana or în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Cimişlia nr.2-747/20 din 28.01.2021, s-a determinat cota-parte valoare ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 65.6 m2 , amplasat în or. Cimişlia, str. *****, ap.4, deţinută în proprietate cu cota parte 1.0 de către Iovu Ana, Iovu Vasile, Iovu Sergiu şi Iovu (anterior: Scoarţă, *****) Svetlana, cu atribuirea fiecărui coproprietar 1/4 cotă-parte din bunul imobil menţionat, conform art. 316 alin. (1) şi (2) Cod civil al RM, proprietate este în condiţiile legii inviolabilă. Acest drept de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, pentru ca bunul dat să fie partajat în natură, precum şi să fie efectuată evacuarea din bunul imobil, în vederea încasării de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie.

Respectiv, instanţa ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de către Cociu Aliona, către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În sensul dezbaterii argumentelor prezentate de părţi, instanţa de judecată nu se va expune asupra fiecărui argument invocat, ţinând cont de Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de

Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, din care rezultă că pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidenţieze că instanţa a examinat chestiunile esenţiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Perez împotriva Franţei (MC), pct. 81).

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, deoarece acţiunea a fost respinsă integral, cheltuielile de judecată urmează a fi lăsate pe seama reclamantului.

DISPOZITIV :

Conducîndu-se de art.238-241 CPC, instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***Cociu Aliona către Iovu Serghei, Iovu Ana, Scoarţă Svetlana , executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind partajul în natură a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil, încasarea de la Iovu Serghei în contul rambursării restanţei la plata pensiei de întreţinere ¼ din costul apartamentului vândut la licitaţie, încasarea cheltuielilor judiciare*** , a o respinge.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile, din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: Veronica Carapirea