Dosarul nr.4-167/2025
4-24045821-09-4-22042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 octombrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Avocatului vitimei Iulian Pleșca
examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui

***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliu com.***** r-l *****, primar al comunei ***** r-l *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 23.04.2024, de către agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii pe cazuri excepţionale al Direcţiei Teritoriale „Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie, *****, a fost încheiat procesul -verbal cu privire la contravenţie nr. 021/2024, în privinţa cet. Prodaniuc *****, în baza art.313 din Codul contravenţional, potrivit căruia la 29.02.2024, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Direcţiei Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie cu nr. 057, a fost înregistrat materialul acumulat în baza plângerii cet. *****, administratorul S.A. „Cariera de granit şi pietriș din *****", privind pretinsele acţiuni ilegale ale primarului comunei *****, r-l *****, manifestate prin semnarea mandatului avocaţional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, acordând reprezentantului APL ***** mai multe drepturi decât au fost stabilite prin Decizia Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08.12.2023.

În cadrul examinării s-a stabilit că prin art. 2. al Deciziei Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08.12.2023 „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanţele de judecată" au fost stabilite reprezentantului Consiliului comunal *****, în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: *(1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată;(2) de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului; (3) de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune; (4) de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii; (5) de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii; (6) de a o recunoaşte; (7) de a încheia tranzacţii; (8) de a intenta acţiune reconvenţională; (9) de a ataca hotărârea judecătorească; (9) de*

a-i schimba modul de executare; (10) de a amâna sau eşalona executarea ei; (11) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Totodată, la art. 3. al deciziei nominalizate, primarul comunei *****, Andrei Prodan se împuterniceşte: - subpunctul 3.1. - să semneze in numele Consiliului comunal ***** contractul de prestare servicii juridice cu cabinetul avocatului „Protecţia Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor şi apărarea drepturilor Consiliului comunal ***** cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.2. - să semneze in numele Consiliului comunal ***** mandatele avocatului stagiar din cadrul Biroului Asociat de Avocaţi „Protecţia Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor şi apărarea drepturilor Consiliului comunal ***** cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.3. - să semneze din numele Consiliului comunal ***** procura pentru prezentarea intereselor Consiliului comunal ***** în toate instanţele judiciare si alte organe ale Stalului Republica Moldova.

Ca urmare, la 15.01.2024 de către primarul comunei *****, Andrei Prodan, a fost semnat mandatul avocaţional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024 şi aplicată ştampila APL *****.

Conform informaţiei reflectate pe verso mandatului nominalizat s-a stabilit că au fost incluse împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: (1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată; (2) de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune; (3) de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii; (4) de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii; (5) de a o recunoaşte; (6) de a recurge la mediere; (7) de a încheia tranzacţii; (8) de a intenta acţiune reconvenţională; (9) de a transmite împuterniciri unei alte persoane; (10) de a ataca hotărârea judecătorească; (11) de a-i schimba modul de executare; (12) de a amâna sau eşalona executarea ei;(13) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire; (14) de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti.

Astfel, de către primarul comunei ***** în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului" prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere", „de a transmite împuterniciri unei alte persoane" şi „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti", care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate.

Potrivit declaraţiilor secretarului Consiliului comunal *****, r-l ***** includerea în textul art. 2 al Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal ***** „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanţele de judecată" numai a unor împuterniciri stipulate expres în art. 81 Cod de procedură nu a fost abordată nici la şedinţa comisiei consultative şi nici în cadrul dezbaterilor la şedinţa Consiliului local ***** din 08.12.2023.

Totodată, intenţia consilierilor a fost de a acorda reprezentantului primării toate împuternicirile prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă la general, însă au considerat oportun ca unele din acestea să fie indicate în mod expres în textul Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023.

Conform opiniei Oficiului teritorial ***** al Cancelariei de Stat (nr. 1303/OT_9-53,

nr. 1303/OT9-116 din 01.03.2024) „Conform competenţelor funcţionale, potrivit art. 64 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală” de către Oficiul teritorial ***** al Cancelariei de Stat a fost supusă controlului de legalitate decizia Consiliului comunal ***** nr. 2/18 din 08 decembrie 2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanţele de judecată” care a fost recunoscută ca fiind legală.

Potrivit art.29 alin.2 lit. a) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, stipulează că pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

Reieşind din circumstanţele descrise, la 29.02.2024 a fost emisă decizia privind pornirea procedurii contravenţionale, prin care s-a constat că de către primarul comunei *****, r-l *****, Andrei Prodan, în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului” prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane” şi „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti”, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, fiind astfel încălcate prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, care stipulează că „pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local”.

Deci, se constată că prin acţiunile sale, primarul comunei *****, r-l *****, Andrei Prodan, exercitând funcţie de demnitate publică specificată în Anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică”, mandatul căruia a fost validat prin Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 35/14 din 22.11.2023, folosind situaţia de serviciu într-un mod care contravine, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, a comis contravenţia prevăzută la art. 313 Cod Contravenţional, cu următoarele semne calificative: excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, exprimate prin omiterea includerii în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului” prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă a inclus adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane” şi „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti”, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, încălcând astfel prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”.

La 25.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată reprezentantul agentul constatator Ion Robu a susținut temenicia procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitînd recunoașterea vinovăției lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Avocatul victimei Iulian Plește, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția agentului constatator, solicitînd recunoașterea lui ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul ***** și avocatul-stagiar Stavițchi Alexandru, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia lui ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 313 din Codul contravenţional, pentru excesul de putere din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Potrivit art. 401 alin.1/1-3 Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.312, 313, 313^1, 313^3 , 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie. Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor. Procesele- verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Agentul constatator a reţinut în acţiunile lui *****, fapta contravenţională prevăzută de art. 313 Cod Contravenţional - excesul de putere, cu următoarele semne calificative: Săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conform probatoriului administrat la dosar, instanța conchide că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției imputate este dovedită pe deplin prin următoarele probe, și anume: plîngere privind atragerea la răspundere contravențională din 29.01.2024, decizia nr.2/18 din 08.12.2023,copia deciziei Consiliului comunaql Coțăuți nr. 2/18 din 08.12.2023, copia madatului MAS nr. 089554 din 15.01.2024, proces-verbal de audiere a lui ***** din 12.02.2024, interpelare nr.1 din 29.01.2024, comunicare nr.12/604 din 15.02.2024, proces-verbal de audiere a lui ***** din 22.02.2024, proces-verbal de audiere a lui ***** din 22.02.2024, dispoziția nr.153 din 01.12.2023, notă informativă, aviz la proiectul deciziei nr.2/18 din 08.12.2023, proces-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Comunal ***** din 08.12.2023, hotărîre nr.35/14 din 22.11.2023, proces-verbal cu privire la contravenție nr.021/2024 din 23.04.2024.

Prin urmare, instanţa constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că făptuitorul ***** a comis contravenţia prevăzută de art.313 Cod Contravenţional – depăşirea atribuţiilor de serviciu, adică săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, *****, corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar, pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi alibertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Iar, din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Instanţa reiterează, că art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenţia Europeană.

Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

În altă ordine de idei, conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional

pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod contravențional, termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform alin. (5) al art.30 Cod contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din același cod, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 și termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Conform art. 461 din Codul contravențional, la momentul săvîrșirii contravenției, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, dat fiind că contravenția comisă de ***** a avut loc la 15.01.2024, până la momentul actual termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, motiv pentru care, instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui *****.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26, 441, 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central)

Președintele ședinței,
Judecător Lina Popescu