Dosar nr. 2-19189/2025
2-25125409-12-2-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Casa Comercială „AQUATRADE" S.R.L. către „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. și Șutean Elena privind încasarea sumei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 1 septembrie 2025, Casa Comercială „AQUATRADE" S.R.L., prin intermediul avocatului Aronov Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. și Șutean Elena privind încasarea sumei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, pe data de 18 ianuarie 2021, Casa de Comerț „AquaTrade" SRL și SC "KIV Digital Group" SRL au semnat contractul de locațiune nr. 004AR/21 privind utilizarea/folosința temporară a următorului utilaj comercial, și anume: aparat de încălzire/răcire a apei potabile de model „WBF-1000LA Blue" (1 buc.) cu valoarea contabilă și contractuală în sumă de 4800,00 lei, conform facturii fiscale seria/nr. AAK6413224 din 20 septembrie 2021 și actului de predare-primire nr. 00*****91 din 20 septembrie 2021. Potrivit facturii fiscale seria AAK6413224 din 20 septembrie 2021, valoarea contabilă și contractuală a bunului constituie 4800,00 lei. Astfel, izvorul raportului juridic dedus judecății îl constituie contractul de locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021 privind utilizarea temporară a echipamentului comercial, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, a căror neîndeplinire de către cumpărător/locatar, poate fi sancționată cu penalități și încasarea, pe cale judecătorească, a datoriei. În plus, potrivit Anexei nr. 1, în temeiul pct. 7.5 al contractului de locațiune din nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021, SC „KIV Digital Group" SRL urmează să achite reclamantei o penalitate în mărime de 1% din valoarea contabilă a bunului respectiv, menționat la pct. 1.3 al prezentului contract, pentru fiecare zi de întârziere. Respectiv, conform Anexei nr. 1, în temeiul pct. 7.5 al contractului de

locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021, SC ”KIV Digital Group” SRL urmează să achite reclamantei o penalitate în valoare de 480,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere.

Relevă reclamanta că, prin calculul penalității anexat la prezenta cerere este demonstrat cert mecanismul de calcul al penalității în condițiile legii, prin care SC ”KIV Digital Group” SRL urmează să achite reclamantei o penalitate de întârziere în valoare de 480,00 lei. Deci, potrivit principiului contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, reducerea clauzei penale se înfăptuiește numai la cererea părții care o invocă, adică debitorului, însă astfel de cerere a companiei pârâte SC ”KIV Digital Group” SRL lipsește și nu există, iar pe de altă parte, potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai menționează că, în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâta Șutean Elena, fidejusor al SC „KIV Digital Group” SRL, inserată la pct. 7.7 - 7.9 ale contractului numit supra.

În lumina art. 796-797 alin. (1), art. 799, art. 1640 Cod civil, în unison cu pct. 7.7 - 7.9 din contractul respectiv, creditorul poate pretinde executarea obligației, la atitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime, iar în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În susținerea acestui motiv din acțiune se specifică că, Șutean Elena, fidejusor al SC „KIV Digital Group” SRL, a pus semnătură sa personală atât pe contractul de locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021, în coloana „fidejusor”, exprimând astfel acordul indiscutabil ce ține de garantarea în mod solidar în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către locatarul SC „KIV Digital Group” SRL, de vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 Cod civil. Raportând normele de drept enunțate cu prevederile contractuale în lumina circumstanțelor cauzei și a probelor administrate în cauza dată, reclamantul conchide că administratorul Șutean Elena urmează să răspundă solidar cu locatarul-debitor SC „KIV Digital Group” SRL pentru datoriile acestei întreprinderi în urma neexecutării obligației principale născute prin contractele în cauză, în vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 Cod civil.

Un alt aspect invocat de reclamantă se referă la faptul că, prin reclamațiile nr. 229/25-e din 09 aprilie 2025, nr. 0108/25 din 01 august 2025 (trimise la sediul debitorilor), a fost propusă datorilor să rezolve litigiul apărut pe cale extrajudiciară, însă cerințele reclamantei SC „KIV Digital Group” SRL și Șutean Elena au lăsat fără răspuns afirmativ, fapt confirmat incontestabil prin adeverințele poștale ale ÎS „Poșta Moldovei”

din 10 aprilie 2025 nr. DS8*****11947AR și din 01 august 2025 nr. DS*****3072AS, iar conform art. 183 alin. (4) Cod civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Altfel spus, la notificarea locatorului prin reclamațiile la nr. 229/25-e din 09 aprilie 2025, nr. 0108/25 din 01 august 2025, SC „KIV Digital Group" SRL nu a restituit în termen de 3 /trei/ zile bunul în aceeași stare, în care l-a primit, sub rezerva uzurii normale, la adresările reclamantei de a restitui bunul compania pârâtă nu reacționează adecvat, la apelurile telefonice nu răspunde, iar la sediul nu mai este de găsit și intenționat nu-și onorează obligațiile.

În conformitate cu art. 1284 alin. (1) Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

Totodată, prevederi similare le conține și pct. 4.4.16 al contractului de locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021, și anume: locatarul este obligat, în termen de 3 zile calendaristice de la primirea solicitării scrise din partea comodantului, să restituie utilajul către locator în starea în care l-a primit, conform actului de restituire, cu excepția uzurii normale.

Astfel, se arată că, locatorul-reclamant Casa de Comerț „AquaTrade" SRL a transmis în folosință temporară a companiei pârâte utilajul de model „WBF-1000LA Blue" (1 buc.) cu valoarea contabilă și contractuală în sumă de 4800,00 lei, conform facturii fiscale seria/nr. AAK6413224 din 20 septembrie 2021 și a actului de predare-primire nr. 00*****91 din 20 septembrie 2021, a pus marfa la dispoziția de facto și de iure a SC „KIV Digital Group" SRL, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile esențiale asumate față de locatar, inclusiv și obligația de predare a utilajului în folosință a acestuia, însă până în prezent nu s-a realizat nimic: SC „KIV Digital Group" SRL nu și-a îndeplinit angajamentele sale pecuniare față de reclamant și intenționat se sustrage de a-și onora obligațiunile contractuale în aspectul legat de restituirea în natură a frigiderului.

Un alt aspect la cer face referire partea reclamantă este că, contractul în cauză nu a fost anulat de către părți, el fiind valabil până la momentul actual, părțile urmând să respecte reciproc prevederile acestuia în condițiile art. 996 Cod civil.

Se invocă că, până la moment SC „KIV Digital Group" SRL nu a întreprins nici o măsură promptă în vederea restituirii frigiderului, astfel se rezidă faptul că pretenția înaintată a rămas fără examinare așteptată. Or, în loc de prestație, creditorul poate cere despăgubire doar atunci când a stabilit anterior fără succes debitorului un termen rezonabil pentru executarea prestației.

În acest segment, menționează reclamanta că în cazul imposibilității de restituire a utilajului de model „WBF-1000LA Blue", compania pârâtă este obligată să plătească contravaloarea prestației, întrucât restabilirea situației nu este posibilă nu din vina

reclamantei, ci exclusiv din vina „WBF-1000LA Blue”, motiv ce și a constituit drept temei de a înainta prezenta acțiune în judecată. Or, conform pct. 4.4.11 din contractul în cauză, locatarul se obligă să ramburseze locatorului pagubele materiale sau costul bunului indicat în anexa la prezentul contract în caz de pierdere, furt și în toate celelalte cazuri de deteriorare, pierire a bunului ivite nu din culpa locatorului. În cazul de față, valoarea contractuală a utilajului de model „WBF-1000LA Blue” constituie suma în mărime de 4800,00 lei, fapt confirmat cu claritate prin factura fiscală seria/nr. AAK6413224 din 20 septembrie 2021 și actului de predare-primire nr. 00*****91 din 20 septembrie 2021 și deci prejudiciul material cauzat reclamantei în cazul concret constituie suma de 4800,00 lei.

Mai atenționează și faptul că, reclamanta a acționat cu bună-credință, la încheierea contractului de locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021 a îndeplinit angajamentele preluate prevăzute în contract, de asemenea a livrat în conformitate cu prevederile p. 1.1. din contract în beneficiul companiei pârâte marfa, însă SC „KIV Digital Group” SRL contrar prevederilor legale și contractuale nu și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiunile sale asumate față de CC „AquaTrade” SRL.

În fine, făcând o analiză a articolelor citate atât prin prisma obiectului și temeiului acțiunii declarate de Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, cât și prin prisma materialului probator administrat pe dosar, reclamanta consideră că o hotărâre legală și întemeiată pe fondul cauzei poate fi obținută doar în cadrul admiterii acțiunii nominalizate în sensul formulat.

De iure, invocă că, în conformitate cu alin. 2) lit. a) art. 9 Cod civil, drept temei de apariție a obligațiilor pârâtului față de reclamantă servește un contract, iar art. 16 lit. g) Cod civil indică că apărarea dreptului civil se face și prin repararea prejudiciilor.

Sub imperiul art. 901 alin. (1) lit. e), lit. f) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 902 alin. (3) Cod civil, dacă creditorul primește declarație de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă ia expirarea acelui termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge Ia oricare mijloc disponibil.

În temeiul art. 992 Cod civil, contractul reprezintă un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic.

În lumina art. 864 alin. (1) Cod civil, comodatarul este obligat să restituie, la

expirarea termenului comodatului, bunul primit în folosință gratuită.

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) și art. 776 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației; obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (2) Cod civil, specifică că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 1251 Cod civil, statuează că prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În temeiul art. 1284 alin. (1) Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale expuse mai sus, reclamanta solicită:

- admiterea acțiunii;

- încasarea în mod solidar, din contul SC „KIV Digital Group” SRL și Șutean Elena în beneficiul Casei de Comerț „AquaTrade” SRL suma în mărime de 4800,00 lei, cu titlu de recuperare a contravalorii utilajului de model „WBF-1000LA Blue” (1 buc.) pentru încălzirea/răcirea apei potabile, suma de 480,00 lei cu titlu de penalitate pentru nerestituirea în termen a utilajului, precum și cheltuielile de judecare a cauzei alcătuite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000,00 lei, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii în valoare de 261,20 lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, iar în total spre încasare suma de 8741,20 lei. (f.d. 4-7)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 2 septembrie 2025. (f.d. 27-27 verso)

Partea reclamantă și părțile pârâte au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 29-33)

Părților pârâte le-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței, indicată în acțiunea depusă și reflectată în PIGD, copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea: „Nereclamat”.

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței părțile pârâte nu și-au valorificat dreptul și nu au depus referință la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Faptul că părțile pârâte refuză să primească corespondența sau omit să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica

corespondența, este imputabil exclusiv acestora, or nu poate să le fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

La fel, se reține că, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresele înregistrate după părțile pârâte, corespund cu cele la care a fost expediată corespondența.

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În susţinerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În acord cu art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774, art. 775 alin. (1), art. 776 și art. 858 alin. (2) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1251 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 18 ianuarie 2021, între C.C. „Aquatrade” S.R.L., în calitate de locator și „KIV DIGITAL GROUP” S.R.L., în persoana directorului Șutean Elena, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 004AR/21, Șutean Elena având și calitatea de fidejusor. (f.d. 13-15)

Astfel, potrivit pct. 1.1. – 1.3. din contract, locatorul se obligă să transmită locatarului în folosință temporară (posesie și folosință temporară) utilajul de încălzire/răcire a apei potabile (denumită în continuare bun sau bunuri), indicate în Anexa cu privire la transmiterea bunului, iar locatarul se obligă să achite prețul contractului și în cazul rezoluțiunii, expirării termenului de acțiune a contractului, sau în baza cererii locatorului, să restituie bunul în aceleași condiții în care le-a primit, luând în considerație uzura normală. Bunul indicat în Anexa cu privire la transmiterea bunului, este

proprietatea locatorului, căruia îi aparține dreptul de posesie continuă, utilizare și dispunere de el la momentul încheierii prezentului contract. Acest bun nu este vândut și nu este de folosință (închiriere, arendă, leasing), nu este angajat, amanetat, în litigiu, sechestrat sau limitat în circuitul civil și liber de orice vicii de natură juridică. Valoarea contabilă, locul amplasării, livrării și caracteristicile bunului transmis se indică în Anexa cu privire la transmiterea bunului, care este parte componentă a prezentului contract.

Conform pct. 2.1. – 2.4. din contractul menționat, termenul de utilizare (închiriere) al bunului este de 12 (doisprezece) luni. Contractul va produce efecte juridice începând de la data semnării contractului de către ambele părți. Bunul este considerat dat în locațiune pentru utilizare conform destinației din momentul semnării Anexei cu privire la transmiterea bunului la prezentul contract. Bunul indicat în Anexa cu privire la transmiterea bunului la contract, este transmis locatarului exclusiv pentru răcirea și încălzirea apei potabile, furnizate de către compania „Aquatrade" S.R.L. cu condiția încheierii unui contract separat de vânzare-cumpărare a produselor companiei „Aquatrade" S.R.L. Termenul de acțiune al contractului este considerat prelungit pe o perioadă echivalentă celei menționate în pct. 2.1. și poate fi prelungit fără limitări, în cazul în care nici una din părțile contractante nu a exprimat voința sa în formă scrisă cu privire la încetarea acțiunii prezentului contract cu expedierea unei astfel de notificări nu mai devreme de 60 de zile calendaristice și nu mai târziu de 10 zile până expirarea termenului contractului.

Potrivit pct. 6.1. din același contract, pentru utilizarea, folosirea și posesia bunului, locatarul achită lunar, nu mai târziu de data de 10 a lunii următoare de raportare, suma pentru locațiune, pentru fiecare unitate de bun. Plata pentru locațiune constituie 250,00 lei pentru o unitate de bun de model WBF-1000LA.

Conform pct. 7.7. – 7.9 din contractul de locațiune, în cazul neîndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale de către locatar, garantul (fidejusorul) în persoana administratorului/directorului societății care a semnat prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor, indiferent dacă ulterior va părăsi calitatea de administrator/director, răspunde solidar cu locatarul pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale de către locatar (inclusiv de plata datoriei, penalităților, dobânzilor, cheltuielilor de judecată și de executare) de către locatar pe toată perioada de acțiune a prezentului contract. Schimbarea asociaților sau administratorului locatarului nu înlătură răspunderea accesorie și solidară a fidejusorului față de locator. În cazul în care locatarul nu execută vreo obligație ce rezultă din acest contract, și datorită acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă în volum deplin toate prejudiciile materiale (contravaloare utilaj), penalitate, dobândă și cheltuieli de judecată, inclusiv și de executare silită.

Respectiv, se denotă că, potrivit actului de primire-predare din 20 septembrie 2021, locatorul a transmis, iar locatarul a primit utilajul WBF-1000LA Blue, PE*****1744A0194, valoarea – 4800,00 lei. (f.d. 16)

Conform facturii fiscale Seria nr. AAK6413224 din 20 septembrie 2021, semnată de ambele părți, valoarea bunului constituie 4800,00 lei. (f.d. 17)

Dat fiind faptul că, „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. a acumulat datorii în baza contractului de locațiune, la 9 aprilie 2025, „Aquatrade" S.R.L. a expediat în adresa „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 1137,00 lei, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea nereclamat. (f.d. 18, 21)

Totodată, prin somația din 1 august 2023, Șutean Elena a fost informată despre obligația de a restitui utilajul către locator în termen de 3 zile calendaristice de la primirea acestei solicitări, iar în cazul dacă somația nu fa fi recepționată și utilajul nu va fi restituit în termenul acordat, vor fi nevoiți să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea forțată a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea nereclamat. (f.d. 19, 20)

Astfel, la 1 septembrie 2025, Casa Comercială „AQUATRADE" S.R.L., prin intermediul avocatului Aronov Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. și Șutean Elena privind încasarea sumei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, se denotă că, în conformitate cu prevederile art. 902 alin. (3) din Codul civil, dacă la expirarea termenului acordat pentru executare, nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. e) și f) al Codului civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

La caz, reieșind din circumstanțele descrise, judecătorul reține că, conform contractului de locațiune, utilajul de încălzire/răcire a apei potabile model WBF-1000LA Blue, a fost predat locatarului „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L., în persoana directorului Șutean Elena, valoarea bunului fiind stabilită în mărime de 4800,00 lei, confirmată prin actul de predare-primire și factura fiscală anexate la materialele dosarului.

Respectiv, s-a stabilit cu certitudine că, „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. avea obligația de a achita chiria lunară de 250 lei și de a restitui utilajul la expirarea contractului sau <u>la cererea locatorului,</u> în aceeași stare, ținând cont de uzura normală. Totodată, în temeiul contractului s-a stabilit că, fidejusorul Șutean Elena răspunde solidar

pentru executarea obligațiilor contractuale.

În acest sens, se atestă că, părțile pârâte au încălcat clauzele contractuale prin faptul că nu au achitat integral chiria (acumulând o datorie de 1137,00 lei) și nu au restituit utilajul, deși au fost somați în scris de către partea reclamantă. Or, corespondența expediată în adresa pârâților de către reclamantă a fost restituită cu mențiunea: „Nereclamat", ceea ce dovedește refuzul tacit de executare a obligațiilor contractuale.

În concluzie, judecătorul constată că, pârâții „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. ca locatar și Șutean Elena în calitate de administrator și fidejusor conform contractului, au încălcat clauzele contractuale prin neplata chiriei și nerestituirea utilajului, cauzând un prejudiciu cert și cuantificabil locatorului – Casa Comercială „AQUATRADE" S.R.L.

Concomitent, judecătorul consideră relevante prevederile art. 796 și art. 797 din Codul civil, conform cărora, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

În consecință judecătorul consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. și Șutean Elena în beneficiul Casei Comerciale „AQUATRADE" S.R.L. suma de 4800,00 (patru mii opt sute) lei cu titlu de recuperare a contravalorii utilajului pentru încălzirea/răcirea apel potabilei de model „WBF-1000LA Blue".

Referitor la cerința privind încasarea penalității în mărime de 480,00 lei, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 942 alin. (4) al Codului civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). *(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.*

Potrivit art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

La cele menționate, judecătorul consideră relevante prevederile pct. 7.5. – 7.7. din

contractul de locațiune nr. 004AR/21 din 18 ianuarie 2021, conform cărora, pentru refuzul sau întârzierea restituirii bunului în cazul expirării termenului de acțiune a contractului sa a termenului fixat de restituire, în condiții de rezoluțiune a contractului locatarul este obligat să achite locatorului penalități în valoare de 1% din valoarea bunului, menționată în pct. 1.3. al prezentului contract sau anexa/act, pentru fiecare zi de întârziere de restituire sau nerestituire și o penalitate de 1% din datoria totală pentru plata locațiunii pentru fiecare zi de neachitare/întârziere. Penalitatea trebuie să fie achitată de locatar, indiferent de faptul dacă contractul a fost reziliat sau este în vigoare. În cazul în care locatarul nu execută vreo obligație ce rezultă din acest contract, și datorită acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă în volum deplin toate prejudiciile materiale (contravaloare utilaj), penalitate, dobândă și cheltuieli de judecată, inclusiv și de executare silită.

În contextul celor expuse, se constată cu certitudine că, părțile pârâte nu și-au onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a prevederilor contractului de către partea reclamantă.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul părților pârâte „KIV DIGITAL GROUP" S.R.L. și Șutean Elena în beneficiul părții reclamante, penalitatea în mărime de 480,00 lei, fiind constatată neexecutare în termen a prevederilor contractuale.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 261,20 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 3000,00 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50 000 lei […] constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5 001 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la

persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile şi instituțiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei. [Art.2 alin.(2) în redacție nouă, alin.(3) completat prin Legea nr.114 din 22.05.2025, în vigoare 18.06.2025]. Notă: Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 2 alin. (2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024, în vigoare din 26.09.2024

Așadar, se denotă că, prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A005164***** din 26 august 2025, se atestă că, „AQUATRADE” S.R.L. la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00***** din 26 august 2025, se atestă că, „AQUATRADE” S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 261,20 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate supra, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 261,20 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 461,20 lei.

În același timp, se impune a fi notat că, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Judecătorul atestă că, interesele părții reclamante Casa Comercială „AQUATRADE” S.R.L., în cadrul prezentului proces, au fost reprezentate de avocatul Aronov Roman, fapt ce se confirmă prin mandatul avocațial nr. 2243246 din 17 martie 2025. (f.d.8)

Reprezentantul părții reclamante pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000,00 lei, făcând trimitere la factura fiscală Seria AAV0651707 din 25 august 2025 și bonul de plată nr. 85414 din 22 august 2025, anexate la materialele cauzei. (f.d. 25, 26).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a admite pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000,00 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, judecătorul ajunge la concluzia de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Casa Comercială „AQUATRADE” S.R.L. către „KIV DIGITAL GROUP” S.R.L. și Șutean Elena privind încasarea sumei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 96; art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Casa Comercială „AQUATRADE” S.R.L. către „KIV DIGITAL GROUP” S.R.L. și Șutean Elena privind încasarea sumei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la „KIV DIGITAL GROUP” S.R.L. și Șutean Elena în beneficiul Casei Comerciale „AQUATRADE” S.R.L. suma de 4800,00 (patru mii opt sute) lei cu titlu de recuperare a contravalorii utilajului pentru încălzirea/răcirea apel potabilei de model „WBF-1000LA Blue”; penalitatea pentru nerestituirea în termen a utilajului în mărime de 480,00 (patru sute optzeci) lei; cheltuielile de judecată în sumă totală de 461,20 (patru sute șaizeci și unu lei și 20 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000,00 (trei mii) lei, *iar în total suma de 8741,20 (opt mii șapte sute patruzeci și unu lei și 20 bani) lei*.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU