Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2026/2025
4-25059303-12-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarei Elena Jechiu

examinând în ședință publică contestația depusă de Jechiu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Jechiu Elena a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada lunilor iunie-octombrie 2024, a primit mijloace bănești pentru a susține la alegerile prezidențiale un candidat al partidului politic Șor.

La data de 22.04.2025, Jechiu Elena a depus o contestație nemotivată împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită anularea acestuia.

Contestatara Jechiu Elena, în ședința de judecată, a declarat, că nu a primit nici un leu conform învinuirii aduse. A menționat, că a avut o aplicație în telefon, nu ține minte cum se numește. În anul 2023 a primit bani de la sora care se afla la Moscova, pentru decesul tatălui. De atunci nu a mai primit nici un ban. A solicitat

admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca ilegal.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău, Andrei Grițac, la ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contestatara, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Jechiu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie, iar art. 401 alin. (1), (2) Cod contravențional prevede că, contravenţiile prevăzute la art. 47^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, Jechiu Elena, a primit mijloace bănești pentru a susține la alegerile prezidențiale un candidat al partidului politic Șor, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, însă Jechiu Elena nu a recunoscut vina în fapta imputată (f.d.12).

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru *acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, pentru partidul politic Șor, la caz, fiind anexate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale intentate la data de 15.08.2023 în baza art. 243 Cod penal pe faptul spălării banilor, însă din acestea nu rezultă o legătură cauzală cu fapta imputată făptuitorului, or, înscrisurile nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Jechiu Elena, iar raportul Șefului SSP, IP Rîșcani mun. Chișinău nu este semnat și nu este suficient de clar în ce mod ar fi accesat Jechiu Elena aplicația Promstroibank și în ce perioada ar fi aceasta efectuat așa acțiuni (f.d. 15-40).

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Elena Jechiu, or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Mai mult, telefonul mobil al contravenientei Jechiu Elena nici nu a fost examinat, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă contravenientei Jechiu Elena nu este susținută de nici o probă, probatoriul fiind unul absolut sec, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Jechiu Elena, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Jechiu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit de către IP Rîșcani, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Jechiu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Jechiu Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**