Dosarul nr.4r-1611/24
Nr. PIGD 4-23118336-02-12042024
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Vitalie Budeci

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 mun. *****
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Ion Matușenco, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către MATUŞENCO Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, în baza art.236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 12 aprilie 2024-26 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 21.07.2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr.MAI06 018639, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, MATUȘENCO Ion a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la21.07.2023, ora 13:38, conducea automobilul de model „Peugeot” cu numărul de înmatriculare „*****”, în raionul Stefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, în afara localităţii, pe drum public, cu viteza de 108 km/h, depăşind limita de viteză cu 18 km/h.
2. La 04.08.2023, MATUȘENCO Ion a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestaţia împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, întocmite în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei *****, sediul Buiucani.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către MATUŞENCO Ion

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, în baza art.236 alin. (1) din Codul contravenţional.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul MATUȘENCO Ion a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond şi agentul constatator a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare, Regulamentul Serviciului Patrulare Rutieră şi şi-a depăşit atribuţiile la stabilirea contravenţiei şi la întocmirea procesului verbal cu privire la fapta contravenţională prevăzută de art. 236 al. (3) CC RM şi anume conform Regulamentului Serviciului de Patrulare, cap. IV p.14: Persoanele care intră în exerciţiul funcţiunii sunt obligate să poarte uniformă conform anotimpului, să aibă aspect exterior îngrijit şi echipamentul în stare de funcţionare. Către începutul serviciului, ele trebuie să aibă asupra sa: - fişa postului, rutei de patrulare; - mijloace tehnice şi speciale necesare. Conform cap. VII. p.95): La exploatarea mijloacelor tehnice speciale este admis efectivul, care a studiat instrucţiunile de exploatare şi care a susţinut colocviile privind regulile de utilizare a tehnicii respective, cu eliberarea certificatelor corespunzătoare. Inspectorii dotaţi cu mijloace tehnice speciale poartă răspundere personală pentru starea de funcţionare a acestora. Conform dispoziţiilor generale din acelaşi regulament, p.i): Constatarea nerespectării regimului legal de viteză pe drumurile publice, se efectuează cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic de către Institutul Naţional de Standardizare şi Metrologie al Republicii Moldova.
6. Conform Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” din Hotărârea de Guvern Nr. 965 din 17.11.2014 mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic sunt dispozitive certificate de instituţiile abilitate, destinate măsurării vitezei sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie.
7. La p.45 este menţionat că supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Unitate fixă de supraveghere este unitate de supraveghere a circulaţiei rutiere amplasată pe elementele constructive ale infrastructurii rutiere şi/sau pe alte construcţii speciale. Unitate de supraveghere a circulaţiei rutiere este setul de utilaj specializat, format din camere de filmare digitale, mijloace de iluminare şi dispozitive de monitorizare a modului de deplasare a autovehiculelor şi altor participanţi la trafic, pe una

sau pe mai multe benzi de circulaţie, precum şi alt utilaj destinat înregistrării, procesării şi transmiterii informaţiei digitale înregistrate prin canale de comunicaţie.

8. Mai mult, agentul constatator completând procesul verbal, la compartimentul 10. Mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic a lăsat necompletat, fapt ce încă o dată confirmă că neştiind tipul mijlocului de măsurare nu dumnealui a utilizat utilajul special şi nu avea dreptul, în acest caz, să aplice sancţiunea prin emiterea unui proces verbal.
9. În acest caz, agentul constatator, după ce deja a completat procesul verbal, şi a aplicat sancţiunea contravenţională, nu a prezentat proba „FOTO", ceea ce strict contravine cu p.34 al regulamentului de mai sus din HG Nr. 965.
10. Mai mult, proba în baza căreia agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională nu a fost ataşată la procesul contravenţional.
11. Cu referire la cele expuse invocă că participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sânt provocate de circumstanţe iminente. Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.
12. Astfel, absolut nu este clar din care anume circumstanţe de fapt a reieşit că contravenientul a depăşit regimul de viteză.
13. Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea deciziei instanţei de judecată, în raport cu materialele cauzei, constat cu certitudine că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanţelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluţiei atât instanţa cât şi agentul constatator nu a ţinut cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională".
14. Iar, conform art. 375 din Codul contravenţional, "persoana acuzată de săvârşirea unei contratvenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să

dovedească nevinovăţia sa, Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu not fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod contravenţional".

15. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, se constată cu certitudine că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată lui MATUŞENCO ION fiind bazată doar pe presupuneri, mai mult ca atât aceasta este combătută integral prin probele care vor fi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.
16. Astfel, MATUŞENCO ION a fost supus răspunderii contravenţionale pentru faptul, că în data de 21 iulie 2023 pe traseul R30 în preajma localităţii Ştefan Vodă a condus unitatea de transport cu viteza depăşită prin care fapt a săvârşit fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. La fel s-a invocat ignorarea prevederilor pct. 47 (1), lit. b) al Regulamentului circulaţiei rutiere. Deci după cum se vede, formularea acuzării nu determină exigenţele actelor legislative în vigoare şi reflectate în prevederile art. 443 Cod contravenţional or legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă. În continuare agentul constatator ne anexând fotografia constatării a indicat în calitate de mijloc special aplicat la constatarea contravenţiei aparatul de măsurare a vitezei „TRUKAM", însă ne cătând la acest fapt fotografia efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei nu este anexat la materialele cauzei, şi la anexă nu a fost elucidat acest fapt.
17. Mai mult, la data constatării la agentul constatator era lipsă certificatul de control metrologic, dat fiind faptul că la cerinţa de a fi prezentat acest certificat nu a fost prezentat nici nu era prezent certificatul privind instruirea agentului constatator.
18. Sub aspectul expus, în acţiunile MATUŞENCO ION, lipseşte fapta contravenţională de depăşire a limitei de viteză stabilită în afara localităţii, or, agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenţie este totalmente neîntemeiată, având în vedere că lipsesc careva probe ce ar demonstra depăşirea limitei de viteză în localitate, afirmaţiile înaintate de către agentul constatator fiind declarative, în lipsa actelor confirmative cu referire la metrologie şi instruirea persoanei responsabile.
19. Din materialele cauzei se reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui MATUŞENCO ION în comiterea contravenţiei incriminate.
20. Astfel, materialul contravenţional este compus din procesul-verbal nr. MAI06 018639 din 21 iulie 2023 nemijlocit şi atât alte careva documente sau probe nu

au fost anexate. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

21. Se reţine că nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. ”Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).
22. Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. .Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. .Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1,5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.
23. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravenţional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.
24. Se constată şi faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.
25. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. ”Atenţie radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM. Ţine a fi menţionat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. .Atenţie radar” este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video / foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.
26. Respectiv, se constată că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

27. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contraveneintului MATUȘENCO Ion, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024, urmînd a fi menținută.
28. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
29. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
30. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
31. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
32. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, MATUŞENCO Ion a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei şi 3 puncte de penalizare,

pentru faptul că la 21.07.2023, ora 13:38, conducea automobilul de model „Peugeot” cu numărul de înmatriculare „*****”, în raionul Ştefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, în afara localităţii, pe drum public, cu viteza de 108 km/h, depăşind limita de viteză cu 18 km/h.

33. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
34. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
35. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
36. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

37. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
38. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
39. Art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
40. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la materialul contravențional.
41. În același context, Colegiul menționează că potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.
42. Astfel, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare în afara localităţii, pe drumul care nu are semnalizat indicatorul 5.4.
43. Pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor. 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

44. În această ordine de idei, se reține că limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în afara localităţii este de 90 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 5.4, limita de viteză fiind de 110 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuitul era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.
45. Subsecvent, Colegiul indică că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 21.07.2023, ora 13:37:59, automobilul de model „Peugeot" cu numărul de înmatriculare „*****", se deplasa în raionul Ştefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, cu viteza de 108 km/h, peste limita legală de 90 km/oră Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (b) în afara localităţilor: 90 km/h - pe celelalte drumuri.
46. De asemenea, instanța de recurs examinînd procesul verbal cu privire la contravenție reține că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional, astfel careva omisiuni sau derogări de la aceste prevederi, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, în speță nu au fost reținute.
47. Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care a invocat că agentul constatator nu a prezentat probe în susţinerea învinuirii formulate, la momentul constatării faptei nu au fost prezentate certificatul metrologic şi certificatul privind instruirea agentului constatator, precum şi înregistrarea foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30 RCR "Atenţie radar", or, făptuitorului fiindu-i asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, aceasta nu a formulat observaţii asupra celor constatate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.
48. Referitor la argumentul recurentului precum că înregistrarea foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30 RCR "Atenţie radar", fiindu-i încălcat contestatarului dreptul la viaţă intimă şi privată, instanţa reţine că indicatorul 5.29. – "Atenţie, radar" din Regulamentul circulaţiei rutiere, este un indicator de informare şi orientare, care de regulă ajută participanţii la traficul rutier, informându-i despre existenţa în nemijlocita apropiere a radarului. Cu toate acestea, instanţa de recurs reiterează că Regulamentul circulaţiei rutiere nu prevede obligativitatea agenţilor constatatori de a folosi aparatele pentru măsurarea vitezei de mişcare doar în perimetrul acestui

indicator rutier. Subsecvent, reieşind din faptul că documentarea şi constatarea faptelor de depăşire a limitei admisibile de viteză pe tronsonul respectiv de drum se efectuează pe drumurile publice ale ţării, acest fapt nu poate aduce atingere dreptului la viaţă intimă şi privată a contestatarului.

49. Totodată, analizînd procesul verbal cu privire la contravenție Colegiul reține că MATUȘENCO Ion a semnat olograf în drept cu textul din pct.18, fapt ce prezumă că aceasta a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită, mai mult, nu a înaintat careva obiecții.
50. Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.
51. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024.
52. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului MATUȘENCO Ion.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către MATUŞENCO Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, în baza art.236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca