Dosarul nr. 5r-192/2025

H o t ă r î r e
În cauza contravențională

06 noiembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Președintele ședinței,
Judecător – Valentina Suruceanu,
Grefierului – Carolina Tintă

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată la contestația formulată de Dorian Tașcă împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****din 24 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La data de 14 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești a parvenit pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, contestația înaintată de Tașcă Dorian împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare.

Potrivit contestației, la data de 24 iunie 2025, agentul constatator Mircos Serghei, cod *****, a încheiat în privința contestatarului procesul-verbal nr.***** și a emis decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Contestatorul consideră că decizia menționată este ilegală și neîntemeiată.

Potrivit art. 447[1] alin. (3) și alin. (4) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale trebuie să conțină expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării acesteia. În procesul-verbal, agentul constatator a indicat în mod eronat drept faptă contravențională publicarea pe pagina personală de ***** a unui text prin care, potrivit actului, s-ar fi răspândit informații defăimătoare și mincinoase la adresa lui Vasile Moraru, acuzându-l de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181[1] Cod penal – „Corupere electorală”. Totuși, agentul nu a elucidat condițiile necesare pentru existența contravenției imputate, limitându-se la o prezentare unilaterală a faptelor.

Conform art. 70 alin. (1) Cod contravențional, una dintre componentele aspectului obiectiv al contravenției constă în acțiunea de răspândire, cu bună știință, a unor informații mincinoase. Textul incriminat de agent nu demonstrează existența intenției directe și a caracterului mincinos al informației, fiind, în realitate, o opinie și o critică la adresa unei persoane publice. În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, care consacră dreptul oricărei persoane de a critica statul și autoritățile publice, menționând expres că acestea nu sunt protejate de legea penală sau contravențională împotriva declarațiilor defăimătoare. Totodată, potrivit alin. (4) al aceluiași articol, persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor pot fi analizate de mass-media, în măsura în care acest lucru servește transparenței și responsabilității publice.

Contestatorul susține că, potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator avea obligația de a aprecia probele în raport cu toate circumstanțele cauzei, ghidându-se de lege. De asemenea, conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, orice dubiu în privința vinovăției trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate, obligație pe care

agentul a încălcat-o. S-a constatat, de asemenea, nerespectarea art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, care garantează protecția exprimării libere.

La data de 20 iunie 2025, la prezentarea în fața agentului constatator, contestatorului nu i-au fost explicate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) lit. e) Cod contravențional – inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu se auto incrimina, precum și dreptul de a nu-și recunoaște vinovăția. Această omisiune a generat și încălcarea dreptului de a cunoaște materialele dosarului și de a formula obiecții împotriva acțiunilor agentului, drepturi garantate de art. 384 alin. (2) lit. h) și o) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a indicat cu precizie momentul pretinsei contravenții, menționând arbitrar ora *****, deși, potrivit datelor rețelei sociale *****, postarea a fost publicată la *****, ora *****. Această inconsecvență contravine art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, care impune indicarea exactă a timpului, locului și circumstanțelor faptei.

Contestatarul consideră că procesul-verbal întocmit de agent conține erori grave, iar faptele descrise nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional. Prin urmare, interpretarea juridică și încadrarea faptelor sunt eronate, iar sancțiunea aplicată nu are temei legal. Prin aplicarea acesteia s-a încălcat principiul individualizării pedepsei și dreptul la libera exprimare, ceea ce poate constitui un abuz grav și un potențial temei pentru condamnarea statului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza Zilberberg vs. Republica Moldova, care stabilește că faptele contravenționale fac parte din materia penală, iar, prin urmare, autoritățile sunt obligate să respecte drepturile și garanțiile persoanelor acuzate, cum ar fi dreptul la libertate și siguranță, dreptul la un proces echitabil, principiul „nicio pedeapsă fără lege” și prezumția de nevinovăție.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul solicită instanței să admită contestația depusă în temeiul art. 448 alin. (1)–(2) lit. a) Cod contravențional și să dispună încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 Cod contravențional, întrucât nu există faptul contravenției.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 14 iunie 2025, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată.

Contestatarul Tașcă Dorian prezent în ședința de judecată a susținut pe deplin argumentele aduse în contestație și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată.

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei agentul constatator Mircos Serghei în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin cererea din 24 septembrie 2025, a solicitat amînarea ședinței, pe motiv că este implicat în serviciu, avînd în vedere prevederile legale care reglementează termenul de examinare a cauzei contravenționale, instanța a dispus respingerea cererii și a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat.

În partea ce vizează citarea participanților, instanța atrage atenția asupra jurisprudenței CtEDO pertinente, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea a reamintit că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci

când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Or, conform art. 353 alin. (2) din Codul de procedură penală, de asemenea, judecătorul asigură ca lista cauzelor fixate pentru judecare să fie întocmită şi afișată în instanţă la un loc public cu cel puţin 3 zile înainte de termenul de judecată fixat, indicîndu-se numărul dosarului, numele şi prenumele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei, numele şi prenumele inculpatului (inculpaţilor), infracţiunea care formează obiectul examinării, alte date referitoare la publicitatea şedinţei de judecată, precum şi alte informaţii care asigură transparenţa procesului de judecată.

Examinând în mod complet și obiectiv materialele dosarului, prin raportare la ansamblul probelor administrate și la circumstanțele reținute în cauză, instanța de judecată constată și reține următoarele aspecte de fapt și de drept relevante pentru soluționarea prezentei cauze.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilesc dreptul persoanei sancționate de a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, instanța apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei, contestația a fost formulată cu respectarea termenului legal. Astfel, din materialele dosarului rezultă că decizia de sancționare a fost emisă la data de 24 iunie 2025, iar contestația a fost depusă la data de 4 iulie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de lege. În consecință, instanța reține că demersul procesual a fost introdus în termen legal și este admisibil sub acest aspect.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional: ”Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante”.

În special, norma juridică de la art. 447^1 alin. (1) – (3) Cod contravențional, care stabilește reguli de procedură privind examinarea cauzei de către autoritatea competentă, statuează expres că: ”Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale,

agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei (...) (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448".

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Art. 6 CEDO îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19- 20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un procesechitabilşiacestapresupuneobligaţiuneainstanţeijudecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, verificând temeinicia contestației depuse prin prisma argumentelor invocate de contestatar, raportate la prevederile cadrului juridic material și procesual relevant, instanța de judecată a constatat că, la data de 24 iunie 2025, agentul constataor Mircos Serghei a încheiat în privința lui Dorian Tașcă procesul – verbal cu nr. de înregistrare***** și a emis decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, pentru calomnie, *adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.*

Pornind de la învinuirea formulată lui Tașcă Dorian instanța reține că, agentul constatator a menționat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025, faptul că, în la *****, Dorian Tașcă, a publicat pe pagina sa personală de ***** care îi aparține, un text în cadrul căruia răspândește informații defăimătoare și mincinoase în adresa

lui Vasile Moraru, învinuindu-l de comiterea infracțiunii prevăute la art. 181/1 din Codul penal, adică „corupere electorală”, inclusiv, publicînd fotografii cu înfățișarea ultimului.

Cercetînd materialele cauzei instanța reține că agentul constatator, contrar prevederilor art. 281 din Codul contravențional, nu a administrat probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că Tașcă Dorian ar fi atribuit în mod expres persoanei vătămate săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 181[1] Cod penal („corupere electorală”).

Mai mult, chiar din conținutul procesului-verbal rezultă o lipsă de claritate și coerență în privința pretinsei fapte imputate, întrucât agentul menționează în mod ambiguu că subsemnatul „răspândește informații defăimătoare și mincinoase” în care „îl învinuiește pe Vasile Moraru de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181[1] Cod penal, adică corupere electorală”, dar, totodată, se face trimitere și la „abuz” și „acces în funcție publică”. Această formulare neclară arată că nici măcar organul constatator nu a identificat precis în ce constă fapta concretă imputată, plasând astfel acuzațiile într-o zonă de presupuneri și interpretări subiective.

În continuare, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 alin.(1) Cod contravențional, este un actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Prin urmare, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina făptuitorului în limitele determinate prin actul de învinuire.

Prin urmare, procedîndu-se în asemenea mod, a avut loc o încălcare a exigenţelor art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Tot aici, este aplicabilă şi jurisprudenţa în materie penală a Curţii Europene, şi anume, în cauza ***Adrian Constantin vs. România, Hotărîrea din 12.04.2011***, unde Curtea a subliniat încă o dată, “… rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare – la caz procesele verbal cu privire la contravenție, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenţie recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la „încadrarea juridică a faptelor sale, data și locul comiterii faptei incriminate, numele și prenumele candidatului în favoarea căruia urma să exercite dreptul la vot, instituția de unde a primit mijloacele financiare și în se sumă sau și prin ce metodă au fost acceptate„. Informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

Potrivit principiului legalităţii răspunderii, *nullum judicium sine lege*, indicarea în concret a textului de lege care incriminează activitatea/inactivitatea contravențională, încadrarea juridică a faptelor sale, data și locul comiterii faptei incriminate, numele și prenumele candidatului în favoarea căruia urma să exercite dreptul la vot, instituția de unde a primit mijloacele financiare și în se sumă sau și prin ce metodă au fost acceptate, constituie una dintre garanțiile de care contravenientul trebuie să se bucure.

Prin nerealizarea unei concordanțe – depline între fapta descrisă și încadrarea în drept a acesteia se împiedică exercitarea de către instanță a controlului legalității și temeiniciei

proceselor verbale, întrucât, pentru verificarea legalităţii proceselor verbal este necesar stabilirea mai întâi a contravenţiei săvârşite și analiza laturii subiective și obiective a acesteia prin raportare la textul de lege care o incriminează.

Prin omiterea circumstanțelor expuse supra, care urmează a fi raportate la Codul contravențional, se împiedică exercitarea de către instanţă a controlului legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal, neputându-se stabili dacă fapta reţinută în sarcina contravenientului constituie sau nu contravenţie, în împrejurările în care aceasta a fost consemnată în textul procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța apreciază că contravenientul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea rigorilor legale prevăzute de art.443 alin. (1) lit. d),e) Cod contravențional, precum și înaintarea unor învinuiri clare, concretă şi previzibilă, rigori care nu au fost respectate de agentul constatator.

În asemenea circumstanţe, încălcările procedurale admise la cercetarea cazului și întocmirea procesului - verbal contravenţional, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, în sensul enunțat *supra*, duc la încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Tașcă Dorian în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CC, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 443, 445, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Tașcă Dorian.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Tașcă Dorian în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI*****întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Mircos Serghei în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional și decizia din 24 iunie 2025 prin care Tașcă Dorian a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale – pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU
Copia corespunde originalului, judecător: