

Dosarul nr. 1a-246/25

Buiucani

Nr. PIGD: 1-20095804-02-1a-11032025

Ana

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: Cucerescu

DECIZIE

2 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Juganari Marcel

Judecătorii

Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

Grefier

Șeptelici Cristian și Rusu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion și Gladcov Cristina

Avocatului

Cebotari Adrian

Avocatului

Tetelea Eugeniu

Inculpatului

Munteanu Mihail

Inculpatului

Balan Ion

Judecând în ședința judiciară **publică**, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Munteanu Mihail *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii – manager de vânzări SRL „Diolsel”, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în arest la domiciliu 17.02.2020-18.03.2020,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), d), art. 326 alin.(2) lit. b), d), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, și

Balan Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar

din r. *****, s. *****, domiciliat în or. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în arest la domiciliu 17.02.2020-17.04.2020,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 10.08.2020 – 17.02.2025;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 11.03.2025 – 02.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorilor, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025 **Muntean Mihail *****,** născut la *****, s-a achitat pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20000 lei) din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

S-a recunoscut vinovat **Muntean Mihail *****,** născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

S-a condamnat **Muntean Mihail *****,** pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei), și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani,

S-a condamnat **Muntean Mihail *****,** pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod

penal, constituie suma de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei, privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Munteanu Mihail ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Balan Ion *****, născut la *****, s-a achitat pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate.

Balan Ion ***** s-a considerat reabilitat pe marginea acuzației respective, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Corpul delict: *29 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: 236819 – G0059, 971289 – G0008, 479403 – G0115, 358670 – G0078, 411560 – G0114, 357282 – G0067, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 – G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 – G0090, 743195 – G0066*, a se confisca în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

S-a încasat din contul inculpatului Muntean Mihail ***** în beneficiul statului la contul „Cheltuieli speciale” al CNA suma în mărime de 54 200 (cincizeci și patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor”.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-161/2020 din 26 martie 2020, în scopul asigurării acțiunii civile și garantării executării pedepsei aplicate.

S-a revocat măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-162/2020 din 26 martie 2020, sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Balan Ion - după intrarea în vigoare a Sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că:

Cu privire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Munteanu Mihail *****, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a

Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea g*****lui de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluserii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, ***** Ion, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail a primit sub controlul CNA, de la ***** prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimiteanu 9/1 din mun. Chișinău, Munteanu Mihail *****, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** Ion a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Tot el, **Munteanu Mihail *******, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru

silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.

Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu, 9/1 din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Cu privire la fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, **inculpatul Munteanu Mihail ******* este învinuit că, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea g*****lui de calificare funcționarului public, fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Olănești, în perioada lunii noiembrie 2019, împreună cu un grup de inspector teritoriali, după efectuarea controlului faptic (la fața locului) repetat, având la bază solicitarea verbală a Șefului de ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, ***** *****, cu privire la urgentarea primirii deciziei (darea acordului și consimțirea posibilității de eliberare a actului) în vederea eliberării actului de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, Munteanu Mihail, a pretins că poate influența persoane cu funcție publică pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, a pretins de la Șeful ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, ***** *****, mijloace bănești în suma de 20000 lei.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30.11.2019 în apropierea satului Purcari raionul Ștefan Vodă, Munteanu Mihail a primit de la ***** ***** suma de 20000 lei pretinși anterior.

Ca rezultat, de către funcționarul public din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost emis actul de inspectare-coordonare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale a ocolului silvic „Olănești” pentru efectuarea tăierilor produselor principale pentru anul 2020.

Cu privire la fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, **inculpatul Balan Ion *******, este învinuit că, activând în calitate de inspector superior din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului conform ordinului nr.0***** din 03.01.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea g*****lui de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, împreună cu Munteanu Mihail care activează în cadrul aceeași instituții, în participație simplă în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluserii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, ***** *****, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracț*****al, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail împreună cu Balan Ion au primit sub controlul CNA, de la ***** prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu, 9/1 din mun. Chișinău, Munteanu Mihail ***** a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** ***** a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Tot el, Balan Ion *****, împreună cu Munteanu Mihail, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea

autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.

Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str.N. Testimiteanu 9/1 din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 04 martie 2025, acuzatorul de stat Gladcov Cristina, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială ca fiind neîntemeiată a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2025 în partea ce ține de achitarea parțială a inculpaților pe art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (Munteanu Mihail) și art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal (Balan Ion), și pronunțarea în privința inculpatului Munteanu Mihail a unei noi hotărâri, (pe capătul de acuzare pe care a fost achitat) potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu pretinderea, primirea de 20 mii lei), cât și pronunțarea în privința inculpatului Balan Ion a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că, conform probatoriului acumulat, se constată că, inculpatul Munteanu Mihail a recunoscut faptele infracționale, astfel, a menț****at că, pentru coordonarea tăierilor de produse principale și secundare pentru anul 2020 a fost delegate de către conducere, el, Balan Ion și *****. Astfel, în grupul de lucru, în cazul la toate episoadele, au fost implicați mai mulți inspector atât din sediul principal, cât și cel teritorial, ceea ce implică imposibilitatea de a comite infracțiunea prevăzută de art. 324 în ipoteza în care actul final pentru care s-a pretins, primit suma de bani ilicită ținea de decizia în grup și ulterior de actul emis de un alt funcționar public.

Notează că, cu privire la verificarea Ocolului Silvic Căușeni, că la data de 27 septembrie 2019, la fața locului au venit trei inspector nominalizat (inclusiv ambii inculpați) acolo deja erau ***** *****, *****, un băiat de la Inspekția

teritorială Căușeni, și doi maiștri ai ocolului silvic. Deși a fost realizată o verificare, unde au fost discutate careva nereguli, dar aceste nereguli nu au fost fixate într-un act de către nimeni din cei prezenți, inclusiv de inspector ce nu sunt inculpați astăzi.

Totodată, *****, fiind interesat de a obține actul de coordonare de la ***** pe de altă parte Balan Ion și Munteanu Mihail care erau din oficiul principal, au convenit de a vinde/cumpăra influența asupra funcționarului public ce eliberează actul de coordonare. Astfel, deoarece eventualele încălcări depistate la fața locului puteau fi act de sesizare atât a inculpaților, cât și a celorlalți inspector, faptul că nu au fost emise acte de sesizare care să constituie impediment pentru eliberarea ulterioară a actului de coordonare, denotă că a fost comisă infracțiunea generic de trafic de influență și nu de corupere pasivă/corupere active.

Comunică că în continuare, fiind la fața locului, s-a negociat prețul mitei, între *****, Munteanu Mihail și Balan Ion, fapt confirmat prin rezultatele măsurilor special de investigații, unde într-o cafenea din satul Ermoclia, ***** a scos suma de 40 mii lei din 54 mii lei convenite anterior și i-a transmis lui Balan Ion și Munteanu Mihail, ori dacă inculpații nu ar fi avut o înțelegere prealabilă și nu cunoșteau despre înțelegere, prezența unuia din inculpați la întâlnirea dată nu era, fie ***** ar fi ripostat despre prezența unei persoane străine situației. Restul sumei, prin fixarea rezultatelor în cadrul măsurilor speciale de investigație a avut loc la benzinăria Vento, pe strada Testimițanu mun. Chișinău.

Cu privire la episodul dat, se constată că, traficul de influență a fost realizat cu scopul de a obține actul de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, pentru ce s-a solicitat și s-a primit suma de 54 mii lei, de către ambii inculpați, iar actul dat a fost emis.

Suplimentar invocă că cu privire la episodul cu traficul de influență comis de Munteanu Mihail și Balan Ion, care, a avut loc în circumstanțele de aceeași verificare realizată, se atestă că conform probatoriului este faptul că martorul denunțator a oferit declarații în acest sens, faptul că banii au fost primiți de Munteanu Mihail, fapt fixat prin măsurile speciale de investigații, precum și însăși inculpatul oferă declarații, despre învinuirea unei persoane de comiterea unei infracțiuni grave și anume, Munteanu Mihail însăși a dat declarații că Balan Ion împreună cu el au pretins și primit suma de 6000 lei pentru obținerea de la funcționarul public terț, actul de coordonare a tăierii produselor secundare.

În circumstanțele date, se constată că, atât actele pentru obținerea cărora au fost pretinse sumele ilegal, cât și modul de comitere a infracțiunilor de trafic de influență este diferit. Astfel, în primul episod, inculpații fiind în postura de inspectori delegați în teritoriu pentru ajutor metodic la verificare, în vederea obținerii actului de coordonare a tăierilor principale, au pretins suma de 54 mii lei

pentru influența pretinsă asupra unui funcționar public, a apărut intenția criminală de a comite traficul de influență pentru obținerea altui act, despre care nu aveau cum să cunoască dacă este necesar actul dacă îl deține deja, dacă sunt careva încălcări sau îl poate obține fără obstacol, astfel, fiind deja la fata locului, au decis să comită încă o infracțiune de trafic de influență și anume de a pretinde și ulterior de a primi suma de 6000 lei de la ***** deja pentru actul de coordonare a tăierilor secundare.

Menționează că referitor la aceste episoade, a oferit declarații și *****, care de asemenea a confirmat că, avea nevoie de a obține actul de coordonare a tăierilor principale pentru anul 2020, pentru ca ulterior să obțină Autorizația de la Agenția Moldsilva. Inițial, dintre inspectori, el a fost chemat la discuție de către Ion Balan, care i-a susținut că poate influența persoane publice pentru obținerea actului dat. Anume Ion Balan era persoana care inițial efectua apeluri telefonice către ***** pentru a întreba dacă s-a decis acesta cu suma ce trebuie transmisă pentru trafic de influență. Aceste circumstanțe deja au avut loc după prima etapă de verificare, în care fiecare din membrii grupului de verificare au putut întocmi atât procese verbale contravenționale, cât și să întocmească sesizări pentru a forma impedimente, însă aceasta nu a avut loc, precum și nici din partea inculpaților nu au fost aceste acte de reacționare, deși ***** încă nu era de acord ca să transmită careva sumă pentru trafic de influență.

Invocă că cu referire la al doilea epizod, că ***** a menționat că, solicitarea de sumă 6000 lei a avut loc deja după ce au început negocierile pe primul caz de trafic de influență, ceea ce este logic și cronologic, constituind o nouă intenție criminală, pe care inițial nu putea să fie la inculpați, deoarece ei nu erau trimiși pentru aceasta și nu puteau cunoaște că ***** are nevoie de așa act. Suma de 6000 mii lei a fost de asemenea transmisă lui Munteanu Mihail, fapt demonstrat prin rezultatele măsurii speciale de investigații. Mai important este că verificare în acest sens de grupul de inspectori nici nu a fost realizată. Actul a fost obținut, după ce a fost obținut acordul de la denunțator că este de acord să transmită suma de bani.

Comunică că, declarații pertinene a oferit martorul ***** **, care de asemenea a participat la verificare împreună cu inculpații și încă inspectorii precum ***** **, dar nu a documentat careva încălcări, precum și nu cunoaște nimic despre negocierile de dare a mitei și de obținere a actelor de coordonare. Important este că acesta de asemenea a confirmat că verificarea a fost efectuată de mai mulți inspectori și cu scopul de a obține actul de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, ceea ce divizează episoadele 1 și 2, unde despre modul de negociere, verificare și obținere a actului de tăiere a produselor secundare, martorul nu cunoaște nimic.

La fel, subliniază că declarații similare a oferit martorul ***** Mihail, martorul ***** care de asemenea a avut rolul de inspector la verificări, martorul ***** care a și emis actele pentru care s-a solicitat plata ilicită, însă acesta a infirmat că a fost influențat dar a emis actele la recomandarea inspectorilor, iar pentru confirmarea celor declarate supra vin actele examinate prin procesul verbal de examinare din 25.05.2020.

Mai specifică că episodul cu privire la comiterea traficului de influență de către Munteanu Mihail, unde fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Olănești, în perioada lunii noiembrie 2019, împreună cu un grup de inspector teritoriali, după efectuarea controlului factic (la fața locului) repetat, având la bază solicitarea verbală a Șefului de ocolului silvic „Olănești” a întreprinderii de Stat „Tighina, *****”, cu privire la urgentarea primirii deciziei (darea acordului și consimțirea posibilității de eliberare a actului) în vederea eliberării actului de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, Munteanu Mihail, a pretins că poate influența persoane cu funcție publică pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, a pretins de la Șeful ocolului silvic „Olănești” a întreprinderii de Stat „Tighina, *****”, mijloace bănești în suma de 20000 lei. Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30.11.2019 în apropierea satului Purcari raionul Ștefan Vodă, Munteanu Mihail a primit de la ***** suma de 20000 lei preținși anterior.

Astfel, ca rezultat, de către funcț*****alul public din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost emis actul de inspectare-coordonare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale a ocolului silvic „Olănești” pentru efectuarea tăierilor produselor principale pentru anul 2020.

La caz, sunt pertinente atât declarațiile martorului denunțator ***** precum și rezultatul măsurilor speciale de investigații, declarațiile martorului *****; *****; *****; *****.

A opinat că, hotărârea adoptată de instanța de judecată este contrară prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează expres că fiecare probă, urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar în spețe instanța de judecată a omis aceste prevederi legale și a dat apreciere numai la unele probe.

Consideră că instanța de judecată la deliberarea sentinței nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, *****du-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării

de fapt stabilite. Probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpaților.

Totodată, notează că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpaților s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată parțial neîntemeiată și pe cale de consecință casată.

În ședința de apel, procurori Gladcov Cristina și Pripa Ion, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

În ședința de apel, avocatul Tetelea Eugeniu în interesele lui Balan Ion, cât și însăși inculpatul au solicitat respingerea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind una legal întemeiată.

În ședința de apel, avocatul Cebotari Adrian în interesele lui Muntean Mihail, cât și însăși inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat Gladcov Cristina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025, casând sentința parțial, în latura penală în privința inculpatului Munteanu Mihail, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2)

admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal subliniază că în virtutea art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1)-(8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

În acord cu art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Din conținutul apelului, Colegiul Penal a determinat că acuzatorul de stat invocă că nu este de acord cu achitarea inculpatului Munteanu Mihail pe episodul ce ține de suma de 20 000 lei și cu achitarea lui Balan Ion pe episoadele incriminate. Totodată, este de specificat că atât partea acuzării cât și partea apărării probe suplimentare în cadrul examinării cauzei în ordine de apel nu au prezentat.

Colegiul Penal remarcă, că în cadrul ședințelor de judecată pe marginea celor incriminate de organul de urmărire penală, **inculpatul Munteanu Mihail** a declarat că în anul 2019 a fost angajat în cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului prin concurs în cadrul aparatului central în funcție de inspector principal direcția control fond forestier, arii protejate și spații vezi. Atunci șef al inspectoratului era *****. Pe parcursul aceluia an a participat la mai multe controale în cadrul Întreprinderii Silvice Tighina în mai multe ocoale silvice, la indicația șefului ***** care era în relații ostile cu directorul *****. La data de 27.09.2019 printr-un ordin s-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni pentru a oferi suport metodologic atât inspectorilor teritoriali cât și specialiștilor din cadrul ocolului silvic. Participanții a fost el, ***** și Balan Ion, împreună cu dl ***** șef Inspecției Teritoriale Căușeni. Menționează că pentru prima dată s-a aflat în acel ocol silvic, a făcut cunoștință cu specialiștii de acolo, a mers în sediul ocolului silvic, a vorbit cu specialiștii despre prezența lor, pe scurt a făcut o introducere ce ține de punerea în valoare a masei lemnoase, completarea și întocmirea actelor sau materialelor primare pentru tăieri. După care s-au deplasat în teritoriu la un parchet de salcâm atunci unul dintre maiștri silvici ***** a încercat să facă măsurări de suprafață aceluia pachet cu GPS-ul de la ocolul silvic. Afară era un timp

nouros care nu putea fi stabilite coordonatele GPS-ului și arăta eroare. El a venit și a prezentat rezultatele de pe GPS cu eroare de suprafață cu cea care a fost prima dată făcută. De comun acord au înțeles că nu este posibil de a face careva măsurări și au lăsat pe altă dată, toți s-au despărțit și au plecat în altă direcție. Ulterior ***** i-a comunicat la 2 săptămâni sau o lună că există un alt ordin făcut la solicitarea Inspecției Căușeni să se deplaseze din nou în acea direcție. Nu își aduce aminte data exactă când s-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni împreună cu ***** , dar Balan Ion nu a fost cu ei, el era plecat într-o altă deplasare. Au mers cu ***** ***** la Ocolul Silvic Căușeni și s-au întâlnit din nou cu dl ***** și mai era un tânăr angajat pe nume ***** ***** . La ocolul silvic au început a discuta despre a merge și a vedea materialele primare. A atras atenția că erau careva erori și nu erau completate corespunzător aceste materiale. Verbal a spus să le completeze așa cum a spus prima dată, uitându-se prin materiale dl ***** l-a invitat afară. Ține minte că el a avut o înțelegere cu cineva ca să fie eliberate actele de coordonare fără a mai verifica materialele sau parchetele în pădure și atunci el a spus că a avut discuția dată cu dl Balan, la care i-a comunicat că nu cunoaște despre astfel de discuții și nu este interesat de astfel de discuții și că urmează să plece împreună în teritoriu în pădure de a lua măsurări. Atunci ***** a început să sune intens, a auzit că vorbea cu cineva despre ei, dar nu cunoaște cu cine vorbea, la care nu s-au oprit și au luat materialele și au mers în pădure. Când au ajuns la un parchet de frasin, stejar în zona Mănăstirii Marta și Maria s-a deplasat în parchet cu dl ***** și a invitat pe restul, dar au mers doar în doi și au intrat în parchet fără a măsură și fără a face careva controale a făcut câteva observații ce țin de categoria de înălțime a arborilor și ce țin de casa de calitate indicată pe arbori ei au însemnat ca arbori de foc. Atunci a comunicat că trebuie să refacă toate materialele conform situației din natură. Ulterior, dl ***** ***** i-a spus să raporteze care este situația acolo, a raportat faptul real tot ce a văzut la moment și el a spus ca să facă cumva să urgenteze eliberarea actelor de coordonare de către Inspecția Căușeni, la care i-a comunicat că nu poate că nu este posibil să ia personal astfel de decizie la care i s-a spus că el execută deciziile dumnealui. Tot atunci dl ***** ***** l-a întrebat de volumul de masă lemnoasă, o parte de materiale era gata și alta nu adică nu se cunoștea volumul exact, pe produse principale era gata pe produse secundare nu era gata. Dl ***** ***** l-a întrebat anume în steri să spună câți steri sunt, a spus că nu cunoaște, dar cu aproximație poate fi vreo 5500 asta reieșea din materialele primare care erau făcute. Atunci el i-a dat indicația să zică lui ***** că dacă dorește să urgenteze eliberarea actelor de coordonare ca ***** să strângă o sumă de bani timp de 3 zile și anume 1,5 % din suma totală de steri din volumul masei lemnoase și să își bată capul ca să i-a acești bani de la ***** , dar el își va bate capul cum să fie eliberate actele de coordonare. A comunicat lui ***** discuția și formula la

care dumnealui a făcut un calcul pe telefonul propriu și i-a arătat că suma pe produsele principale iese 53 400 lei a spus că rotunjește la 54 și pentru produse secundare nu cunoștea volumul, dar a spus că mai adaugă 6000 lei. Inculpatul susține că l-a sunat pe dl ***** și i-a spus că se primește 60 000 lei la care el a spus ca ***** în timp de 3 zile să le strângă, iar el să le ia de la el. La care a transmis acest mesaj din dicuția lui ***** și el a solicitat să îi fie oferit mai mult timp, că nu poate strânge atât de repede banii. Atunci au ieșit din parchet la care cei din marginea parchetului care erau l-au întrebat care este situația și dacă pot fi eliberate actele de coordonare. Nu a dat nici un răspuns a spus că trebuie să mai consulte niște manuale să mai citească literatura și de acolo s-au despărțit de specialiștii ocolului silvic și specialiștii de la Inspekția Teritorială Căușeni. Mai departe actele de coordonare au fost eliberate, dar dl ***** mereu îl întreba când aduce banii. Cu ***** tot a vorbit la telefon, dar nu a insistat. Era sfârșit de luna noiembrie 29, se afla într-o deplasare în zona Iargala cu Balan Ion, erau în raid pentru contracararea tăierilor ilicite și braconaj. L-a întrebat dl ***** dacă a rezolvat cu Căușeni și a spus că timp de o zi să rezolve cu indicații cam aspre, avertizări și așa mai departe. A doua zi spre Iargara a spus lui Balan Ion de a merge spre Căușeni că au un ordin de la șef, dar nu a spus despre ce este vorba. Pe drum la o benzinărie s-a oprit și a sunat pe dl *****an, a spus că vine la el și el deja cunoștea motivul. Undeva în zona traseului Iarmoclia la o cafenea s-au întâlnit, s-au așezat într-un foisor, au comandat câte o zeamă și au mâncat. În cadrul discuțiilor, a scos un pachet pe masă și a spus că aici sunt 40, a înțeles despre ce merge vorba și le-a luat, după care s-au despărțit, prin preajmă pe acolo s-au uitat ce mai este și au mers spre Chișinău. Seara după ce a ajuns acasă a comunicat dlui ***** că dorește să-i transmită banii, el a spus că îl sună. Seara, pe la orele 23:00 a venit pe str. Gheorghe Cașu 20 și a transmis suma de 40 și a spus că doar atât a dat și restul este nevoie de mai așteptat. El a fost foarte indignat că a aflat că a fost cu dl Balan l-a certat și i-a spus că mai departe să se ocupe doar el de această însărcinare. O altă tranșă de bani 14 000 lei i-a fost transmis de către dl ***** pe data de 27.12.2019 la benzinăria Vento de pe str. Nicolae Testemițeanu în apropierea casei sale. Nu ține minte ce a discutat cu el a luat și a mers acasă. Tot în acea seară a mers la corporativ la o sală în zona Ciocana și a transmis lui ***** acei 14 000 lei luați de la *****. A spus că sunt 14 și el a spus că de ce se lungește și de ce se transmit banii pe bucăți și a spus că așa poate persoana și nu are ce face cu asta. A 3-ea tranșă de bani a fost transmisă în luna februarie într-o zi de duminică la aceeași benzinărie de către ***** unde au mai discutat despre lucru și s-au despărțit. L-a sunat pe dl ***** ca să transmită acei bani la care dumnealui a spus ca să lăse pe ziua de luni la serviciu să se întâlnească. Luni la orele 06:10 a fost reținut de ofițerii urmăririi penale CNA unde s-a făcut percheziție în casă și personal atunci a arătat acei bani.

Ce ține de cazul Olănești menționează că a participat la acel control. A fost făcut un seminar didactic, dar acei bani preținși care a spus că a pretins și-a luat lui ***** el nu a luat și nu a cerut și nici nu a fost un astfel de eveniment. Prima dată l-a văzut atunci, faptul că se afirmă că la 15:12 ei s-au întâlnit undeva și i s-a dat 20 000 lei se combate prin faptul că pe data de 15.12.2019 a fost pe teritoriul României și are confirmare de la vamă cu ora intrării de la vama Sculeni. Mai mult, la acel ocol silvic au fost atrași la răspundere inspectorii teritoriali Ștefan Vodă maistru sau șef adjunct ***** pentru încălcările depistate și au întocmit proces-verbal. Pe parcursul lucrului a văzut cum au stat lucrurile și și-a dat seama că între ***** și ***** au fost situații că ei se dușmăneau și a fost folosit în conflictul lor, sau nu înțelege de ce a fost ales el. A fost debutant în acel an a avut jumătate de an de când a început a lucra, dar a fost folosit ca instrument între acest conflict între Ocolul Silvic și Inspectoratul.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatul a declarat că asistența metodologică era în ceia ca să meargă să comunice cum se formează corect actele, fiind anterior inginer în fondul forestier a lucrat și la aparat și cunoștea cum corect se formează actele. Și trebuia să explice la maiștri și la specialiști cum se întocmesc materialele, dacă se copiau datele din amenajamentul silvic ca exemplu vârsta arboretului. În amenajament este indicată vârsta arboretului în anul în care a fost făcută aranjarea pădurii. Când se întocmesc actele băieții o copie exact așa, dar asta este greșit este necesar de calculat perioada de la întocmirea amenajamentului și până în prezent la întocmirea actului ceia ce ei nu cunoșteau. La fel în amenajament este indicat și volumul pe suprafață a masei lemnoase, dar aici este necesar de luat în calcul și anii și creșterea pe ani la suprafață care tot trebuie să se adauge la volum. În data de 27.09 la Ocolul Silvic a fost la ora 15:30, anume la sediu. Aceste abateri care a menționat era necesar de rectificat în materialele primare și actele de coordonare. La Ocolul Silvic discuții între el și *****sau între *****și Balan nu a avut. A discutat doar cu maiștri. A luat pachetul care i-a transmis *****în data de 30.11 și l-a pus în buzunarul exterior al scurtei. Din discuțiile care a avut până la data de 30.11 cu Balan Ion nu a discutat privind discuțiile avute cu ***** , nu a spus la nimeni.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că dl ***** nu era responsabil de întocmirea proceselor contravenționale în cazul depistării cărorva abateri. Ca să faci procesul-verbal trebuie să faci măsurare și atunci poți stabili încălcările cu semnăturile celor care au participat la control. Mai mult ei au fost trimiși doar pentru a oferi suport metodologic și prin urmare când l-a sunat și era în parchet s-a spus ca să înceteze tot și să ajute la eliberare. Au plecat cu scopul metodologic, controlul nu au făcut. Actul permisiv se face în baza controlului dar nu se eliberează de el, a fost eliberat de către Inspekția Teritorială Căușeni. Nu cunoaște de ce lui ***** trebuia să fie dați banii, dar la acel moment

el nu permitea șefului din teritoriu să elibereze și ei au fost trimiși ca să verifice ce volum se eliberează și prin urmare ca să fie eliberat. La control nu a participat și nici la eliberare. Nu a fost la control, a fost o explicație cum să fie marcați arborii, controlul este că toți participanții fac înscrieri la tot ce se măsoară și toți participanții sunt implicați nemijlocit. Unul măsoară, altul scrie altul aplică marca de calitate. A făcut suport metodologic cum ar trebui să se efectueze un control. În rezultatul acestui suport metodologic nu a văzut ca să fie întocmit un act de către inspectorii din teritoriu. Discuție despre autorizație de tăiere cu persoanele din ocolurile silvice care sunt nominalizate în învinuire nu își aduce aminte dacă a avut. Autorizația nu o eliberează ei, este eliberată de altă autoritate publică. Trebuia să facă control, actele de control, trebuia să facă confruntare cu actele primare și toți participanții trebuiau să semneze actul de control și de confruntare și în cazul în care se găseau între confruntări divergente atunci oricare din inspectorii putea face, dar de obicei o fac cei din teritoriu. O sumă de bani a luat când era și Balan Ion, atunci a luat repede și nu a văzut dacă Balan Ion a văzut, s-a străduit să ia repede ca să nu vadă. Discuții despre asta cu Balan Ion nu a avut ca să-i ofere detalii.

La întrebările apărătorului Cebotari Adrian, inculpatul a declarat că actul de coordonare nu a avut împuterniciri de a elibera. Acest act se verifică în urma mai multor verificări și asta o face inspecția teritorială care verifică. Atunci când l-a telefonat dl ***** i s-a spus ca să raporteze și să înceteze tot ce fac și atunci ***** i-a comunicat formula de calcul a sumei.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Balan Ion** a declarat instanței de judecată că pe ***** l-a cunoscut prima dată când a fost la Ocolul Silvic Căușeni, o deplasare de serviciu cu contracararea tăierilor ilicite și ajutor metodologic la Inspecția Teritorială Căușeni. Când a ajuns în teritoriu a fost sunat de dl ***** de către ***** și a spus că se afla la sediul Ocolului Silvic Căușeni. S-au prezentat la fața locului și la puțin timp a venit dl ***** la Ocolul Silvic și i-a fost explicat că prezența lor este pe tema coordonărilor parchetelor pentru tăierile anului 2020. Cu toți inspectorii în cadrul Inspecției Teritoriale Chișinău au deschis materialele primare unde s-a observat că registrul, totalizatorul este greșit și sunt introduse date eronate cu categoria de înălțime 10, dar așa categorie nu există. Atunci a fost explicat și dumnealui a spus că nu cunoaște cine a făcut greșeală, el sau inginerul pe fond forestier, după ce au fost explicate greșelile depistate au fost returnate actele înapoi. În cadrul ocolului au fost discuții cum fac ridicarea în plan a parchetului, la care ei au comunicat cu GPS-ul. A comunicat că atunci când a învățat cunoaștea că ridicarea în plan se face doar cu busola și dacă au un parchet în apropierea ocolului silvic să facă o verificare ca să cunoască pentru că nu a lucrat cu GPS-ul. Au urcat toți în mașină și au plecat la fața locului la parchet. Maistru silvic a luat

GPS-ul a făcut un cerc împrejurul parchetului și când s-a întors a fost stabilit că din cauza condițiile meteorologice GPS-ul dă eroare și nu poate da cu exactitate motiv din care s-au despărțit și a plecat în altă direcție de la ocolul silvic și urma că atunci când vor fi gata materialele primare din nou să solicite un control pentru verificarea și coordonarea parchetelor. Peste 3-4 zile a fost un ordin, ca șeful echipei solicitate de CNA și a fost la verificare 3 luni de zile la Ocolul Silvic Criuleni. A doua oară l-a văzut pe dl *****la cafeneaua unde luau masa împreună cu dl Munteanu unde erau într-o deplasare de serviciu în zona Iargara, zona de Sud. În scurt timp s-a prezentat dl *****an. S-a așezat în fața lor, au fost diverse discuții despre serviciu și bărbățești. Nu a observat să fi fost ceva transmis pentru că nu a fost atent, a luat masa și s-au despărțit și de atunci pe dl *****nu l-a mai văzut și nu a comunicat cu dumnealui.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatul a declarat că pe data de 27.09.2019 la Ocolul Silvic s-a aflat în jur de 30 de minute posibil și mai puțin. A avut discuții și a răsfoit materialele primare cu privire la parchete și schemele cum a fost ridicarea în plan făcută, semnăturile dacă sunt, ștampila dacă este pe fișă cu care au fost marcați arborii. Pe data de 27.09.2019 în prezența celor care erau de față cu *****nu a avut discuții private. Careva discuții telefonice cu *****în intervalul de după 27.09-30.11 nu își amintește dacă a avut, la ei se mai practică odată ce se află în deplasare într-o zonă mai fac câte un apel de telefon la unii lucrători silvici. Careva discuții cu Munteanu Mihail nu a avut privitor la înlocuirea lui în unele activități sau de a e înlocui unul pe altul sau de a se întâlni cu cineva. Deplasările se făceau prin ordin. În prezența sa Munteanu Mihail și ***** nu a auzit să avut discuții și nu a participat la discuțiile lor. La urmărirea penală a dat aceleași declarații, doar că la urmărirea penală a solicitat să fie efectuate confruntările cu dl *****și inspectorii, dar a fost refuzat. Nu a cerut să se transmită de la *****careva bunuri, bani pentru vizita din 27.09.2019 pentru că nu a făcut nici un rău și nici un bine și prima dată l-a cunoscut. Nu cunoaște că între *****și Munteanu la data de 27.12, 16.02 au fost întâlniri.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că nu a fost atent și nu a văzut să fi fost transmiși careva bani către Munteanu Mihail. Între el și Munteanu discuții telefonice cu privire la coordonarea acțiunilor la controalele și asistența metodologică de la Căușeni, cu exactitate nu a fost. Mai comunicau la telefon, făceau schimb de păreri referitor la serviciu. În rezultatul controlului sau asistenței metodologice au fost depistate încălcări. Personal fără de dl Munteanu ar fi în drept să întocmească proces contravențional, fiecare inspector de sine stătător la încălcările depistate este în drept să întocmească un proces-verbal contravențional dacă la viziunea lui este o încălcare. În situația în care el sau dl Munteanu întocmea procesul-verbal era posibil de primit autorizație pentru că

materialele se restituie pentru corectare și la corectarea acestora autorizația se eliberează.

*La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatului a declarat că necesitatea restituirii documentelor a fost că registrul materialelor primare a fost făcut cu greșeli, a fost introdusă eronat categoria de înălțime. Dl *****a comunicat că nu cunoaște el a făcut greșeala sau calculatorul a introdus greșit sau a fost inginerul cu bază și protecție fond forestier. Indicația eronată în actele primare a înălțimii nu era temei de a fi întocmit proces-verbal, doar au fost restituite materialele înapoi pentru corectarea datelor. Această greșală nu a fost constatat de cine a fost comisă. La cafenea a stat el, în partea stângă a stat Munteanu Mihail și în față mai aproape de Munteanu a stat *****an. Dacă ar fi vrut să-i transmită careva bani o putea face, dar trebuia să cunoască pentru ce, nu a avut așa înțelegere.*

De specificat că la caz de către instanța de fond și ulterior de către instanța de apel au fost examinate și cercetate următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

*- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, ambii au lucrat la inspectoratul pentru protecția mediului. Au fost colegi o parte din timp. Cunoaște că au fost dați și luați niște bani.*

*La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost audiat la CNA anterior de către procurori. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale, în instanța de judecată nu a fost audiat. Era o procedura de primire a autorizației a localelor silvice și plus trebuia să fie actul pentru protecția mediului era actul de coordonare. Când a venit cererea de la Tighina ei ca inspectori au înregistrat-o și au urmat controalele în anumite parchete. De la inspectorat în ajutor în teritoriu a venit Munteanu, unde au efectuat controlul. S-au depistat careva încălcări unde conform procedurii a fost stabilită amenda, au întors materialul spre examinare. După o perioadă de timp a venit o cerere din partea întreprinderi și au efectuat un control repetat unde încălcările au fost remediate. S-au făcut actele de control, s-au transmis la inspectorat pentru a fi transmise la agenția de mediu pentru a primi autorizația de tăiere conform cererii depuse. La ocolul silvic la control a fost el și dl *****, dl Munteanu și dl *****, au acordat ajutor metodologic din cadrul direcției de la centru. Din partea ocolului era prezent pădurarul nu ține minte familia, a fost prezent și maistrul silvic din cadrul ocolului, care au mers și în prezența lor s-a efectuat controlul. Dacă nu greșește a fost depistat că nr. de arbori într-o părcelă nu corespundea materialelor primare. Conform codului contravenționala a fost întocmit procesul-verbal pe maistru, care a fost responsabil de pregătirea materialelor primare și materialele sau întors la reexaminare. După ce s-au remediat neregulile a fost scrisă o cerere de la întreprindere pentru a fi*

verificate parchetele. Prima etapă este etapa de birou unde se verifică actele care a avut loc și apoi deplasarea în teren care este a doua etapă. Nu țin minte la verificarea actelor ce încălcări au fost stabilite, dar au fost încălcări. ***** a fost sancționat pentru întocmirea incorectă a materialelor primare art. 147,146. La primul control a fost prezent la teren. La al doilea control a fost cu ***** și din partea ocolului - șeful ocolului, pădurarul și inginerul silvic. Au fost împreună pe teren și s-a văzut că s-a remediat și au făcut verificarea, care a corespuns cu actele prezentate. ***** îi este cunoscut pe acel timp era șeful ocolului silvic Olănești. De obicei șeful ocolului silvic le întâmpină când vin la teren. Șeful ocolului silvic nu a fost la verificare. A doua oară la control a fost inginerul și pădurarul, șeful ocolului silvic în teren nu a fost. A fost în control la birou. Nu țin minte dacă șeful ocolului silvic a fost prezent la a doua verificare. După câte țin minte a solicitat de la conducerea inspectoratului ca să acorde ajutor metodologic. Ei au participat vizual, pe ei îi cunoștea cine sunt pentru că activau în inspectorat Flora Faună. Aportul metodologic a inspectorilor din aparatul central a fost la măsurare și la ce să atragă atenție. În silvicultură sunt multe amănunte, care nu pot toți să le cunoască. S-a spus ca să se uită la măsurări, cum se măsoară corect, cum se măsoară înălțimea. Au fost toate acestea verificate și stabilite încălcări.

- **Declarațiile martorului** ***** , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail îl cunoaște pentru că a activat în cadrul inspectoratului pentru protecția mediului anterior, pe Balan Ion nu îl amintește. În perioada 2019-2020 a fost șef inspecției pentru protecția mediului Ștefan Vodă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a depus declarații la CNA și a comunicat tot ce a cunoscut. Anual când activa parveneau demersuri de a participa la acțiuni de inventariere pe partea de documente și la teren tot ce se întâmplă pentru a coordona lucrările efectuate de ocolurile silvice la fel în anul 2019 a parvenit demers de a face control. A participat la acest control ***** , Munteanu Mihail au fost din cadrul aparatului central, s-a solicitat intervenția lor pentru că aveau o experiență. A fost ***** și ***** la acea etapă era șef de ocol. Au fost careva nereguli depistate în urma controlului, exact nu le poate indica că nu le țin minte. Ca rezultat a depistării neregulilor a fost întocmite actele a fost dat o prescripție pentru lichidarea neregulilor și dacă nu greșește lui ***** a fost aplicată sancțiune. În cadrul controlului repetat încălcările au fost lichidate și s-a coordonat efectuarea lucrărilor. Mai mult nu a interacționat sub nici-o formă cu Mihail. Act de solicitare sau delegare nu poate spune dacă a fost pentru că au trecut 5 ani. Persoane străine la verificare, care nu aveau dreptul să participe, la verificare nu pot fi. La verificare a fost prezent dl Munteanu, ***** și ***** . În rezultatul primei verificări au fost stabilite careva încălcări la ghidarea lui Munteanu, dar el nu a participat la scrierea actelor. La

controlul repetat din oficiul central dacă nu se greșește nu au fost prezenți. Au fost prezenți reprezentanții ocolului silvic și ei de la inspecție, presupune că au fost cu *****.

- ***Declarațiile martorului*** ***** **, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, au fost colegi de muncă, nu sunt rude sau prieteni și nici nu sunt în relații ostile. În anul 2019 a fost audiat despre condițiile în care au participat inspectorii la un control la Căușeni. Controlul a fost cu tentă de recomandări metodologice la insistența lui ***** **, fost șef la Inspecția Mediului Căușenii, care a invocat lipsă de personal. Colegii s-au deplasat la fața locului și urmau să instruiască pe domnul ***** și colegul *****, ca mai apoi să fie efectuat controlul de inspecția mediului teritorial raional. Inspectorii au fost la fața locului cunoaște că materialele au fost restituite înapoi.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în perioada anului 2019 era șef direcție control fond forestier arii naturale protejate și spații verzi, o perioadă scurtă iunie-august a fost temporar șef adjunct inspectoratului și apoi a revenit ca șef de direcție. În cazul când pleacă pentru mai multe zile în deplasare de serviciu se emite ordin de deplasare, dacă ieșirile sunt de o zi scurte nu se emite ordin. Ordinul de deplasare are rolul de a deconta deplasările a misiuni în cauză. Inspectorii de la aparatul central merg în teritoriu când sunt solicitări al organelor administrative centrale de drept. Dacă este o solicitare de la CNA și se solicită să meargă aparatul central, în cadrul comisiilor comune, în cadrul inspectorilor în teritoriu pentru a acorda ajutor metodologic sau chiar practic și în cadrul când sunt repartizați de către șeful unității pentru a face un oarecare control. Ordin de deplasare a fost, dar a fost cu tenta de a acorda ajutor metodologic. A fost repartizat domnul Balan, Munteanu și dl *****. Dacă trebuia să facă ei controlul urmau să verifice un număr de parchete, actele de punere în valoare, nemijlocit acte dar nu se face așa ajutorul metodologic, ei doar trebuiau în linii generale să le spună la care lucruri trebuie să atragă atenție, cum trebuie de întocmit actele, care este amenajamentul silvic, cum se verifică situația în teren urmând ca inspectorii teritoriali să exercite lucrul mai departe. În cazul când aveau să participe nemijlocit la control urmau să semneze. Când în unele ocoale sunt sute de parchete și poate dura câteva săptămâni și pentru o oră de verificare nu se semnează verificarea pe care inspectorul a făcut-o o lună. De obicei inspectorii când vin la fața locului fac rapoarte ca dovadă că au fost prezenți la acest control. El ca șef nu-i poate impune să depună semnătura, dar ei aplică semnătura când fac nemijlocit controlul. A fost spus că sunt un număr mic de inspectorii și nu sunt atât de versați în domeniul dat, sunt de multe ori când pleacă persoanele în concediu vara, dar crede că ei nu erau versați că nu cunoșteau procedeul. Controlul a fost în 2 etape, în faza de birou unde verifica o parte de acte de corespundere a lor cu amenajamentul silvic, ar fi un plan

de lucrări care urmează a fi întreprinse pe fondul forestiere, de tăiere și îngrijire și altele. A doua etapă ar fi verificarea în teritoriu. Inspectorul duce responsabilitate nemijlocit și imixiunea sa ca șef nu poate avea loc la adoptarea deciziei, nu poate influența inspectorul. Crede că urmează să se sesizeze inspectorul delegat, în cazul în care este încredințat 100% trebuie să sesizeze conducerea.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că era șeful nemijlocit al lui Balan, Munteanu și *****. Pentru data de 27.09.2019 careva detalii despre deplasare nu își aduce aminte, ordinul îl emite șeful, nu el. Careva detalii despre data nu își amintește. Ei trebuiau să instruiască persoanele, le-a verificat că ei și-au onorat obligațiile. Nu este șef de grup, cel care este primul indicat acel este șef, domnul ***** avea grad mai mare. Neoficial ar fi primul șef care este în ordinul de deplasare, dar nu este stabilit pentru că toți 3 pleacă și toți 3 fac acțiuni și raportează. Ei nu erau obligați să facă raport în formă scrisă conducerii inspectoratului mediului. Nu au fost telefonați ca să fie spus că inspectorii nu au îndeplinit activitatea bine sau rău, solicitările se făceau la șef - ***** ***** care putea să le spună sau să nu le spună, el decidea ca șef. După aceste deplasări nu trebuia să discute cu nimeni, despre aceste deplasări ei raportau șefului inspectoratului nemijlocit. Pe aceste cazuri nu ține minte dacă i-au raportat, dar de obicei a fost că se discuta cu inspectorii și se lămură cum să facă și urmau că materialele să fie făcute în modul corespunzător. Nu a fost trimis de către șef la fața locului ce presupune că au făcut lucrul mai departe ei. Nu cunoaște cine a făcut returnarea, dar din câte i s-a raportat materialele nu au fost făcute corespunzător, inspectorii nu au făcut imediat actul, au rămas să inspecteze. Au spus că materialele sunt cu abateri și trebuie rectificate, cine din ei 3 a întors nu cunoaște.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște, au fost colegi de serviciu au activat la inspectoratul pentru protecția mediului. În anul 2019 activa în cadrul inspectoratului și avea funcția de inspector principal în cadrul direcției. Împreună cu colegii Munteanu Mihail și Balan ***** s-au deplasat în raionul Căușeni unde au acordat ajutor metodic la inspecția pentru protecție mediului Căușenii cu privire la coordonarea tăierilor la ocolul silvic Căușeni. A fost cu automobilul de serviciu, nu a avut șofer și era responsabil de automobil și au mers împreună. Sau întâlnit cu colegii de la inspecția Căușeni și au plecat la ocolul silvic.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că împreună cu inspecția i-a fost comunicat faptul că este faza de birou al controlului, care trebuie să o efectueze ei și trebuie să examineze materialele prezentate de către întreprinderea silvică, că trebuie să verifice atele din amenajamentul silvic cu datele primare prezentate. La control la etapa de birou a participat șeful inspecției

Căușeni ***** și un inspector din cadrul inspecție nu își amintește numele. Din cei delegați de la Chișinău, era el, Balan și Munteanu. La a doua etapă de verificare în teritoriu au plecat în pădure unde colegilor săi de la inspecția Căușeni i-a comunicat că trebuie să măsoare suprafața parchetelor, care urmează a fi coordonate să fie efectuate verificările. Încălcări la verificare în teritoriu nu își amintește, dar un maestru din ocolul silvic cu aparatul GPS a încercat să măsoare suprafața unui parchet, dar din cauza situației climaterice nu a fost posibil de stabilit suprafața. Nu își amintește dacă a fost control repetat în ocolul silvic Căușeni din motiv că a trecut mult timp. În componență cu Balan și Munteanu după acest control nu își amintește să mai fost la control, posibil să fost, urmează de verificat ordinul inspectoratului pentru că se face în baza ordinelor. De către șeful teritorial ***** acte pentru inspecție la ocolul silvic Căușeni nu își aduce aminte dacă a fost eliberate. În perioada dată a fost și la efectuarea controlului la ocolul silvic Olănești. ***** nu își amintește așa nume, posibil să fie un angajat silvic, dar nu își amintește. Careva procese verbale cu privire la contravenție în legătură cu controlul efectuat posibil să fie întocmit de către inspecția. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că în perioada septembrie-noiembrie 2019 era în funcție de inspector principal. Dacă își amintește toți aveau aceeași funcție. În ordinul de deplasare la Căușeni de la inspectorat au fost incluși 3 persoane el, Munteanu Mihail și Balan Ion. După funcție el cu Munteanu aveau aceeași funcție și nu era că cineva avea o funcție mai mare. Sensul deplasării după cum a fost solicitat de către inspecția mediului Căușeni să acorde asistență metodică ca ei să cunoască ulterior cum să efectueze controlul, ei au acordat asistență la faza de birou și la faza de teren. De la întoarcerea din deplasare pe data de 27.09.2019 după fiecare deplasare prezentau un raport către șef. Posibil s-a făcut, dar nu își amintește pentru că au trecut 5 ani. Prezentându-se la fața locului, la faza de birou au fost oferite explicații inspecției, nu își amintește ce a explicat el, Balan și Munteanu. Când au ieșit la teren a solicitat cu aparatul care dețineau să se facă încă odată măsurarea dacă s-a făcut corect sau nu. Cu aparatul GPS s-a efectuat măsurările și în care a dat o eroare care au considerat-o că e din cauza condițiilor climaterice. Apoi s-au oprit de a face măsurarea cu aparatul acela, i se pare că nu au mai făcut mai departe. În cadrul deplasării din data de 08.11 nu își aduce aminte dacă Balan a fost posibil.

*- Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan ***** îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, ei au fost la control la ocolul Silvic Olănești întreprinderea silvicultură Tighina, atunci activa șef adjunct ocolului silvic. Când se eliberează autorizați de exploatare forestieră vin organele competente. De la început veneau de la IPM Ștefan Vodă, dar atunci au venit de la Chișinău pentru o

instruire mai multă. Mari nereguli nu au găsit, a fost domnul Munteanu și Balan s-au deplasat împreună cu maestru și inspectorii de protecție a mediului Ștefan Vodă la parchetele care erau date în exploatare în anul 2021 dacă nu greșește sau în 2022. Au fost prin parchet au măsurat diametrul de arbori și au fost găsite nereguli cu suprafața că s-a măsurat cu GPS-ul, s-a făcut o evaluare adăugătoare la parchetele date. Au fost găsite careva abateri de la normele tehnice li s-a indicat că în timp de 2 săptămâni să fie reevaluate parchetele și să fie înlăturate probleme care au fost depistate categoria de înălțime, suprafața parchetului nu coincidea 10%. În timp de 2 săptămâni au înlăturat toate neregulile și adăugător a venit Munteanu și a verificat din nou și nu a fost nimic depistat și apoi el a plecat și-a luat rămas bun ca prieteni. Actele au întocmit băieții de la teritorial de la Ștefan Vodă. Autorizația a primit și exploatarea a făcut-o și apoi s-au început întrebările.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că Munteanu și Balan au asistat cu băieți de pe loc, Balan și Munteanu ghidau inspectorii de pe loc și dădeau lecții cum se face. Despre Munteanu îi spuneau că este un băiat bun și cunoaște bine domeniul și ei îl ascultau ce spune. Acești 2 inspectori de la Chișinău nu au semnat careva acte finale sau procese-verbale.

După cum cunoaște persoanele de la Chișinău care vin pe domeniul lor, cunosc mai bine cum se face punerea în valoare masei lemnoase. Inspectorii din Chișinău dacă vin singuri ei trebuie să prezinte temeiul în privința căruia au venit la control, dar așa în lipsa inspectorilor din teritoriu ei nu pot face control.

*La întrebările apărătorului inculpatului Balan ***** - Eugeniu Tetelea*, martorul a declarat că Munteanu Mihail și Balan au venit la control unde era și ***** care era șef al inspectoratului și ***** care era inspector. La urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele pentru că a fost o perioadă mai scurtă.

*- Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan Ion îi cunoaște din activitatea de serviciu, când a solicitat ajutor la efectuarea controlului la ocolului silvic Tighina. Nu sunt rude sau prieteni. În anul 2019 activa șef interimar la Inspekția pentru Protecția Mediului Căușeni. În urma solicitări parvenite de la întreprinderea silvică Tighina a solicitat de la Direcția control forestier pentru protecția mediului instituția superioară a inspecție să le acorde ajutor metodologic, practic pentru controlul respectiv fiindcă nu sunt la inspecție silvicultor de specialitate și s-au străduit să primească un ajutor referitor la compartimentul respectiv. Prima zi Munteanu și Balan au venit, au fost la ocolul silvic Căușeni, s-au efectuat verificări referitor la lucrările propuse din materialele care au fost depuse și dacă sunt în corespundere cu amenajamentul silvic. S-a efectuat ieșire în teren spre satul Ștefănești, Sătarii Noi unde de comun au participat și reprezentanții de la ocolul silvic, unde Munteanu și Balan au făcut măsurări împrejurul parcelei respective. Apoi a mai fost o deplasare a venit Munteanu și ***** de la direcția

control și în comun cu colegul ***** s-au deplasat la un parchet și la Mănăstirea Marta și Maria, unde la fel Munteanu a efectuat verificări în comun cu reprezentanții ocolului silvic. Cu colegul Iavohetchi au verificat la borne, dacă sunt inscripții la borne, dacă corespund cu ceia ce este la materiale primare prezentate. Munteanu a efectuat verificări la parchet împreună cu reprezentanții de la ocolul silvic. După ce s-a terminat verificare Munteanu a spus că nu are la el ceva ca să se expună și că se va expune la oficiu Chișinău și apoi va spune concluzia la controlul efectuat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la etapa când a verificat la birou după verificările care s-au efectuat a corespuns cu materialele prezentate și cu amenajamentul silvic, abateri nu s-au depistat. La fața locului sau efectuat verificări cu GPS și ceva nu corespundea ori cu GPS ori că a măsurat fără GPS adică ceva abateri grave nu au fost. La a doua verificare la care au participat ei vizual au verificat bonere, tăieri ilicite și nu au fost depistate. În rest Munteanu a spus că va verifica datele colectate la Chișinău și apoi vor fi rezultate. Nu ține minte dacă a fost prescripție verbală, la documente nu a văzut abateri, dar ce a fost în teren ce a privit cu colegul nu a văzut încălcări, dar ceia ce au verificat ei trebuia apoi să se expună dacă au fost încălcări sau nu. Actul de inspectare a fost emis pe verificările făcute. Actul de inspectare a emis personal. A emis actul de control singur, dar s-a consultat dacă nu sunt abateri grave pe verificările din teren a vorbit cu Munteanu și ***** pe tema dată dacă sunt careva abateri să le spună ca să indice în actul de inspectare. A putut întocmi acte dacă se constata o cauză contravențională, dar puteau întocmi și reprezentanții de la direcție, ei au competență de a veni pe teritoriu și de a face procese-verbale. Când a fost în teren nu s-a semnat nici un act, apoi s-a consultat dacă nu sunt abateri și a întocmit actul de inspectare. A convenit ca să se deplaseze cineva de la direcția control forestier cu șeful pentru a ajuta la efectuarea controlului, nu a solicitat vreun act, dacă s-au prezentat atunci, nu le poate verifica pentru că ei sunt de la întreprinderea ierarhic superioară și nu poate să verifice dacă ei au venit fără să fie delegați.

Până în prezent așa și emitea actul de inspectare și apoi îl transmitea conform competențelor mai departe. A solicitat un ajutor de la direcția respectivă. Înainte de a întocmi actul respectiv a solicitat consultația dacă nu sunt abateri grave și actul poate fi întocmit. Munteanu și ***** au fost la ultima verificare, i-a sunat și s-a consultat dacă nu sunt abateri grave pentru întocmirea actului, ei au comunicat că abateri grave ieșite din comun nu sunt și poate fi întocmit actul. A vrut să se asigure ca să nu fie probleme în teritoriu și apoi să aibă probleme și de aceea a solicitat ajutor de la direcție și a vrut să se asigure că nu au fost divergențe mari în control.

De obicei orice verificări se fac la sesizarea cuiva, orice încălcare depistată ori de conducerea inspectoratului se sesizează și se face control, i-a invitat la ajutor la

efectuarea controlului. Nu a putut să cunoască 100% dacă au fost încălcări, din acest motiv și a solicitat ca să fie convins că ei sunt specialiști. Ceia ce cunoaște ține de tăieri de copaci, borne, inscripții, dar ce ține de punerea în valoare a masei lemnoase nu cunoaște și nu poate să se expună.

În comisia de verificare este de ajuns inspectorii din subordine, dar sunt 3 specialiști în Inspekția pentru protecției mediului Căușeni care curăță Apă, Sol, Aer, Subsol, dar ei sunt fond forestier adică un singur compartiment de aceia nu putea să cunoască toată materia din domeniul respectiv. Au apelat la orice direcție când aveau careva probleme în teritoriu pe care nu le cunoșteau și de procedură și de examinare. Nu ține minte precis dacă au fost stabilite careva încălcări pentru că a trecut o perioadă mare. Nu poți în teren să te expui asupra verificării masei lemnoase este necesar la birou. În actul de inspecție nu s-a expus la careva încălcări.

*La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, a declarat că demers nu a scris, dar prin telefon s-a înțeles cu șeful direcției pentru acordarea ajutorului a fost verbal solicitat. A fost inițiatorul acordării ajutorului. A discutat de la direcție cu șeful direcției *****. Prima zi a fost etapa de control și ieșire de teren și s-a atins puțin verificarea și de aceia a fost încă o zi dedicată pentru control de teren a parchetelor propuse. Au fost toți în comun la verificarea parchetelor, el Munteanu, Balan și reprezentanții de la ocolul silvic. Nu ține minte să fie careva materiale întoarse înapoi, avea multe controale poate și să greșească. În prima zi nu s-a reușit a efectua tot controlul posibil din condiții tehnice. La verificarea în teren la a doua ieșire s-au efectuat vizualizarea bornelor de hotar, inscripțiile pe aceste borne să corespundă cu datele din materialele prezentate, prin parchet s-a vizualizat dacă sunt tăieri ilicite. Atunci Munteanu și specialiștii din ocolul silvic au făcut măsurări și au spus că lipsește un manual pe care el va verifica. Grosimea și înălțimea arborului a fost efectuată, nu a mers alături de ei ca să vadă ce au făcut. Aleatoriu se face un parchet și apoi altul, în volumul propus mai pot fi verificate unele parchete.*

Măsurarea copacilor mai mult s-a făcut la al doilea control. La măsurări a fost șeful de ocol *****și maistrul silvic Mihai.

Actele de control le efectuau inspectorii de la Inspekția pentru Protecția Mediului. Cum și el este agent constator la fel și cei de la direcție sunt agenți constatori, actul de inspecție trebuia să facă pentru că a fost adresat demersul și trebuiau să întocmească actul de inspecție.

La întrebările inculpatului Munteanu Mihail, martorul a declarat că control se efectuează de către cei de la ocolul silvic. La birou poate fi o zi controlul și dacă se mai solicită material se poate de mai întinde pe o zi controlul de birou. Controlul terenului poate dura mai multe zile referitor la evaluarea masei lemnoase, verificarea arborilor după grosimi și la un parchet poți face în dependență de

mărimea parchetului pot fi suprafețe diferite la parchet. Poate dura un parchet și o zi și 2 parchete o zi. Până a se diviza competențele privind eliberarea actelor permissive până în 2019 a fost emis un ordin unde a fost stipulat că undeva 5% din volumul prezentat trebuie să fie verificat, asta a fost într-un ordin mai vechi până la formarea instituției respective.

- **Declarațiile martorului** ***** **, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște au fost colegi, nu sunt rude sau prieteni. În anul 2019 era tânăr angajat și a participat în comun la control la fondul forestier privind eliberarea unui act permisiv de tăiere al arborilor.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale. Nu cunoaște cum s-a inițiat concret controlul de asta s-a ocupat șeful său ***** **. Controlul a fost efectuat în fondul forestier din extravilanul s. Hagimus din r-l Căușeni la care a participat și el. În perioada dată era începător și doar a participat la controlul dat. După câte cunoaște șeful a solicitat ajutor către direcție de la inspectorul central la efectuarea controlului.

Nu cunoaște dacă a fost admisă solicitarea. Apoi a fost prezent Munteanu și ***** ei sunt inspectori din cadrul Direcției al Inspectoratului pentru protecția mediului. Ține minte că în toamna anului 2019 s-a deplasat împreună cu ***** **, ***** și Munteanu în extravilanul s. Hagimus în fondul forestier. Din cadrul ocolului silvic Căușeni era fostul șef de ocol ***** și dacă nu greșește ***** Mihail. Când a ajuns la fața locului la fondul forestier împreună cu ***** și ***** au verificat bornele. Munteanu cu ***** știe că au intrat în parchet pentru careva verificări. Nu ține minte anume cine a verificat actele primare, personal nu le-a verificat, șeful său nu ține minte dacă le-a controlat. Înainte de control a fost o tentativă de control la care nu a fost prezent, poate spune doar aceia unde a fost prezent. După ce ***** și Munteanu au intrat în parchet și ceva au verificat au ieșit din parchet. Ține minte că Munteanu a spus că trebuie să se consulte cu careva manuale pe care nu le avea. Atunci cu asta s-a sfârșit prezența sa la controlul dat. ***** după câte ține minte nu a intrat în parchetul dat pentru a verifica, se afla în preajma lui și a lui ***** din marginea parchetului. După câte ține minte nu au fost întocmite careva procese-verbale de contravenție, personal nu a întocmit. După câte țin minte ***** a întocmit un act de inspectare în urma controlului dat numai nu ține minte dacă în aceiași zi în care au fost acțiunile menționate anterior. Nu poate spune dacă aveau dreptul să emită careva acte nu poate spune, dar față de el nu a văzut să întocmească careva acte. ***** a menționat că au mult volum de lucru și au nevoie de suport la control. În cadrul inspecției Căușeni nimeni din inspectorii de la Căușeni nu deține studii silvice în domeniu și nu crede că ar putea face un control efectiv fără ajutorul persoanelor competente.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că înainte de a participa la control cu *****, ***** și Munteanu a mai fost o vizită în teren a inspectorilor din cadrul Direcției în teren la controlul dat la care nu a participat și nu poate spune ce a fost atunci. În timp de 5 ani de practică a avut controale la diferite ocoluri silvice și în care dacă controlul era inițiat de Căușeni tot de ei era întocmit procesul-verbal, dar dacă controlul era inițiat de inspectorii din cadrul direcției procesul-verbal era întocmit de ei, doar că în timpul controlului semnau toți participanții. Cazul la care a participat el nu poate spune de cine a fost inițiat, presupune că de către șeful inspecției teritoriale.

La întrebările inculpatului Munteanu Mihail, martorul a declarat că în activitatea sa parveneau cererii privind eliberarea actelor permisibile întreprinderilor silvice pentru tăiere, inspecția iniția control și întocmea procese-verbale de control. Din practica sa șeful inspecției de fiecare dată solicita ajutorul inspectorilor din cadrul direcției la ajutorul efectuării controalelor date. Au fost momente când controale efectuau numai ei, dar au fost și cazuri când la controale participau și inspectorii din cadrul direcției. În perioada activității sale, au fost controalele în comun cu inspectorii din cadrul direcției de la inspectorat.

*- Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan ***** îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, nu sunt rude sau prieteni. În 2019 sau 2020 a fost un control la tăiere de produse principale, secundare, controlul a fost la Ocolul Silvic Căușeni. A fost prima etapă de control la birou, a fost făcut controlul la faza de birou de Munteanu și Balan, la controlul a fost și el cu șeful, apoi s-au luat materialele primare și s-a verificat vârsta, compoziția, consistența și datele din amenajare. Au fost la un parchet în teren unde Munteanu și Balan au lămurit cum să face inventarierea. La ei pădurile sunt cu subarboret mult și ei nu pun și probele de subarboret și s-au făcut sesizații că trebuie de pus și probele de subarboret.

La întrebările acuzatorului de stat, matorul a declarat că din 2017 a lucrat ca maistru, în luna iunie fostul șef a fost eliberat și a plecat în altă funcție și el a revenit ca maistru pădurari și până acum cumulează această funcție. În acea perioadă șef ocolului silvic era *****. De la întreprindere a venit un ordin că trebuie să vină să le verifice parchetele, în teren nu au întocmit acte de verificare, nu ține minte să făcut sau să întocmit careva acte și să le semneze.

Nu cunoaște dacă erau acte de verificare a tăierilor. Munteanu, Balan, el și șeful ocolului a fost la verificare în teren, au fost la parchet, dar nu s-au făcut careva însemnări. La etapa de birou s-a luat amenajarea silvică și cu materialele, a fost verificată compoziția, consistența, vrâsta dacă coincide cu materialele primare pe care le întocmesc. Încălcările au fost la subarboret, domnul Mihai Munteanu a depistat încălcarea. Au fost spuse încălcările verbal, nu a fost întocmit actul. Nu cunoaște dacă au fost indicații de a nu fi întocmite procese-verbale, poate cu șeful a

fost discutat, dar cu el personal nu. La momentul acela dacă se depistau încălcări mai mult la volumul masei lemnoase se întocmea proces-verbal și se făceau schimbări la masa lemnoasă. Specialiștii care au venit la control trebuiau să aibă un ordin de la întreprindere, dar nu ține minte, posibil a fost de verificare a corectitudinii de punere în valoare. Susține declarațiile din instanța de judecată cu privire la faptul că erau depistate mai multe încălcări în privința cărora trebuia și el și șeful să fie sancționați.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că în teren au fost cu GPS-ul, el personal a mers și a verificat suprafața la parchet era 0,8 era prezent și Mihail s-a verificat suprafața parchetului, bornele. A fost verificată corectitudinea suprafeței, totul a fost bine. A făcut măsurări la un parchet, la al doilea parchet la care au fost efectuată verificare vizuală. Crede că a fost cerința că la unul doar s-a verificat cu GPS-ul. Are 6 cantoane în subordine.

Aceasta se referă la cantonul 5 la care a măsurat cu GPS-ul, nr. 4 la care a măsurat vizual. Careva discuție cu inspectorii de la Chișinău nu a avut. La acel control nu ține minte dacă au fost inspectorii din Inspekția Mediului din teritoriu, în ziua când a fost inspekția de la Chișinău nu a fost inspectorii teritoriali. Nu au fost efectuate careva returnări de acte cu privire la actele de la canton.

- **Declarațiile martorului** ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan ***** îi cunoaște, nu sunt în nici-o relație, i-a cunoscut în legătură cu activitatea de muncă. În anul 2019 a activat până la 31.12 la Ocolul Silvic Olănești în calitate de șef de ocol. Balan și Munteanu au venit să coordoneze parchetele pe tăieri principale, prima dată a ieșit în teren au fost depistate niște încălcări nu a fost o bornă la un parchet niște inscripții și apoi au plecat, au reparat greșelile care au fost și apoi au venit a doua oară. A doua oară în teren nici nu au mai fost. Munteanu a propus că pentru coordonarea parchetelor trebuie de plătit 20 000 lei și i-a spus că la moment nu are și peste ceva timp a venit și a plătit aceste 20 000 pentru ca să coordoneze, i-a spus că nu poate da mai mult pentru că contractul de muncă se termină la 31.12 și nu dorește să rămână fără autorizație parchetele și a plătit ca el să dea autorizație și atât.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că actele au făcut inspectorii raionali, ei ca specialiști nu au făcut actele. Verificarea dată se face ca să primești autorizația, se face act împreună cu Inspectoratul Ecologic de Stat. Actul este necesar pentru că în baza acestui act se eliberează autorizația de tăiere. La verificare prima dată a venit Balan, Munteanu, ***** inspector de la Șefan Vodă și ***** șeful. Apoi ***** și ***** s-au retras și a rămas doar Balan și Munteanu. ***** și ***** au fost mai înainte și ei au verificat parchetele. Nu cunoaște cu ce drept au participat specialiștii de la Chișinău i s-a spus că ei sunt

șefii și dacă vor participa dacă nu, atunci nu. La verificarea de birou a participat ***** și ***** de la început și până la urmă și semnăturile pe acte sunt a lor. În teritoriu au fost ***** și ***** ei participă și în teritoriu și în birou. Au participat și toți pădurarii și dacă este maistru merge și el. Maistru ***** ***** a participat dar la câte parchete nu poate spune. ***** ***** a participat. Puteau participa la un parchet sau 2 nu ține minte. Nu au fost careva încălcări grave ca să fie sancționați. Asta a fost toată verificarea și actul de verificare a fost întocmit de către ***** șef Inspectoratului Teritorial și nu a fost eliberat până nu s-a spus de sus ca să-l elibereze. La încălcările depistate a fost stabilit un termen ca pentru la a doua vizită să fie corectate toate încălcările. La a doua vizită a venit Munteanu și Balan. Suma a fost cerută când ei au venit a doua oară și au spus suma, nu ține minte care a fost explicația ca să le ofere suma cea. A dat 20 000 lei pentru coordonare tăierilor - „Ca să nu apară probleme mai departe luați și plătiți”. Ca să fie eliberat actul trebuia să plătească și a plăti și atât. A transmis banii la Purcari când ei veneau de la Chișinău și au discutat ca să se întâlnească la zona Purcari pentru că trebuia acolo să împrumute 5000 lei ca să nu plece la Olănești și apoi să se întoarcă înapoi și acolo a achitat tot, apoi a plecat acasă și ei au plecat mai departe. La această întâlnire erau în 3 - el Balan, Munteanu, Balan era în mașină și Munteanu a ieșit și i-a dat. Actul dat a fost eliberat mai târziu peste vreo 3-4 zile din câte ține minte. Chiar dacă nu sunt semnăturile lor sunt doar a Inspectoratului Ecologic raional, din Centru șefii lor pun semnătura principală și apoi se eliberează lor, nu poate spune dacă ei pot sau nu să elibereze. Ei nu pun semnătura pe actul dat, nu ține minte. După ce a ieșit nu l-a contactat nimeni din inspeciori. A fost inițiativa lor cu privire la bani, nu a sa. Încalcări erau unele la acel moment.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că de la aparatul central pentru protecția mediului de la Chișinău au fost 2 inspeciori de mediu. Nu cunoaște cine a făcut demersul, dar trebuie să facă directorul întreprinderii. Nu a făcut un demers pentru că nu poate face. Atunci directorul întreprinderii era ***** ***** . Așa persoană ca ***** ***** nu își amintește. Ține minte 2 persoane care au fost la coordonare Balan și ***** . Evenimentele nu le ține minte nici acum, a comunicat totul ce și atunci. Susține declarațiile că numele inspeciorilor era Munteanu și ***** . Nu am fost eliberat din funcție de către ***** . Nu cunoaște în ce relație era restul din reprezentanți cu administrația ocolului silvic

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Mihail - Cebotari Adrian, martorul a declarat că banii i-a dat până ce a fost obținut actul.

La întrebările instanței, martorul a declarat că interesul său personal de a da banii dați nu a fost, având în vedere că demisiona la data de 31 decembrie. La acel moment a avut un salariu de 10 000 lei. A dat acei bani ca să coordoneze și să nu aibă neplăceri la întreprindere. Suma de bani acea a dat-o pentru prima dată,

anterior nu a fost cerut. Suma de bani a fost dată pentru că a fost terorizat că „dați că de alt fel nu veți fi coordonați” și a dat ca să scăpe. Superiorul direct nu l-a informat. Nu a restituit banii dați, datoriile le-a întors din recalcule din demisie. Nu a avut nici un interes personal.

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște din anul 2019, nu sunt în nici-o relație nici de bine nici de rău. Îi cunoaște de la serviciu. A activat în cadrul Ocolului silvic Căușeni ca șef al ocolului Silvic din 2017-2021. Din câte își aduce aminte în anul 2019 s-au apropiat la Ocolul Silvic Căușeni 3 inspectori de la Inspectoratul Mediului de la Chișinău, luna nu își amintește. Atunci s-au prezentat Balan Ion, Muntean Mihail și ***** pentru că au trecut 5 ani. Dumnealor au spus că au venit să inspecteze parchetele pentru tăieri produse principale pentru anul 2020 și ar dori să vadă actele pe tăieri. Au mers în incinta ocolului silvic a prezentat actele, dumnealor au răsfoit au spus că sunt încălcări și au spus că trebuie de perfectat actele. Nu își aduce aminte exact dar posibil au mers și în careva parchete în acea zi unde a mers el cu meșterul de sector ***** și inspectorii de la Inspectoratul Mediului din câte își amintește. Aduce aminte că s-a măsurat măsura de parchet și s-a spus că era o divergență. Posibil s-au întors înapoi la Ocolul Silvic Căușeni și a fost propunerea de a face schimbări în acte și Munteanu Mihail s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă directorul ***** îi dă voie să răsuflă liber. A spus că nu prea este în relații bune cu dumnealui și atunci a venit propunerea dacă dorește să coordoneze tăierile pentru parchete rase să înmulțească câte parchete are și ia spus că au 118 parchete și i s-a spus să înmulțească la 1 adică la un metru stern de lemn, la care a spus că nu dispune de așa surse bănești, dumnealor cu cineva se sunau permanent raportau ceva vorbeau într-o parte. Ei au fost de vreo 2-3 ori. Își aduce aminte că a 2 oară a venit Munteanu Mihail și inspectorii de la Inspectoratul Mediului de la Căușeni și au verificat actele și au mers iarăși în teren. S-au deplasat la parcela 25 dacă nu greșește unde a mers c***** și Mihai Munteanu. Dumnealui s-a uitat la parchet, la arbori și a spus că aici sunt încălcări divergente mari și ar fi bine să accepte ce i-a propus Balan în caz contrar va fi sancț*****at el ca șef de ocol, șef adjunct și meșterii de sector. A spus că încălcările le va costa de fiecare persoană de la 15 000-18 000 lei amendă. L-a întrebat de propunerea lui Balan și a spus că 118 metri de parchet înmulțit la 2 stern și i-a spus că Ion a spus înmulțit la 1 da acum i se spune la 2 și data viitoare deja va fi 3 metri stern. Dumnealui s-a urcat mai sus și a sunat, mereu suna și raportat ceva nu cunoaște cui. Apoi a mers înapoi la Ocolul Silvic Căușeni în discuția cu Mihai Munteanu nu își aduce aminte dacă era și Balan Ion a ajuns la aceia că a spus că nu este de acord să achite suma care ei doresc și să fie întocmite procesele-verbale care le consideră de cuviință. După lungi discuții și sunete de telefon s-a ajuns la propunerea inspectorilor că pe

toate aceste parchete să achite 60 000 lei și i s-a dat termen 1 săptămână. Banii a transferat în 3 tranșe, la prima tranșă a asistat Balan Ion și Munteanu Mihai și la discuția când erau la masă și a transmis banii printre altele ce discutau, au discutat că sunt impuși de șef ca să alerge să strângă banii și totul ordonează și nu fac nimic din capul lor, pentru că era straniu că sâmbătă duminică băieții erau în teren. A 2 și a 3 tranșă din câte ține minte a transmis lui Munteanu Mihai.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că până în anul 2019 actele de coordonare le inspectau inspectorii de la ecologie de la Căușeni dar din 2019 nu cunoaște poate a fost schimbată legea sau careva restricții și nu le permiteau la inspectorii de pe loc să facă inspectarea parchetelor și să elibereze autorizațiile de tăiere. Actele de coordonare le elibera Inspectoratul mediului din Căușeni, dar din 2019 s-a hotărât ca să vină de la Chișinău să coordoneze tăierile de produse principale și secundare, să inspecteze parchetele preconizate pentru tăiere. Actele date erau necesare pentru a primi autorizații de tăieri de la Agenția Moldsilva și ulterior se prezintă la întreprindere și întreprinderea în baza autorizației date eliberează bilete silvice care permit tăierea parchetelor, exploatarea parchetelor. Pe lângă acești 3 inspectori de la Chișinău, odată au fost și inspectorii din teritoriu ***** și un specialist tânăr dar ei au stat lângă mașină nu au mers. Era 600 lei metru ster și aproximativ inițial era discutată suma de 78 000 lei. Balan Ion a explicat că suma dată era pentru a fi eliberată autorizația, după cum au spus inspectori de la Căușeni tot depindea de Chișinău. Până la urmă s-au eliberat autorizație de la Căușeni de către ***** dar ultimul a spus că fără acordul Chișinăului nu poate elibera actele de coordonare pe fiecare tip de tăieri. Ei aveau dreptul de a întocmi procese-verbale dacă erau depistate încălcări, aveau un grup pe Viber și mereu apărea informația că a fost sancționat un pădurar sau altul pentru încălcările depistate. După cum își aduce aminte și la Hârbovăț au fost întocmite procese-verbale pe sume bănești mari. Trebuia să fie sancționați cu procese contravenționale și trebuia să meargă să facă reevaluare la toate 118 parchete și după reevaluare dumnealor trebuia iarăși să se prezinte și iarăși să inspecteze. Văzându-le prima dată pe Balan Ion și pe Munteanu Mihai a fost purtată o discuție deschisă de bani. A doua situație când a intervenit Munteanu s-a spus de suma de 156 000 lei adică 2 metri ster. Procese-verbale pe colaboratorii lor nu au fost întocmite, ca dl Balan să-l sunat nu-și aduce aminte poate a fost 1-2 ori, dar permanent era telefonat de Munteanu Mihail. Suma a fost de 60 000 lei echivalentul dacă erau întocmite procese-verbale trebuia toate aceste 4 persoane să achite câte 15 000 lei pentru încălcări. Era simplu cât costă un metru ster și era clar de care sumă este, așa îi spuneau ei cred că și la telefon. A refuzat de foarte multe ori și s-a propus ca să accepte suma de 60 000 lei și a spus că suma este mare și chiar dacă ar vinde automobilul nu va reuși și a fost spus că i se dă timp ca să acumuleze bani de la toți pădurarii. Nu s-au eliberat actele până nu a transmis

actele din câte ține minte. Prima sumă de 40 000 lei a transmis-o în zi de weekend și s-a prezentat Balan Ion și Munteanu Mihai. A fost telefonat pe telefonul său mobil, a fost întrebat dacă este disponibil și a spus că da și i s-a spus să se apropie la o cafenea „La Popas” pe marginea traseului Căușeni aproape de granița raionului Ștefan Vodă. La transmiterea banilor erau ambii Munteanu și Balan banii a pus pe masă erau bancnote de 200 lei în două legături și a spus că sunt 40 000 și după cum ține minte le-a luat de pe masă Balan Ion și a pus în buzunar. Au spus că transmițând banii acestea Ocolul Silvic Căușeni vor scăpa de orice tip de controale pentru că totul este coordonat de sus și să stea fără grijă. Până la urmă *****
***** a eliberat actele, nu își aduce aminte dacă trebuia singur să obțină actul dat sau nu.

A doua tranșă a transmis-o în sumă de 14 000 lei, nu a insistat niciodată să transmită banii. Era în spital și fiind sunat de Munteanu Mihai a spus că nu poate să se întâlnească ca să transmită banii că era în spital în stare critică cu coloana vertebrală. După cum aduce aminte a transmis odată 40 000 și a 2 oară 14 000 și a 3 oară 6 000. Suma de 6000 lei a fost transmisă pentru tăieri produse secundare, 54 000 pentru tăieri rase. Acei 60 000 lei a transmis pentru a primi mai multe acte, urma să fie un control care urma să genereze mai multe acte pentru a efectua tăieri, tăierile se divizează în tăieri principale și secundare. Din câte își aduce aminte Mihai Munteanu a luat 6000 și dacă nu greșește cele 14 000 la fel i-a transmis lui la Malina Mică la o stație peço.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că vizita la care a participat

Balan Ion a fost odată la Ocolul Silvic. Au fost verificate actele în sediul Ocolului Silvic, Munteanu Mihail a arătat la meșteri niște acte cum să întocmească, a arătat înălțimea că nu era scrisă corect. 5 LP îl îndeplinea ***** inginer forestier și dumnealui a spus că în program este eroare ca de exemplu 5LP o dă ca 10 așa categorie nici nu există. El introducând toate tăierile în actele dumnealui a ieșit eroarea și nu putea schimba programistul. A fost indicat 10 pentru că așa dădea programul, dar înălțimea era 5. Categoria 10 nici nu există în realitate trebuia de indicat categoria 5, 5b sau 4 din materialele primare care erau. Posibil au fost verificate 3-4 acte de aceste. Actele date după ce au văzut inspectorii și au văzut că este categoria greșită au spus să facă regulă în acte. La sediul s-au mai uitat prin acte. Au fost să facă verificări și în teritoriu. Din câte își amintește a plecat la parcela 31 și s-a înmănat GPS-ul lui ***** sau ***** și s-a făcut un cerc pe o parcelă care era 0.8 sau 0.9 dar conform GPS s-a constatat că era eroare de +10. Susține că când se face ridicare din plan ei o fac cu busola de la arbor la arbor, dar când faci cu PGS nu poți face pe aceeași linie pentru că te ferești de un arbor sau este înnourat și a fost atrasă atenție că este eroare și asta este încălcare. Au intrat în parchet și au început a măsura cu clupa, arborii unde s-a menționat că aici are 8 și

nu a fost pus în acte adică ce era mai jos de 8 nu se punea în acte pentru că nici nu era înalt avea 3-4 metri înălțime. Măsurările s-au făcut doar la acest parchet. Careva act pe parchetul dat la care s-au făcut măsuri nu a fost întocmit, nu cunoaște din ce motiv. Presupune că au mai fost la un parchet și s-au uitat vizual, dar a trecut mult timp și nu ține minte toate aceste momente. Când a transmis suma de 14 000 și 6000 lei a avut discuție cu Munteanu Mihai, cu Balan Ion nu își aduce aminte dacă a avut discuție. Discuție telefonică între el și Munteanu Mihai în care a spus că pleacă în România și nu e posibil să-i transmită lui bani și a propus să transmită soției lui banii și el a refuzat pentru că așa trebuia. Cu Munteanu privitor la preținsele plăți nu își aduce aminte câte discuții au fost. Nu își aduce aminte dacă l-a sunat pe Balan Ion să anunțe că transmite suma de 14 000 lei lui Munteanu Mihai. Nu își aduce aminte dacă până la 27.09.2019 sau după această data s-a telefonat, dar ține minte că s-a telefonat. Pentru alte necesități de cât pretinsa suma de bani nu era ca să telefoneze. Când s-au întâlnit pe traseu Căușeni spre Ștefan Vodă a fost telefonat de ei, i s-a spus ca să vină la un loc și nu ține minte pe cine a sunat și apoi a spus că este la Hîrtop și ei au spus ca să vină în alt loc, la care s-a întors și a venit la ei. Dar cine l-a telefonat sau Balan sau Munteanu nu își aduce aminte. În prealabil cu Balan Ion despre suma de 14 000 lei nu a vorbit, într-o discuție după cum ține minte Balan a spus că mai departe discuții va avea cu Mihai despre întrebările date. Nu a venit cu propunerea ca Balan Ion să vină să ia banii când Munteanu Mihail era plecat.

După data de 27.09 au venit încă odată să inspecteze actele primare dacă au fost făcute schimbările și au mers iar în teren. Simplu ca să vină la sediu și să discute cred că nu a fost așa situație. Nu ține minte cine a doua verificare a verificat actele dacă a fost făcute schimbările în ele. Presupune că doar odată l-a văzut pe Balan, la al doilea control după cum ține minte el nu a fost. Au venit a doua oară la control peste un timp scurt și a reușit să facă ceva în acte, au fost duse ca să fie schimbate actele dar nu ține minte ce a fost făcut, erau probleme cu înălțimea și ceva reevaluări la parchete. Nu a întrebat pe Munteanu și ***** de ce au venit doar în 2, nu îl interesa acest fapt. După efectuarea controlului a stabilit cu Munteanu Mihail că sunt mari încălcări la parchetul 31 și a spus că 3-4 arbori trebuiau marcați cu 2 tăieturi ca lemn de lucru dar trebuia ca lemn de foc și a spus că asta este încălcare și de acestea mai găsește 10. S-a ajuns la un numitor comun după ce a fost Munteanu Mihail a 2 sau a 3 oară nu își amintește și a spus să întocmească procese-verbale și Munteanu a mers într-o parte și a sunat pe cineva și s-a întors și a anunțat că nu întocmesc până ce procese-verbale, a propus suma și s-a mărit termenul nu o săptămână, dar mai mult. Munteanu Mihai a stabilit suma și condițiile date. Discuție telefonică între cu Munteanu în cadrul căruia a întrebat unde s-ar afla Balan Ion nu își aduce aminte. Sumele de bani transmise a luat de la CNA. După înlăturarea neajunsului după primul control dacă se voia putea fi

sanționat. Putea să meargă iarăși cu GPS-ul și să spună că este alt metraj că pe acte este una, dar când mergi cu GPS arată alt, ori la eliberarea lemnului sau la orice care. Control în cadrul celui de al doilea control nu a fost făcut ca să fie depistate nereguli.

La întrebările apărătorului Cebotari Adrian, martorul a declarat că după ce a discutat cu cineva la telefon Munteanu Mihail a spus că suma este de 54 000 lei și termenul este mai mare de o săptămână, ei mereu sunau la telefon și raportau. Termenul a fost întins la maxim cu gândul că băieții vor renunța. Relația dintre Întreprindere pentru Silvicultură Tighina din care face parte Inspectoratul Mediului Căușeni și mai sunt încă 5 ocoale silvice și între Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău era foarte tensionată. A comunicat conducerii că sunt încălcări și trebuie să facă schimbări. A fost la o ședință și toți au spus că au aceleași întrebări cu coordonarea. Directorul pe atunci ***** a dat indicație ca toți timp de 2 săptămâni să facă regulă în acte și parchete. La moment era director ***** la Inspectoratul pentru protecția mediului Chișinău. Discuția despre faptul când Munteanu se jeluia despre faptul că șeful îi pune să alerge după bani, a fost discuția la masă când a transmis bani. Povestea că șeful la ședință strigă la ei și le spune ca să meargă prin Moldova și anume unde el le spune, nu unde vrea inspectorul. Discuția asta a fost când erau la masă. Din câte își amintește a fost un inspector la cantonul silvic de alături și atunci a spus lui Munteanu și Balan că s-a promis că nu va veni nimeni, însă a venit un inspector. Ei au spus că ei vor afla de ce el a venit acolo pentru că el nu trebuia să se afle la Căușeni. O afirmație din partea lui Munteanu despre ce sumă îi revine lui sau la alți nu a fost. Din câte ține minte el a spus că îi duc drept la șef, adică s-a spus că nu sunt banii lor și nu se împartă la 2 cu Ion. După aceste controale i s-au început probleme și mai mari anchete de serviciu, suspendări ca până la urmă să fie eliberat din funcție. Din 17.09.2021 nu mai activează. Este eliberat din alte considerente, conducerea era aceeași *****. A mers de sine stătător să denunțe cazul după ce au fost ceruți banii.

La întrebările instanței, martorul a declarat că persoanele când au venit la control nu ține minte dacă au prezentat un act în baza căruia a venit la control. Inspectoratul Mediului putea veni oricând. Au venit să facă control la parchetele principale. Dl ***** a venit cu aceste 3 persoane de la oficiu principal dacă nu greșește. Au mers la dl ***** ca să coordoneze tăierile, a spus că nu au dreptul că este un ordin sau directivă că trebuie să facă Chișinăul și așteptă să vină de la Chișinău. Nu ține minte dacă au prezentat acte în baza cărora au venit, crede că nu trebuiau să aibă astfel de acte.

*Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Munteanu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și Balan ***** învinuit de comiterea*

infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- **Prin proces-verbal de confruntare din 13.07.2020**, prin care a fost efectuată confruntare între martorul ***** și martor *****, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și ***** (Vol. V, f.d. 2425);

- **Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020**, prin care a fost efectuată confruntare între martorul ***** și martor *****, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și ***** (Vol. V, f.d. 26-27);

- **Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020**, prin care a fost efectuată confruntare între martorul ***** și martor *****, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și ***** (Vol. V, f.d. 28-29);

- **Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020**, prin care a fost efectuată confruntare între martorul ***** și martor *****, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și ***** (Vol. V f.d. 30-31);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2020**, prin care au fost examinate acte parvenite de la Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni și anume: copia autenticată a scrisorii de informare a Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni în adresa ÎS „Tighina” nr. 02/17-470 din 02.10.2019, prin care Întreprinderea informează că în urma verificărilor efectuate la birou în comun cu inspectorii Direcției control forestier a Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normelor tehnice în vigoare aprobate de către Agenția „Moldsilva” la coordonarea tăierilor de produse principale în cadrul O.S. Căușeni pe o suprafață de 118,3 ha cu un volum de 4613 m³, preconizate pentru a.2020, a constatat că sunt erori la întocmirea borderoului totalizator al măsurii de parchet al tăierilor preconizate de produse principale pe a.2020 la categorie de înălțime, lipsesc semnăturile persoanelor responsabile în unele materiale primare, în actul de control al șefului O.S. Căușeni lipsește aprobarea directorului întreprinderii. Astfel, Inspecția pentru Protecția Mediului

Căușeni, a remis materialele de amenajare și inventarierea vegetației lemnoase prezentate până la corectarea erorilor depistate cu verificarea repetată a evaluărilor și respectarea normelor tehnice în teren, pe 1 filă; copia autenticată a actului de inspectare nr. 004133 din 11.11.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, în prezența *****, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 694 din 29.10.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse principale în ocolul silvic Căușeni pe o suprafață de 118,3 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor au fost înlăturate necoresponderile depistate la etapa de birou cât și în teren, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor principale preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020; copia autenticată a actului de inspectare nr. 006672 din 06.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, în prezența *****, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafață de 68,2 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafață de 68,2 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 203 m³; Copia autenticată a actului de inspectare nr. 006673 din 09.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, în prezența *****, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse

secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafață de 167,2 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafață de 167,2 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 750 m³; copia autenticată a actului de inspectare nr. 006674 din 09.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, în prezența *****, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafață de 40, ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafață de 40,3 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 133 m³ (Vol. I f.d. 52);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18.05.2020**, prin care au fost ridicate de la șefului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, ***** *****, copiile autentificate a demersului Întreprinderii Silvice „Tighina” din 02.02.2019 nr. 549, actului de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019, actului de inspectare nr. 005802 din 12.10.2019, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 005776 din 15.10.2019, ordinului de încasare a numeralului nr. ***** din 15.11.2019, demersului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă din 24.09.2019 nr. 127, demersului Întreprinderii Silvice „Tighina” din 29.10.2019 nr. 693 (Vol. I f.d. 74);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2020**, prin care au fost examinate documentele ridicate de la șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, ***** ***** și anume copia autenticată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS „Tighina” din 02.09.2019 nr. 549, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafață de 46,6 ha, cu un volum de 3406 m³; copia autenticată a actului de inspectare nr.

005793 din 19.09.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, inspector principal IPM Ștefan Vodă, în prezența ***** *****, șef adjunct ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”, cu participarea Munteanu Mihail, ***** ***** – Direcția control fond forestier, aroo naturale protejate și spații verzi a IPM. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020. În act se indică că în cadrul controlului s-a constatat că materialele nu sunt întocmite corespunzător, fiind indicate mai multe încălcări în acest sens. Totodată, la fața locului au fost constatate încălcări. Respectiv, au fost prescrise indicații obligatorii de reevaluare a tuturor parchetelor și după reevaluare și înlăturare a tuturor neregulilor tot pachetul de documente de prezentat spre coordonare organelor de mediu. Actul fiind semnat de toți participanți; copia autenticată a demersului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă din 24.09.2019 nr. 127, pe 1 filă, expediată către ÎS Îs „Tighina”, prin care se informează că în urma controlului efectuat la etapa de birou și în natură s-au constatat mai multe nereguli din care motiv au fost remise materialele de amenajare și inventarierea vegetației lemnoase prezentate pînă la îndeplinirea indicațiilor obligatorii din actul de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019; copia autenticată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS ÎS „Tighina” din 29.10.2019 nr. 693, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite repetat inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafață de 2 ha, cu un volum de 3495 m3; copia autenticată a actului de inspectare nr. 005802 din 12.11.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** *****, inspector principal IPM Ștefan Vodă, în prezența ***** Tudor, șef ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”, cu participarea ***** *****, șef adjunct ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control repetat la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020. În act se indică că în cadrul controlului au fost înlăturate toate neajunsurile depistate în cadrul controlului anterior înscris în actul de inspectare nr. 005793 din 19.10.2019, astfel, IPM Ștefan Vodă a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor principale preconizate în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020; copia autenticată a procesului verbal cu privire la contravenție din 15.11.2019, întocmit de inspector principal IPM Ștefan Vodă, ***** *****, contravenientului ***** *****, pentru faptul comiterii contravenției manifestată în întocmirea incorectă a materialelor primare pentru efectuarea tăierilor și recepționarea masei lemnoase, contravenție prevăzută de art. 142 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub forma de amendă în suma de 6000

lei; copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 15.11.2019, încasat de la ***** *****, pentru achitarea (Vol. I f.d. 82-83);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 17.02.2020***, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, acte în copii autentificate, după cum urmează: ordine de angajare, fișe de post și regulamente de organizare a Direcției control fond forestier, arii naturale, protejate și spații verzi și IPM Căușeni, ordin nr. 98 din 19.07.2016 a Ministerul Mediului cu anexa 1 și 2 la dispoziția nr. 14-d din 22.07.2016 a Inspectoratului Ecologic de Stat, precum și ordine de deplasare a inspectorilor din cadrul Direcției control fond forestier, arii naturale, protejate și spații verzi a IPM (Vol. I f.d. 105);

- ***Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii și primirii banilor” din 30.12.2019***, din care rezultă că la data de 30.11.2019 ora 11:04-11:41, în apropierea or. Ștefan Vodă în localul „La fîntînă” o avut loc întâlnirea dintre cet. ***** și Muntenu Mihail, Balan Ion, în urma cărui fapt ***** transmite iar Balan Ion primește suma de 40 mii de lei cu următoarea serie și numărul bancnotelor 654568– G0096, 066460 – G0138; 053994 – G0165; 624866 – G0117; 224978 – G0124; 577093 – G0091; 162671 – G0139; 275478 – G0153; 657084 – G0097; 368777 – G0146; 071097 – G0153; 635711 – G0093; 658734 – G0016; 293206 – G0102; 349146 – G0148; 120828 – G0146; 933073 – G0025; 356164 – G0074; 676866 – G0093; 974720 – G0045; 740146 – G0020; 660913 – G0093; 086179 – G0155; 148819 – G0160; 906464 – G0044; 019970 – G0090; 575815 – G0109; 399604 – G0126; 287216 – G0104; 227737- G0136; 980734 – G0046; 563870 – G0116; 059696 – G0151; 838019 – G0036; 533525 – G0018; 164105 – G0123; 122820 – G0086; 342479 – G0128; 316465 – G0139; 343727 – G0144; 167038 – G0170; 168882 – G0161; 674393 – G0101; 629542 – G0113; 074595 – G0106; 314662 – G0078; 216344 – G0115; 408154 – G0028; 073984 – G0087; 412769 – G0051; 355823 – G0116; 550792 – G0051; 065024 – G0116; 462748 – G0071; 464983 – G0105; 375902 – G0031; 826557 – G0040; 524748 – G0029; 223284 – G0019; 801319 – G0023; 508691 – G0050; 879661 – G0032; 901591 – G0042; 326969 – G0113; 402365 – G0052; 133750 – G0075; 341454 – G0066; 566097 – G0015; 382159 – G0130; 453106 – G0048; 319069 – G0141; 342229 – G0179; 810550 – G0056; 249404 – G0125; 733348 – G0042; 331691 – G0083; 477180 – G0089; 198953 – G0162; 427519 – G0089; 154152 – G0145; 837690 – G0052; 447852 – G0061; 722565 – G0102; 895718 – G0022; 637165 – G0068; 642190 – G0070; 458592 – G0062; 349250 – G0086; 407211 – G0113; 202271 – G0177; 157999 – G0110; 666035 – G0100; 171894 – G0169; 369405 – G0074; 098813 – G0084; 425252 – G0151; 494487 – G0063; 310532 – G0096; 281343 – G0111; 473013 – G0111; 362659 – G0147; 487142 – G0090; 192069 – G0094; 330729 – G0163; 132456 – G0162; 746882 – G0013; 081700 – G0079; 085928 – G0023; 370525 – G0124; 239992 – G0128;

158161 – G0160; 391034 – G0068; 303835 – G0108; 079773 – G0086; 031732 – G0083; 011651 – G0110; 767341 – G0092; 071107 – G0160; 062383 – G0068; 036657 – G0142; 049468 – G0073; 668979 – G0100; 198369 – G0180; 806367 – G0087; 451070 – G0112; 963684 – G0055; 137275 – G0131; 470736 – G0056; 669754 – G0106; 131136 – G0180; 180024 – G0135; 212710 – G0076; 289066 – G0142; 134382 – G0125; 123800 – G0173; 415422 – G0148; 744318 – G0071; 744542 – G0094; 977220 – G0029; 236544 – G0072; 983387 – G0059; 190943 – G0132; 818062 – G0119; 358408 – G0089; 229046 – G0167; 151524 – G0171; 242030 – G0121; 424664 – G0124; 082840 – G0115; 597482 – G0100; 698058 – G0037; 070368 – G0108; 211921 – G0072; 297641 – G0145; 324035 – G0176; 402680 – G0177; 226804 – G0153; 341550 – G0174; 424259 – G0064; 761989 – G0022; 710670 – G0114; 319915 – G0157; 650000 – G0090; 410079 – G0067; 371535 – G0177; 307684 – G0018; 800676 – G0083; 401712 – G0120; 234576 – G0156; 186157 – G0095; 299408 – G0137; 796859 – G0084; 496160 – G0027; 184740 – G0173; 765192 – G0022; 801866 – G0027; 707206 – G0045; 330040 – G0061; 389923 – G0175; 051139 – G0163; 828677 – G0051; 746601 – G0088; 044354 – G0133; 553928 – G0074; 104830 – G0090; 749454 – G0067; 813999 – G0053; 191798 – G0105; 361196 – G0177; 361198 – G0177; 361197 – G0177; 638170 – G0051; 204169 – G0179; 416020 – G0096; 120257 – G0066; 159632 – G0157; 238456 – G0123; 161497 – G0151; 705848 – G0080; 113688 – G0094.

Ulterior, la 27.12.2019 ora 10:34-11:06 pe adresa mun. Chişinău str. Nicolae Testimiţeanu 9/1 (staţia PECO „Vento”) ***** a transmis iar Munteanu Mihail a primit suma de 14 000 lei cu serie şi numere a bancnotelor 864250 – G0031; 308100 – G0176; 797855 – G0053; 394680 – G0086; 066954 – G0075; 202444 – G0089; 228869 – G0126; 564518 – G0088; 684022 – G0095; 417829 – G0034; 407192 – G0130; 616096 – G0103; 910539 – G0017; 735888 – G0102; 440240 – G0107; 283497 – G0175; 276606 – G0143; 994747 – G0004; 282151 – G0158; 568622 – G0071; 805613 – G0097; 934188 – G0010; 132819 – G0138; 128318 – G0113; 180470 – G0162; 464465 – G0033; 203459 – G0065; 122229 – G0122; 118602 – G0117; 073012 – G0120; 294263 – G0085; 078914 – G0090; 027930 – G0104; 858726 – G0003; 688222 – G0113; 206486 – G0170; 600993 – G0103; 604162 – G0120; 804321 – G0037; 777120 – G0092; 012503 – G0004; 381952 – G0123; 271656 – G0055; 907895 – G0009; 249011 – G0077; 655441 – G0073; 853403 – G0034; 242317 – G0032; 789507 – G0116; 704762 – G0100; 630141 – G0100; 604047 – G0073; 313072 – G0149; 031113 – G0174; 231707 – G0164; 672151 – G0052; 248956 – G0069; 417358 – G0072; 060089 – G0101; 233822 – G0180; 732354 – G0097; 557103 – G0082; 770406 – G0076; 378207 – G0169; 931056 – G0039; 710290 – G0075; 761677 – G0031; 720487 – G0083; 494746 – G0095; 235316 – G0112 (Vol. I f.d. 186-191);

- Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transmișiei și primirii banilor” din 17.02.2020, din care rezultă că la 16.02.2020 ora 12:30-12:56 pe adresa mun. Chișinău str. Nicolae Testemițanu 9/1 (stația PECO „Vento”), ***** a transmis iar Mihail Munteanu a primit suma de 6 000 lei cu seria și numărul bancnotelor după cum urmează: 236819 – G0059, 971289 – G0008, 479403 – G0115, 358670 – G0078, 411560 – G0114, 854762 – G0002, 357282 – G0067, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 – G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 – G0090, 743195 – G0066 (Vol. I f.d. 209-211);

- Proces-verbal privind consemnare măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020, din care rezultă că au fost documentate următoarele:

• la data de 30.11.2019 în apropierea or. Ștefan Vodă, au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. ***** și Munteanu Mihail, Balan Ion (în cadrul discuțiilor purtate ***** îi comunică lui Balan Ion și Munteanu Mihail, că nu este pregătit în totalitate cu suma solicitată anterior de ultimii ci deține doar suma de 40 mii lei, deoarece nu dorește să implice și colegii în colectarea banilor, din considerentul ca să nu afle și directorul întreprinderii, la ce Balan Ion îi comunică că ***** rămâne să decidă cum mai bine să procedeze în această situație. Totodată ***** transmite iar Balan Ion primește suma de 40 mii de lei. Ulterior, ***** îl întreabă pe Munteanu M. Balan I. dacă din banii transmiși o să-i transmită și șefului Inspecției pentru protecția mediului „Căușeni” ***** la ce Mihail Munteanu îi comunică că ei o să discute cu acestea ca să nu dorească nimic. Totodată, ***** le comunică că a discutat cu Mihail Munteanu pe telefon și la informat despre faptul că anterior a transmis demersurile la Inspecția pentru protecția mediului „Căușeni”, iar șeful i-a promis că se străduie cât mai repede să transmită coordonările. În cadrul discuțiilor Munteanu Mihail îl întreabă pe ***** ce volum urmează să extragă de masă lemnoasă în cadrul lucrărilor de „igienă” și „rărituri” în cadrul tăierilor de masă lemnoasă care urmează să fie autorizate în cadrul tăierilor secundare, la ce ***** îi comunică că volumul care urmează să fie extras cu exactitate nu-l cunoaște dar aproximativ tăierile de masă lemnoase se vor efectua aproximativ pe 257 ha. Prin urmare Mihail Munteanu îi comunică lui ***** că acesta urmează să facă un calcul după formula care i-a comunicat-o anterior și banii restanți care urmează să-i transmită pentru coordonările la tăierile principale, să facă un calcul și pentru coordonările la tăierile secundare și suma de bani să o transmită integral. Totodată M. Munteanu îi comunică lui ***** să meargă

la ***** I. și actul pentru coordonări să-l transmită mai repede. În cadrul discuțiilor ***** îi comunică lui Munteanu M. că a vorbit cu ***** I. dar nu a înțeles când concret vor fi, la ce Munteanu M. îi comunică că ***** I. așteaptă să fie telefonat de ei și să-i comunice ce să facă. Prin urmare Balan ***** îi comunică lui ***** și dă asigurări că în ziua de luni o să-l telefoneze pe ***** I. și problema cu coordonările o să se rezolve. Ulterior în discuții Munteanu M. îi comunică lui *****V. ca să facă calcul după formula care i-a comunicat-o, și la coordonările la tăierile secundare și anume pe lucrările de igienă și răritură sa se axeze și să facă un calcul ca să transmită banii.

- la data de 27.12.2019 pe adresa mun. Chișinău str. Nicolae Testimițeanu 9/1 (stația PECO „Vento”), au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. ***** și Munteanu Mihail, (în cadrul discuțiilor purtate între ultimii Munteanu Mihail îi comunică lui ***** că colegii săi se atrată deranjați că *****V. nu se clarificat cu suma restantă, însă le-a dat asigurări că totul o să fie normal. La ce *****V. îl întreabă pe Munteanu M. cine anume este interesat șefii acestuia, la ce Munteanu M. îi răspunde afirmativ. La fel în cadrul discuțiilor Munteanu M. îi amintește lui *****V. că termenul pentru transmiterea sumei restante pentru coordonările tăierilor principale și secundare era pînă în anul 2020, la ce ***** îi comunică că deține numai suma de 14 mii lei, iar restul banilor o să-i transmită ulterior deoarece nu deține suma integrală. Prin urmare *****V. îi transmite iar Munteanu M. primește suma de 14 mii lei. Totodată *****V. îi solicită lui Munteanu M. ceva timp adăugător pentru a agonesi suma restantă, la ce Munteanu M. îi comunică că fix așa o să explice și colegilor, dar dacă o să apară probleme Munteanu M. o să transmită colegilor bani de la el în schimbul sumei care urmează să o transmită *****an).

- la data de 16.02.2020 pe adresa mun. Chișinău str. Nicolae Testimițeanu 9/1 (stația PECO „Vento”) au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. ***** și Munteanu Mihail, (În cadrul discuțiilor purtate Mihail Munteanu îi comunică lui ***** că șefii acestuia ***** *****, ***** G., le dau indicații să meargă în teren și să facă diverse controloare la anumite persoane. La fel în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îl informează pe *****V. și-i dă asigurări că în timpul apropiat nu vor fi efectuate careva controale de către Inspectorat la OS „Căușeni”, deoarece el a achitat bani deja pentru coordonări, totodată Munteanu M., îl informează pe *****V. că șefii acestuia au deprinderi banditești și dacă anumite Ocoale silvice au transmis bani, atunci ei nu mai fac controale pînă la următorul an. Tot în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îi comunică lui *****V. că șeful acestuia ***** *****, i-a instruit și le-a comunicat că în cazul în care parvine vre-o petiție, plîngere la examinare pe un anumit Ocol silvic care a achitat bani, ei știu cum să modifice datele ca să se încadreze în parametri admisibili a marjei de eroare, astfel în cît să nu atragă la răspundere

persoana. La fel, în cadrul discuțiilor *****a transmite iar Munteanu Mihail primește suma de 6000 lei pretinsă anterior pentru coordonarea tăierilor secundare.) (Vol. II f.d. 30-47);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Munteanu Mihail, de la postul de telefonie mobilă nr. *****, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- la data de 24.11.2019 în intervalul de timp 15:18:11–15:22:14 de la postul telefonic ***** folosit de ***** către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail, au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor inspectorul principal al Direcției control fond forestier ariei naturale protejate și spații verzi, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Munteanu Mihail îl întreabă pe șeful Ocolului silvic „Căușeni”, al Întreprinderii pentru Silvicultură „Tighina” ***** , care este situația la el la moment, iar ultimul îi comunică că a transmis demersurile pentru coordonarea tăierilor secundare la Inspectoratul pentru Protecția Mediului „Căușeni”, iar Munteanu M. îi comunică că o să vorbescă el și poate nici nu se va prezenta în teritoriu și se vor înțelege ulterior. Totodată ultimii se înțeleg să se întâlnească pe ziua de vineri după serviciu.)

- la data de 24.11.2019 în intervalul de timp 15:51:53–16:00:41, de la postul telefonic ***** , folosit de Balan Ion, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail (în cadrul discuțiilor inspectorul principal al Direcției control fond forestier ariei naturale protejate și spații verzi, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Munteanu Mihail îi comunică colegului său Balan Ion că a discutat cu șeful lor ***** ***** că aceștea se vor deplasa în teritoriu și vor face un control amănunțit la în câteva parchete din Rezervația Naturală Plaiul Fagului, iar după ce o să stabilească divergențe pe materialele îndeplinite o să vorbescă și cu un prieten de-al său care activează la Fisc, că să facă și un audit la întreprinderea menționată., Iar după ce vor stabili prejudiciu să-l informeze și pe „Liviu”, iar acesta o să se deplaseze la Agenția „Moldsilva”, ca ulterior factorii de decizie din cadrul Rezervației Naturale Plaiul Fagului să fie eliberați din funcții

- la data de 25.11.2019 în intervalul de timp 09:25:42–09:27:07 de la postul telefonic - ***** , folosit de ***** ***** , către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor ultimii vorbesc despre faptul necesității coordonărilor, iar Munteanu M. îl întreabă pe Tighineanu F. dacă au depus demersurile, iar ultimul îi comunică că leau depus de două săptămîni, la ce Munteanu M. îi comunică ca la moment este ocupat cu un control, dar o să revină la întrebare mai târziu)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:10:59 -09:11:49, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** , folosit

de ***** au avut loc comunicările interceptate (în care ultimii discută să se întâlnească)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:33:40-09:35:12, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic- ***** , folosit de ***** au avut comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii se înțeleg să se întâlnească la „Borea” la canton.)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:36:47–09:38:16 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** , folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor, Munteanu M. îi comunică lui *****V. că ar dori să se întâlnească în regiune la Ștefan Vodă)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 11:04:14–11:04:55 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** interceptate folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (în care ultimii stabilesc să se întâlnească în apropierea localității Iarmoclia)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 11:09:19–11:09:59 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** , folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor stabilesc să se întâlnească „La sălcii” pe traseu. să mănânce o zămă)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 12:28:29 -12:29:30 de la postul telefonic ***** , folosit ***** către postul telefonic- ***** folosit de Munteanu Mihai, comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii stabilesc să se întâlnească)

- la data de 02.12.2019 în intervalul de timp 14:32:41-14:33:57, de la postul telefonic ***** , folosit de ***** , către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihai au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor șeful ocolului silvic „Olănești” ÎSS „Tigina”, ***** îi comunică lui Munteanu Mihail că are probleme în legătură cu coordonările pe tăierile secundare și angajații din cadrul Inspecției Ecologice din teritoriu intenționează să facă verificări, la ce Munteanu îi dă asigurări că deja sa vorbit cu ”*****u,, și acesta o să sune.”

- la data de 04.12.2019 în intervalul de timp 23:02:55-23:05:15, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic - ***** , folosit de Balan ***** , au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor îi comunică lui Balan I. să transmită fișele de control de la Rezervația Naturală Plaiul Fagului, ca el să facă calculile și să transmită lui ***** pentru ca ultimul să știe cum să vorbească cu directorul întreprinderii *****)

- la data de 16.12.2019, în intervalul de timp 10:30:23-10:32:45, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -***** , folosit de ***** , au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor Munteanu Mihail îl întreabă pe ***** dacă nu poate veni la Chișinău, iar ultimul îi

comunică că nu poate dar dacă e necesr se apropie totodată ***** îi comunică cifrat că nu au discutat despre coordonările secundare iar volumul total la tăierile secundare este de 665 de metri cubi, iar Munteanu Mihail îi comunică că trebuie să mai adauge 6 mii la cele 14 mii care mai datorează.)

- la data de 20.12.2019, în intervalul de timp 17:14:50-17:15:58 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -*****, folosit de ***** , au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor Munteanu M. îi solicită lui ***** să vină la Chișinău)

- la data de 22.12.2019, în intervalul de timp 16:24:34 -16:25:44 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -*****, folosit de ***** , au avut loc comunicările interceptate (în cadrul acestora Munteanu M. îi comunică lui *****V. că este în apropiere și ar dori să se întâlnească, însă *****îi comunică că nu este pregătit de întâlnire dar în vre-o 2 zile revine cu un apel)

- la data de 26.12.2019, în intervalul de timp 13:59:43 -14:00:20 de la postul telefonic ***** , folosit de ***** , către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai a avut loc comunicările interceptat (În cadrul discuțiilor *****îi comunică lui Munteanu M. că directorul la Chemat la Întreprindere și mîne dimineată vine la Chișinău, iar Munteanu M. îi comunică că poate veni.)

- la data de 27.12.2019, în intervalul de timp 08:50:58-08:51:30 de la postul telefonic ***** , folosit de ***** , către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai comunicărilor interceptate (în care ultimii se înțeleg să se întâlnească în următoarea zi în Chișinău regiunea Telecentru, Malina mică)

- la data de 27.12.2019, în intervalul de timp 10:53:22-10:54:54 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** , folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor purtate ultimi stabilesc să se întâlnească la stația PECO „Vento”)

- la data de 20.01.2020, în intervalul de timp 12:37:17 -12:38:41 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** , folosit de ***** comunicărilor interceptate (În cadrul discuțiilor Munteanu M. îl întreabă pe *****V. cînd are posibilitate să vină la Chișinău, iar acesta îi comunică că nu este pregătit, iar *****V. îi comunică că pînă la sfîrșit de lună se străduie să se clarifice)

- la data de 12.02.2020, în intervalul de timp 14:10:25 -14:14:04 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** , folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor Mihai Munteanu îi comunică lui *****că sînt în teritoriu dar, îi sugerează că ar putea să se întâlnească cu soția acestuia sa-i transmită ce are de transmis fără să vorbească detalii, însă *****V, La fel în cadrul discuțiilor Munteanu M. îi dă asigurări lui

*****V. că deja sa clarificat cu colegii lui, și poate să nu se grăbească, totodată îi comunică că ar putea să se întâlnească altă dată)

- la data de 15.02.2020, în intervalul de timp 14:30:55-14:32:08 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** folosit de ***** au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii convin să, se întâlnească a doua zi)

- comunicărilor interceptate la data de 16.02.2020, în intervalul de timp 11:59:50 -12:00:42 de la postul telefonic -***** folosit de ***** , către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai (în cadrul discuțiilor ultimii convin să, se întâlnească (Vol. II f.d. 92144);

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Balan Ion, de la postul de telefonie mobilă nr. ***** , în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- la 29.11.2019 în intervalul de timp 07:35:51– 07:38:11, de la postul telefonic -***** , folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** folosit de Balan ***** (în cadrul discuțiilor planifică plecarea în regiunea sudică pentru a efectua anumite coordonări)

- la 04.12.2019 în intervalul de timp 23:02:59– 23:05:15, de la postul telefonic -***** , folosit de Mihai Munteanu, către postul telefonic – ***** folosit de Balan ***** (în cadrul discuțiilor purtate, Munteanu Mihai îi comunică lui Balan Ion că mîine colegul lor *****u pleacă la Ungheni și se va întâlni cu ***** . Totodată, Munteanu Mihai comunică că el va face calculele și va transmite cifrele lui *****u cînd va fi la Ungheni, iar acesta din urmă să discute cu ***** și în dependență dacă acesta va fi predispus să soluționeze o întrebare, ei vor ști cum să procedeze pentru ziua de vineri) (Vol. II f.d. 196-225);

- Proces-verbal privind consemnare a măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)”, în care sunt consemnate rezultatele documentării efectuate la 27.12.2019, în privința cet.Munteanu Mihail, fiind fixat faptul întâlnirii avute între ***** cu Munteanu Mihail, la stația PECO „Vento”, de pe strada N. Testemițanu 9/1 (Vol. III f.d. 85);

- Proces-verbal de percheziție din 17.02.2020, care a avut loc la domiciliul cet.Munteanu Mihail, în urma cărui fapt au fost ridicate mijloace bănești în suma de 7000 lei, fiind examinate la fața locului, s-a constatat că 4800 lei cu următoarele serii și numere: G0067 – 357282, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 –

G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 – G0090, 743195 – G0066, constituie banii tranmiși sub control acestuia de către *****. La fel a fost ridicat telefon mobil de model „Huawei” (Vol.III f.d. 103-104);

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2020***, prin care au fost examinate restul mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul a lui Munteanu Mihail, în urma căruia fapt s-a constatat că banii ridicați din portmoneul acestuia în suma de 1000 lei, constituie banii transmiși sub controlul cu următoarele serii și nr.: G 0114 - 411560; G0078 – 358670; G 0115 – 479403; G0008 – 971289; G 0059 – 236819 (Vol. III f.d. 106-107);

- ***Proces-verbal de cercetare din 17.03.2020***, prin care a fost examinat telefon mobil de model „Huawei EML-L09”, cu IMEI: 867129038157557, în care este instalată cartela sim cu numărul de telefon *****, ridicat de la Munteanu Mihail. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația „Viber” fiind înregistrat prin numărul de telefon +373*****, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca „Ion Balan” cu numărul de telefon+373*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 5 file. La fel în mapa contactelor abonatului, a fost constatat înscris numărul de telefon a lui *****, înscris ca „Valera Causeni Șef De...” cu numărul de telefon *****, de pe care a fost făcută captură de ecran pe 1 filă (Vol. III f.d. 137-143);

- ***Proces-verbal de cercetare din 23.03.2020***, prin care a fost examinat telefon mobil de model „Samsung Galaxy A8”, cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în care este instalată cartela sim cu numărul de telefon *****, ce aparține cet. Balan Ion. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația „Viber” fiind înregistrat prin numărul de telefon +373*****, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca „Mihai IPM” cu numărul de telefon+373*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie pe – 5 file (Vol. III f.d. 170);

- ***Raportul de constatare tehnico - științifice nr. 240 din 20.11.2020***, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 54000 lei, mijloace bănești ce urmau a fi transmise lui Balan Ion și Munteanu Mihail, în cadrul căreia s-a stabilit că 270 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: 654568– G0096, 066460 – G0138; 053994 – G0165; 624866 – G0117; 224978 – G0124; 577093 – G0091; 162671 – G0139; 275478 – G0153; 657084 – G0097; 368777 – G0146; 071097 – G0153; 635711 – G0093; 658734 – G0016; 293206 – G0102; 349146 – G0148; 120828 – G0146; 933073 – G0025;

356164 – G0074; 676866 – G0093; 974720 – G0045; 740146 – G0020; 660913 – G0093; 086179 – G0155; 148819 – G0160; 906464 – G0044; 019970 – G0090; 575815 – G0109; 399604 – G0126; 287216 – G0104; 227737 – G0136; 980734 – G0046; 563870 – G0116; 059696 – G0151; 838019 – G0036; 533525 – G0018; 164105 – G0123; 122820 – G0086; 342479 – G0128; 316465 – G0139; 343727 – G0144; 167038 – G0170; 168882 – G0161; 674393 – G0101; 629542 – G0113; 074595 – G0106; 314662 – G0078; 216344 – G0115; 408154 – G0028; 073984 – G0087; 412769 – G0051; 355823 – G0116; 550792 – G0051; 065024 – G0116; 462748 – G0071; 464983 – G0105; 375902 – G0031; 826557 – G0040; 524748 – G0029; 223284 – G0019; 801319 – G0023; 508691 – G0050; 879661 – G0032; 901591 – G0042; 326969 – G0113; 402365 – G0052; 133750 – G0075; 341454 – G0066; 566097 – G0015; 382159 – G0130; 453106 – G0048; 319069 – G0141; 342229 – G0179; 810550 – G0056; 249404 – G0125; 733348 – G0042; 331691 – G0083; 477180 – G0089; 198953 – G0162; 427519 – G0089; 154152 – G0145; 837690 – G0052; 447852 – G0061; 722565 – G0102; 895718 – G0022; 637165 – G0068; 642190 – G0070; 458592 – G0062; 349250 – G0086; 407211 – G0113; 202271 – G0177; 157999 – G0110; 666035 – G0100; 171894 – G0169; 369405 – G0074; 098813 – G0084; 425252 – G0151; 494487 – G0063; 310532 – G0096; 281343 – G0111; 473013 – G0111; 362659 – G0147; 487142 – G0090; 192069 – G0094; 330729 – G0163; 132456 – G0162; 746882 – G0013; 081700 – G0079; 085928 – G0023; 370525 – G0124; 239992 – G0128; 158161 – G0160; 391034 – G0068; 303835 – G0108; 079773 – G0086; 031732 – G0083; 011651 – G0110; 767341 – G0092; 071107 – G0160; 062383 – G0068; 036657 – G0142; 049468 – G0073; 668979 – G0100; 198369 – G0180; 806367 – G0087; 451070 – G0112; 963684 – G0055; 137275 – G0131; 470736 – G0056; 669754 – G0106; 131136 – G0180; 180024 – G0135; 212710 – G0076; 289066 – G0142; 134382 – G0125; 123800 – G0173; 415422 – G0148; 744318 – G0071; 744542 – G0094; 977220 – G0029; 236544 – G0072; 983387 – G0059; 190943 – G0132; 818062 – G0119; 358408 – G0089; 229046 – G0167; 151524 – G0171; 242030 – G0121; 424664 – G0124; 082840 – G0115; 597482 – G0100; 698058 – G0037; 070368 – G0108; 211921 – G0072; 297641 – G0145; 324035 – G0176; 402680 – G0177; 226804 – G0153; 341550 – G0174; 424259 – G0064; 761989 – G0022; 710670 – G0114; 319915 – G0157; 650000 – G0090; 410079 – G0067; 371535 – G0177; 307684 – G0018; 800676 – G0083; 401712 – G0120; 234576 – G0156; 186157 – G0095; 299408 – G0137; 796859 – G0084; 496160 – G0027; 184740 – G0173; 765192 – G0022; 801866 – G0027; 707206 – G0045; 330040 – G0061; 389923 – G0175; 051139 – G0163; 828677 – G0051; 746601 – G0088; 044354 – G0133; 553928 – G0074; 104830 – G0090; 749454 – G0067; 813999 – G0053; 191798 – G0105; 361196 – G0177; 361198 – G0177; 361197 – G0177; 638170 – G0051; 204169 – G0179; 416020 – G0096; 120257 – G0066; 159632 – G0157; 238456 – G0123;

161497 – G0151; 705848 – G0080; 113688 – G0094; 864250 – G0031; 308100 – G0176; 797855 – G0053; 394680 – G0086; 066954 – G0075; 202444 – G0089; 228869 – G0126; 564518 – G0088; 684022 – G0095; 417829 – G0034; 407192 – G0130; 616096 – G0103; 910539 – G0017; 735888 – G0102; 440240 – G0107; 283497 – G0175; 276606 – G0143; 994747 – G0004; 282151 – G0158; 568622 – G0071; 805613 – G0097; 934188 – G0010; 132819 – G0138; 128318 – G0113; 180470 – G0162; 464465 – G0033; 203459 – G0065; 122229 – G0122; 118602 – G0117; 073012 – G0120; 294263 – G0085; 078914 – G0090; 027930 – G0104; 858726 – G0003; 688222 – G0113; 206486 – G0170; 600993 – G0103; 604162 – G0120; 804321 – G0037; 777120 – G0092; 012503 – G0004; 381952 – G0123; 271656 – G0055; 907895 – G0009; 249011 – G0077; 655441 – G0073; 853403 – G0034; 242317 – G0032; 789507 – G0116; 704762 – G0100; 630141 – G0100; 604047 – G0073; 313072 – G0149; 031113 – G0174; 231707 – G0164; 672151 – G0052; 248956 – G0069; 417358 – G0072; 060089 – G0101; 233822 – G0180; 732354 – G0097; 557103 – G0082; 770406 – G0076; 378207 – G0169; 931056 – G0039; 710290 – G0075; 761677 – G0031; 720487 – G0083; 494746 – G0095; 235316 – G0112, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (Vol. I f.d. 171-179);

- **Raportul de constatare tehnico - științifice nr. 282 din 24.12.2020**, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 6000 lei, mijloace bănești ce urmau a fi transmise lui Balan Ion și Munteanu Mihail, în cadrul căreia s-a stabilit că 30 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: 236819 – G0059, 971289 – G0008, 479403 – G0115, 358670 – G0078, 411560 – G0114, 854762 – G0002, 357282 – G0067, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 – G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 – G0090, 743195 – G0066, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (Vol.I f.d. 200-203);

- **Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:**

- 29 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: 236819 – G0059, 971289 – G0008, 479403 – G0115, 358670 – G0078, 411560 – G0114, 357282 – G0067, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 – G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 –

G0090, 743195 – G0066, ridicate la data de 17.02.2020, prin proces-verbal de percheziție, care au fost transmise sub control lui Munteanu Mihail (împachetate în plic și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat) (Vol. III f.d. 108-109);

- ***purtător de informații cu numărul de inventar nr. 2496*** (30), pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii între cet. ***** cu Munteanu Mihail și Balan Ion. (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (Vol. II f.d. 57);

- ***purtător de informații cu numărul de inventar nr. 98/20***, pe care au fost transcrise comunicări telefonice apreciate ca pertinente ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către Balan Ion (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (Vol. II f.d. 164);

- ***purtător de informații cu numărul de inventar nr. 97/20***, pe care au fost transcrise comunicări telefonice apreciate ca pertinente ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către Munteanu Mihail (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (Vol. II f.d. 242).

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinentă, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Munteanu Mihail pe anumite episoade cum ar fi cel cu suma de 54 000 lei și 6 000 lei, este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Totodată instanța reține că pe episoadele asupra cărora s-a oferit achitare în privința lui Munteanu Mihail, instanța le consideră ca fiind pripite, iar argumentarea instanței de fond fiind una incorectă, ori la caz au fost administrate suficiente probe care stabilește vinovăția inculpatului pe episodul ce ține de suma de bani 20 000 lei, însă în privința lui Balan Ion, probele și achitarea acestuia de către instanța de fond, a fost apreciate corect, ori s-a stabilit că în acțiunile incriminate de către organul de urmărire penală, nu există elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul penal, prin dispozițiile art. 51, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă

la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui Munteanu Mihail pe episoadele cu privire la suma de bani de 54 000 lei și 6 000 lei, dar totodată instanța de apel consideră că soluția oferită pe episodul cu suma de 20 000 lei unde a fost achitat inculpatul Munteanu Mihail, este una nefondată, fapt ce generează pronunțarea în această parte a sentinței a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și urmează a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe episodul care a fost achitat de către instanța de fond, cu stabilirea unei noi pedepse. Elementele constitutive ale infracțiunilor (*pe două episoade*) prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal sunt pe deplin întrunite, iar acțiunile inculpatului se circumscriu cu exactitate conținutului tipic al acestor infracțiuni, însă pe episodul ce s-a oferit achitare, Colegiul Penal urmează să-l analizeze suplimentar pentru a dovedi vinovăția lui Munteanu Mihail.

Totodată, în lumina prevederilor art. 14 Cod penal, se reiterează că nu orice faptă care formal ar întruni elementele unei infracțiuni este susceptibilă de sancțiune penală, ci doar acea faptă care aduce atingere valorilor sociale ocrotite de lege și prezintă un grad de pericol social suficient pentru a justifica intervenția represivă a statului. În cazul de față, fapta comisă de inculpat se remarcă printr-un caracter vădit prejudiciabil, prin modul de acțiune și urmările produse, ceea ce înlătură orice dubiu privind necesitatea aplicării legii penale.

În consecință, solicitările formulate în cadrul ședințelor de examinare în fond a cauzei penale de apărătorul inculpatului, vizând achitarea acesteia, se dovedesc a fi neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi respinse, iar soluția primei instanțe fiind parțial legală și temeinică.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal, instanța de apel reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii specificate îl constituie relațiile

sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin

făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea specificată este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate

publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 Cod penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Așadar, instanța va face analiza primului episod de condamnare și anume, infracțiune cu privire la suma de 54 000 lei:

Munteanu Mihail *****, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluserii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, ***** *****, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere. Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fîntîna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail a primit sub controlul CNA, de la ***** prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii. În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu, 9/1 din mun. Chișinău, Munteanu Mihail *****, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei. Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** *****, a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Așadar, în baza speței indicate și a probelor analizate, faptele descrise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, într-o formă tipică și completă.

Prin urmare, latura obiectivă rezultă în primul rând din acțiunea de pretindere a unei sume de bani de 54.000 lei, stabilită printr-o formulă procentuală raportată la valoarea masei lemnoase ce urma a fi coordonată. Ulterior, Munteanu a primit efectiv banii solicitați, în două tranșe: 40.000 lei la 30 noiembrie 2019, sub controlul organelor CNA, și 14.000 lei la 27 decembrie 2019.

Prin urmare, sunt prezente toate modalitățile alternative cerute de norma de incriminare pretindere și primire, ceea ce întărește existența elementului material.

Totodată, legătura dintre foloasele ilicite și promisiunea de folosire a influenței este clară: banii au fost solicitați și primiți pentru „a nu include încălcările depistate” în procesul de control și pentru „obținerea rapidă” a actului de coordonare a tăierilor, acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor persoanelor publice asupra cărora Munteanu afirma că are influență. Finalitatea urmărită a fost determinarea persoanelor publice să acționeze în mod favorabil care este explicită, iar faptul că ulterior actul de coordonare a fost efectiv eliberat de ***** nu afectează tipicitatea, legea sancționând traficul de influență indiferent dacă influența promisă produce sau nu rezultatul urmărit.

Instanța de judecată constată că declarațiile martorului-denumțator *****, în ceea ce privește acțiunile imputate inculpatului Munteanu Mihail, sunt pe deplin susținute de mijloacele speciale de investigație administrate în cauză. Astfel, procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale „controlul transiterii și primirii banilor” din 30.12.2019 relevă că, la data de 30.11.2019, în intervalul 11:04–11:41, în localul „La fîntîna”, situat în apropierea orașului Ștefan Vodă, a avut loc întâlnirea dintre *****, Munteanu Mihail și Balan *****, în cadrul căreia *****a remis suma de 40.000 lei. Munteanu a acceptat banii, menționând că îi ia astfel încât Balan Ion să nu observe. Ulterior, în conformitate cu înțelegerea anterioară, la 27.12.2019, între orele 10:34–11:06, la stația PECO „Vento” din municipiul Chișinău, *****i-a transmis lui Munteanu restul sumei, respectiv 14.000 lei, pe care acesta i-a primit.

Instanța de apel reține, de asemenea, conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020. Din acesta rezultă că, la data de 30.11.2019, în apropierea orașului Ștefan Vodă, au fost interceptate discuțiile purtate între *****, Munteanu Mihail și Balan Ion. În cadrul dialogului, *****îi anunță pe cei doi că nu a reușit să colecteze suma completă solicitată, având asupra sa doar 40.000 lei, întrucât nu dorește să implice colegii și să fie informat directorul întreprinderii. Balan Ion îi răspunde că decizia îi aparține. În continuare, *****îi întreabă dacă din suma transmisă urmează să fie oferită o parte și șefului Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** la care Munteanu Mihail afirmă că vor discuta cu acesta pentru a se asigura că nu va solicita nimic. *****menționează că discutase anterior cu Munteanu la telefon despre transmiterea demersurilor către Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, iar șeful instituției i-ar fi promis grăbirea coordonărilor.

Totodată, din conținutul discuțiilor rezultă, de asemenea, preocuparea lui Munteanu pentru volumul de masă lemnoasă ce urma a fi extras în cadrul tăierilor de igienă și rărituri, solicitând lui *****să efectueze calcule suplimentare conform formulei stabilite anterior, pentru stabilirea sumei totale ce urma a fi plătită inclusiv pentru coordonările la tăierile secundare. Munteanu îl îndeamnă pe

*****să contacteze prompt pe ***** pentru accelerarea eliberării actului de coordonare, iar Balan îl asigură că va telefona personal lui ***** pentru soluționarea problemei.

De specificat sunt și interceptările din 27.12.2019, realizate la stația PECO „Vento”, surprind discuții între ***** și Munteanu Mihail din care reiese că Munteanu îl atenționează pe *****că întârzierea achitării sumei restante îi nemulțumește pe colegii săi. La întrebarea lui *****dacă „șefii” sunt interesați, Munteanu confirmă. Munteanu îi reamintește termenul-limită pentru transmiterea banilor aferenți coordonărilor pentru tăierile principale și secundare, iar *****declară că deține doar 14.000 lei, diferența urmând a fi transmisă ulterior. Suma disponibilă este remisă și primită de Munteanu. Totodată, *****solicită timp suplimentar pentru achitarea restului, iar Munteanu îi răspunde că va explica situația colegilor și, în caz de necesitate, va acoperi temporar diferența din fonduri proprii, urmând să fie ulterior compensat.

Aceste mijloace de probă confirmă integral denunțul și demonstrează pretinderea și primirea repetată a unor sume de bani de către inculpatul Munteanu Mihail, în legătură directă cu influența afirmată asupra persoanelor publice responsabile de coordonarea tăierilor de masă lemnoasă.

Pentru susținerea situației de fapt anterior analizate, Colegiul Penal reține și probatoriul documentar ridicat de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, conform procesului-verbal de ridicare din 17.02.2020, precum și actele transmise de Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, examinate prin procesul-verbal din 25.05.2020. Aceste înscrisuri confirmă împrejurările privind controlul efectuat, procedura de coordonare a tăierilor de masă lemnoasă și relația profesională dintre inculpat și persoanele publice asupra cărora acesta pretindea că exercită influență, consolidând astfel versiunea denunțatorului și relevanța sumelor pretinse în raport cu actele administrative ce urmau a fi eliberate.

Totodată, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 240 din 20.11.2020 stabilește autenticitatea mijloacelor bănești în sumă totală de 54.000 lei, confirmând că sumele remise inculpatului în cele două tranșe corespund valoric și material banilor marcați utilizați de CNA în cadrul măsurii speciale „controlul transmiterii și primirii banilor”.

În ceea ce privește comunicările dintre inculpat și ceilalți participanți, acestea sunt evidențiate prin procesul-verbal de cercetare din 17.03.2020, care consemnează examinarea telefonului mobil model „Huawei EML-L09”, ridicat de la Munteanu Mihail. Analiza aplicației Viber, asociată numărului său de telefon *****, relevă existența unor discuții relevante purtate cu persoana înscrisă ca „Ion Balan”, precum și prezența în agenda telefonică a numărului lui *****, salvat sub denumirea „Valera Căușeni Șef De...”. De asemenea, procesul-verbal de cercetare din 23.03.2020 consemnează examinarea telefonului mobil „Samsung

Galaxy A8” aparținând lui Balan Ion, în care, prin aplicația Viber asociată numărului *****, au fost identificate comunicări prin text cu contactul „Mihai IPM”, asociat numărului ***** al inculpatului Munteanu. Aceste interacțiuni digitale sunt convergente cu întâlnirile fizice, solicitările de bani și coordonarea acțiunilor descrise anterior, demonstrând că înțelegerile privind pretinderea și primirea sumelor de bani au fost discutate, planificate și menținute prin intermediul acestor canale de comunicare.

În ansamblu, aceste probe tehnico-științifice și documentare completează coerent tabloul probator, confirmând legătura nemijlocită dintre inculpatul Munteanu Mihail, ceilalți membri ai grupului de control și denunțator, modul de comunicare utilizat pentru organizarea pretinderii sumelor, precum și autenticitatea mijloacelor bănești remise, toate acestea încadrându-se în schema tipică a infracțiunii de trafic de influență, conform art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Latura subiectivă este caracterizată de intenție directă, evidențiată de discuțiile avute cu șeful Ocolului Silvic Căușeni, de stabilirea exactă a sumei și de întâlnirile organizate special pentru remiterea banilor. Comportamentul repetat – două tranșe corespunzând unei înțelegeri prealabile – demonstrează un plan infracțional clar și conștient. Momentul și modalitatea primirii banilor, precum și faptul că Munteanu a acționat în continuare pentru a realiza promisiunea, indică un scop precis de obținere a foloaselor necuvenite prin invocarea influenței sale asupra persoanelor publice implicate în procesul de control și coordonare.

Subiectul infracțiunii, Munteanu Mihail *****, este un funcționar public, inspector principal în cadrul Direcției control fond forestier, arii protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, însă calitatea de funcționar public nu este o condiție obligatorie pentru existența acestei infracțiuni, dar este relevantă pentru contextul și credibilitatea influenței pretinse. Elementul cerut de lege este existența unei persoane care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice. În speță, Munteanu, a pretins în mod expres că deține influență asupra membrilor grupului de control privind verificarea actelor și constatarea încălcărilor, precum și asupra inspectorului ***** *****, responsabil cu eliberarea actului de coordonare a tăierilor. Această pretindere a influenței este suficientă pentru tipicitatea infracțiunii, legea sancționând atât influența reală, cât și influența doar afirmată.

În ansamblu, faptele descrise întrunesc integral condițiile cerute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal: subiectul care pretinde că are influență asupra unor persoane publice, pretinderea și primirea de foloase necuvenite, destinația acestor foloase fiind determinarea persoanelor publice să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției lor, precum și existența intenției directe. Astfel, elementele constitutive ale infracțiunii sunt întrunite în mod evident, chiar

în lipsa unei influențe reale, simpla pretindere fiind suficientă pentru tipicitatea acestei forme de corupție.

Referitor la cel de-al doilea episod incriminat lui Munteanu Mihail cu privire la suma de 6 000 lei, se rețin următoarele:

Munteanu Mihail *****, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior. Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu, 9/1 din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei. Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Cu referire la acest episod, faptele descrise întrunesc, în mod evident, elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, într-o formă tipică. Din datele prezentate rezultă că inculpatul Munteanu Mihail *****, funcționar public al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a pretins și ulterior a primit bani de la șeful Ocolului Silvic Căușeni, *****, invocând influența sa asupra unor persoane publice în special inspectorul din cadrul IPM Căușeni și inspectori teritoriali din grupul de control pentru grăbirea sau asigurarea eliberării actelor de inspectare și coordonare necesare autorizării tăierilor de produse secundare. Acțiunile sale întrunesc atât elementele laturii obiective, cât și pe cele subiective cerute de lege.

Obiectiv, infracțiunea se caracterizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea de bani de către o persoană care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o determina să îndeplinească sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. În speță, Munteanu a afirmat în mod expres că poate exercita influență asupra inspectorului IPM Căușeni pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului precum și asupra membrilor grupului de control pentru coordonarea tăierilor de produse secundare. Aceste acte administrative constituiau formalități obligatorii pentru activitatea silvică a

întreprinderii conduse de *****an, ceea ce conferă pretinderii de influență un caracter verosimil în ochii beneficiarului.

Acțiunea de pretindere rezultă din solicitarea expresă a sumei de 6000 lei, calculată procentual (1,5% din valoarea masei lemnoase). Aceasta indică o metodă fixă și profesionalizată de solicitare a mitei, confirmând existența unui acord ilicit anterior. Ulterior, acțiunea materială s-a concretizat prin primirea efectivă a sumei la data de 16.02.2020, la stația PECO „Vento” din Chișinău, în conformitate cu înțelegerea prealabilă dintre inculpat și denunțator. Ambele conduite pretinderea și primirea sunt suficiente pentru existența laturii obiective, iar cumularea lor întărește caracterul cert și ferm al activității infracționale.

Legătura cauzală dintre suma pretinsă și influența invocată este directă: banii sunt solicitați pentru a determina persoanele publice aflate în exercițiul funcției să elibereze actele necesare tăierilor de produse secundare, fie prin grăbirea procedurilor, fie prin asigurarea unei soluții favorabile. Normativ, este irelevant dacă influența a fost reală sau doar afirmată, și dacă rezultatul urmărit a fost în final produs infracțiunea este consumată prin simpla pretindere. Totuși, în speță, rezultatul s-a și materializat, întrucât actele de verificare și coordonare au fost efectiv eliberate ulterior de persoanele publice, ceea ce întărește concluziile privind existența influenței afirmate și scopul faptei.

Sub aspect subiectiv, Munteanu a acționat cu intenție directă, conștientizând natura ilicită a conduitei sale și urmărind în mod direct obținerea sumelor necuvenite. Stabilirea unui calcul procentual, discuțiile purtate anterior cu denunțatorul și acceptarea banilor în două tranșe reflectă o reprezentare clară a faptei și un scop material imediat. Motivul, respectiv avantajul patrimonial, este expres prevăzut în norma de incriminare și confirmat prin probe.

Suplimentar instanța de apel, analizând probele administrate, reține că, pentru confirmarea învinuirii aduse inculpatului Munteanu Mihail în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, o importanță probatorie deosebită în ceea ce privește episodul pretinderii și primirii sumei de 6000 lei o are conținutul procesului-verbal privind măsura specială de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020. Din acesta rezultă că, la data de 30.11.2019, în apropierea orașului Ștefan Vodă, au fost interceptate discuțiile purtate între *****, Munteanu Mihail și Balan Ion. În cadrul acestora, *****a comunicat că nu dispune de întreaga sumă solicitată anterior, având doar 40.000 lei, invocând dorința de a nu implica alți angajați în colectarea banilor pentru a evita aflarea situației de către directorul întreprinderii. Balan ***** i-a lăsat libertatea de decizie, iar *****a remis suma disponibilă, pe care Balan a preluat-o. Ulterior, *****a întrebat dacă o parte din bani trebuie transmisă și șefului Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** *****, la care Munteanu a răspuns că vor discuta cu acesta pentru a se asigura că nu va solicita

foloase necuvenite. Tot în cadrul discuțiilor, *****a precizat că vorbise anterior cu Munteanu în legătură cu transmiterea demersurilor către IPM Căușeni, iar ***** i-ar fi promis că va accelera procedura de coordonare. Mai departe, Munteanu a solicitat informații privind volumele de masă lemnoasă ce urmau a fi extrase în tăierile de igienă și rărituri aferente tăierilor secundare, iar *****a oferit estimări privind suprafața de aproximativ 257 ha. Munteanu i-a cerut însă să calculeze exact volumul și să stabilească suma corespunzătoare după „formula veche”, astfel încât restul banilor necesari pentru coordonările atât la tăierile principale, cât și la cele secundare să fie transmis în integralitate.

În ceea ce privește primirea sumei de 6000 lei, instanța reține conținutul interceptărilor efectuate la 16.02.2020, la stația PECO „Vento” din Chișinău, unde Munteanu și *****au purtat o nouă discuție. În cadrul acesteia, Munteanu a explicat că superiorii săi ar fi instruit inspectorii să efectueze controale în teritoriu, dar a dat asigurări că nu vor fi controale la Ocolul Silvic Căușeni „deoarece s-au achitat banii pentru coordonări”. El a relatat, de asemenea, că, potrivit indicațiilor conducerii, în cazul ocoalelor care achită astfel de sume, controalele sunt evitate până în anul următor, sau eventualele date sunt modificate pentru a se încadra în marjele admise, atunci când apar petiții sau plângeri. În finalul discuției, *****a transmis, iar Munteanu a primit, suma de 6000 lei pretinsă anterior pentru coordonarea tăierilor secundare.

În ansamblu, aceste interceptări demonstrează în mod clar că, la 30.11.2019, inculpatul Munteanu Mihail a fost cel care i-a indicat lui *****să pregătească datele privind tăierile de produse secundare, precizând că nu suprafața, ci volumul de masă lemnoasă este determinant pentru calcul și că, pentru ca procedurile să fie coordonate „ca și data precedentă”, acesta trebuia să respecte formula de calcul comunicată și să excludă tăierile în arborete tinere. Comportamentul inculpatului confirmă existența pretinderii de bani în schimbul influenței invocate asupra persoanelor publice responsabile cu eliberarea actelor de inspectare și coordonare, întărind astfel tipicitatea infracțiunii reținute.

Instanța de apel reține, că cele declarate de către martorul denunțator ***** în sensul învinuirilor aduse inculpatului Munteanu Mihail se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii și primirii banilor” din 17.02.2020, din care rezultă că la 16.02.2020 ora 12:30-12:56 pe adresa mun. Chișinău str. Nicolae Testițeanu 9/1 (stația PECO „Vento”), ***** a transmis, iar Mihail Munteanu a primit suma de 6 000 lei.

Totodată, potrivit raportului de constatare tehnico - științifice nr. 282 din 24.12.2020, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 6000 lei, se atestă că mijloacele bănești transmise lui Munteanu Mihail, corespund

după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.

Concomitent, Colegiul Penal statuează că potrivit procesului-verbal de percheziție din 17.02.2020, în urma percheziției care a avut loc la domiciliul inculpatului Munteanu Mihail fapt au fost ridicate mijloace bănești în suma de 7000 lei, fiind examinate la fața locului, s-a constatat că 4800 lei cu următoarele serii și numere: G0067 – 357282, 218810 – G0115, 890922 – G0027, 476693 – G0083, 817693 – G0030, 320151 – G0115, 407205 – G0036, 929632 – G0022, 069364 – G0076, 355810 – G0157, 051379 – G0132, 576692 – G0075, 095350 – G0172, 768024 – G0117, 063663 – G0147, 022303 – G0162, 595952 – G0076, 625866 – G0109, 615792 – G0073, 287104 – G0174, 796746 – G0092, 803730 – G0070, 708662 – G0090, 743195 – G0066, constituie banii transmiși sub control acestuia de către *****. Iar, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2020, prin care au fost examinate restul mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul a lui Munteanu Mihail, în urma căruia fapt s-a constatat că banii ridicați din portmoneul acestuia în suma de 1000 lei, constituie banii transmiși sub controlul cu următoarele serii și nr.: G 0114 - 411560; G0078 – 358670; G 0115 – 479403; G0008 – 971289; G 0059 – 236819.

Prin urmare, analiza efectuată prin prisma elementelor constitutive relevă că faptele lui Munteanu Mihail ***** întrunesc integral conținutul infracțiunii de trafic de influență și pe acest episod descris prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, atât în forma pretinderii, cât și a primirii de foloase necuvenite, în legătură cu invocarea influenței asupra unor persoane publice care urmau să îndeplinească acte în exercițiul funcției lor.

Referitor la învinuirea adusă lui Munteanu Mihail pe episodul cu privire la suma de 20 000 lei, asupra căruia a fost achitat de către instanța de fond, Colegiul Penal consideră în acest sens o soluție primită, ori vinovăția acestuia este confirmată prin un cumul de probe administrate la caz, astfel se atestă următoarele:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, inculpatul Munteanu Mihail ***** este învinuit că, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Olănești, în perioada lunii noiembrie 2019, împreună cu un grup de inspector teritoriali, după efectuarea controlului factic (la fața 3 locului) repetat, având la bază solicitarea verbală a Șefului de ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, ***** *****”, cu privire la urgentarea primirii deciziei (darea acordului

și consimțirea posibilității de eliberare a actului) în vederea eliberării actului de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, Munteanu Mihail, a pretins că poate influența persoane cu funcție publică pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, a pretins de la Șeful ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, *****”, mijloace bănești în suma de 20000 lei. Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30.11.2019 în apropierea satului Purcari raionul Ștefan Vodă, Munteanu Mihail a primit de la ***** suma de 20000 lei preținși anterior. Ca rezultat, de către funcționarul public din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost emis actul de inspectare-coordonare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale a ocolului silvic „Olănești” pentru efectuarea tăierilor produselor principale pentru anul 2020.

Analizând învinuirea adusă inculpatului Munteanu Mihail pentru presupusa pretindere și primire a sumei de 20.000 lei de la martorul denunțator ***** , instanța constată că acuzarea a fost dovedită prin probe certe, concludente și coroborate, astfel că fapta imputată poate fi reținută în sarcina acestuia.

Prin urmare, vinovăția inculpatului Munteanu Mihail este confirmată prin declarațiile martorului *****: din anul 2009 până la 31 decembrie 2019, a activat în calitate de șef de ocol la ocolul silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina”. Ulterior, în urma examinării demersului, la sediul ocolului silvic „Olănești”, aproximativ în luna noiembrie a anului 2019, s-au prezentat doi inspectori de la aparatul central al IPM Munteanu Mihail și ***** , împreună cu un inspector de la Inspekția teritorială ***** . Verificările în ocol în faza de birou au fost efectuate de către Munteanu Mihail, ***** și ***** . Menționează, că în perioada respectivă el se afla în concediul de boală, însă ori cum s-a prezentat să vadă dacă totul este bine. La faza de birou nu au fost depistate careva încălcări. Cum a înțeles, în urma controlului efectuat în teren au fost depistate careva încălcări minore, cum ar fi lipsa unor borne, inscripții incorecte pe borne și marcarea parchetelor de hotar, în urma cărui fapt inspectorii de la aparatul central au aplicat sancțiuni față de maistru ***** și adjunct ***** . După cum își aduce aminte, le-a fost aplicate amenzi a câte 3000 lei, totodată inspectorii de la aparatul central au dat indicații în vederea înlăturării neajunsurilor, dând un termen de aproximativ 10 zile. Respectiv, neajunsurile au fost înlăturate, unde peste aproximativ 3 săptămâni inspectorii Munteanu Mihail, ***** au revenit pentru a verifica înlăturarea neajunsurilor. După ce a fost efectuat control repetat în teren, a solicitat de la Munteanu Mihail să primească mai repede decizia în vederea eliberării actului de coordonare tăierilor produselor principale pentru anul 2020. Acesta, l-a luat într-o parte și i-a comunicat, că pentru a urgenta eliberarea actului de coordonare, trebuie săi dea 20000 lei. La suma de

20000 lei ei au ajuns reciproc, pentru că acesta inițial a întrebat pe dînsul cît poate să-i dea, căruia i-a spus că are numai 20000 lei. Menționează, că la întrebarea sa pentru ce totuși urmează să-i dea lui Munteanu Mihail 20000 lei, acesta i-a comunicat că altfel fără bani nu primește actul de coordonare, dîndu-i de înțeles că fără acordul lui Munteanu Mihail, Inspecția teritorială nu o să-i elibereze actele necesare. Fiind de acord să-i dea acestuia suma de bani pretinsă, numai pentru a urgenta eliberarea actului de coordonare, cu atît mai mult, că la sfîrșitul lunii decembrie a anului 2019, urma să iasă la pensie. După înțelegerea avută cu Munteanu Mihail, ultimul i-a spus că se vor telefona în timp apropiat pentru a primi banii. Astfel, Munteanu Mihail, a pretins și primit de la dînsul 20000 lei, pentru a urgenta eliberarea actului de coordonare indicat supra, punându-i condiția că fără bani, nu îi va fi eliberat act de coordonare.

Suplimentar, este de notat și procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2020, prin care au fost examinate documentele ridicate de la șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, ***** și anume copia autenticată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS „Tighina” din 02.09.2019 nr. 549, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafață de 46,6 ha, cu un volum de 3406 m³; copia autenticată a actului de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de ***** , inspector principal IPM Ștefan Vodă, în prezența ***** , șef adjunct ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”, cu participarea Munteanu Mihail, ***** – Direcția control fond forestier, arii naturale protejate și spații verzi a IPM. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020. În act se indică că în cadrul controlului s-a constatat că materialele nu sunt întocmite corespunzător, fiind indicate mai multe încălcări în acest sens. Totodată, la fața locului au fost constatate încălcări. Respectiv, au fost prescrise indicații obligatorii de reevaluare a tuturor parchetelor și după reevaluare și înlăturare a tuturor neregulilor tot pachetul de documente de prezentat spre coordonare organelor de mediu. Actul fiind semnat de toți participanți; copia autenticată a demersului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă din 24.09.2019 nr. 127, pe 1 filă, expediată către ÎS ÎS „Tighina”, prin care se informează că în urma controlului efectuat la etapa de birou și în natură s-au constatat mai multe nereguli din care motiv au fost remise materialele de amenajare și inventarierea vegetației lemnoase prezentate pînă la îndeplinirea indicațiilor obligatorii din actul de inspectare nr.005793 din 19.09.2019; copia autenticată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS ÎS „Tighina” din 29.10.2019 nr. 693, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite repetat

inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafață de 2 ha, cu un volum de 3495 m³; copia autenticată a actului de inspectare nr. 005802 din 12.11.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de *****
*****, inspector principal IPM Ștefan Vodă, în prezența ***** Tudor, șef ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”, cu participarea ***** *****, șef adjunct ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control repetat la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020. În act se indică că în cadrul controlului au fost înlăturate toate neajunsurile depistate în cadrul controlului anterior înscris în actul de inspectare nr. 005793 din 19.10.2019, astfel, IPM Ștefan Vodă a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor principale preconizate în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020; copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2019, întocmit de inspector principal IPM Ștefan Vodă, ***** *****, contravenientului ***** *****, pentru faptul comiterii contravenției manifestată în întocmirea incorectă a materialelor primare pentru efectuarea tăierilor și recepționarea masei lemnoase, contravenție prevăzută de art. 142 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub forma de amendă în suma de 6000 lei; copia autenticată a ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 15.11.2019, încasat de la ***** *****, pentru achitarea.

Fapta infracțională se confirmă și prin proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Munteanu Mihail, de la postul de telefonie mobilă nr. ***** , în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- la data de 25.11.2019 în intervalul de timp 09:25:42–09:27:07 de la postul telefonic -***** , folosit de ***** *****, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail au avut loc comunicările interceptate (*În cadrul discuțiilor ultimii vorbesc despre faptul necesității coordonărilor, iar Munteanu M. îl întreabă pe Tighineanu F. dacă au depus demersurile, iar ultimul îi comunică că le-au depus de două săptămâni, la ce Munteanu M. îi comunică ca la moment este ocupat cu un control, dar o să revină la întrebare mai târziu*)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:10:59 -09:11:49, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** , folosit de ***** *****, au avut loc comunicările interceptate (*în care ultimii discută să se întâlnească*)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:33:40-09:35:12, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic- ***** , folosit de

***** au avut comunicărilor interceptate (*în cadrul discuțiilor uliimi se înțeleg să se întâlnească la „Borea” la canton.*)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 12:28:29 -12:29:30 de la postul telefonic *****, folosit ***** către postul telefonic- ***** folosit de Munteanu Mihai, comunicările interceptate (*în cadrul discuțiilor ultimii stabilesc să se întâlnească*)

- la data de 02.12.2019 în intervalul de timp 14:32:41-14:33:57, de la postul telefonic -*****, folosit de ***** către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihai au avut loc comunicările interceptate (*în cadrul discuțiilor șeful ocolului silvic „Olănești” ÎSS „Tigina” ***** îi comunică lui Munteanu Mihail că are probleme în legătură cu coordonările pe tăierile secundare și angajații din cadrul Inspecției Ecologice din teritoriu intenționează să facă verificări, la ce Munteanu îi dă asigurări că deja sa vorbit cu „*****u” „și acesta o să sune”.*

Așadar, din cadrul discuțiilor care au avut loc între Munteanu Mihail și ***** se stabilește cu certitudine că între acești doi au avut loc discuții ce țin de suma de bani pretinsă de către inculpat în valoare de 20 000 lei, ba mai mult se atestă din interceptările telefonice și întâlnirile care urma a avea loc între cei doi, prin urmare ținând cont de cele enunțate se dovedește a fi prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar achitarea pe acest capăt de acuzare nu poate avea loc.

În plus față de aceste constatări, instanța reține că întregul ansamblu probator declarațiile martorului denunțator, interceptările telefonice, supraveghele operative, precum și comportamentul ulterior al inculpatului se prezintă ca fiind coerent, concordant și lipsit de contradicții majore, aspect ce conferă acuzării un grad ridicat de credibilitate. Dialogurile consemnate relevă nu doar existența unei simple discuții ipotetice, ci o înțelegere concretă și directă privind remiterea sumei de bani, inculpatul manifestând inițiativa și interesul în obținerea remunerației ilicite. Totodată, modalitatea în care a fost organizată întâlnirea la data de 30.11.2019, respectiv plasarea ei într-un loc retras, precum și insistența cu care inculpatul a urmărit finalizarea tranzacției demonstrează existența intenției directe, orientate spre obținerea foloaselor necuvenite.

În același timp, trebuie menționat că imediat după primirea banilor, la verificarea repetată, nu au mai fost găsite încălcări, ceea ce a generat emiterea unui act pozitiv în sensul dat de coordonarea tăierilor, fapt ce confirmă legătura directă dintre pretinderea și primirea sumei și exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fiind astfel probată existența raportului de cauzalitate între acțiunea ilicită și îndeplinirea actului ce intra în competența sa oficială. Această succesiune logică a faptelor denotă că influența invocată nu a avut un caracter abstract, ci a fost utilizată în mod

real pentru a facilita eliberarea actului solicitat, în condițiile și ritmul dorit de martorul denunțator.

Credibilitatea denunțului este consolidată de faptul că măsurile speciale de investigație au confirmat integral afirmațiile martorului, iar comportamentul inculpatului este în deplină concordanță cu faptele relatate. Nu s-au identificat elemente care să sugereze o eventuală provocare ori o influență nelegitimă asupra voinței inculpatului, acesta acționând în mod liber și conștient. Totodată, nu există indicii care să pună la îndoială autenticitatea, integritatea sau legalitatea probelor administrate, acestea fiind obținute cu respectarea dispozițiilor procedurale.

Așadar, din analiza probatoriului existent se stabilește faptul că Munteanu Mihail și ***** au preconizat o întâlnire la data de 30 noiembrie 2019, la vinăria Purcari, cităm: „*Nu ladna tu nu te duci la Purcari?/ Bun hai du-te la Purcari noi venim acolo.*” Ca ulterior din convorbirile avute între acești doi din 02 decembrie 2019, s-a determinat că inculpatul Munteanu Mihail, ar fi vorbit cu un oarecare *****, pentru ca verificările repetate care urma să aibă loc după primul control unde au fost depistate încălcări, să se finalizeze cu un act final pozitiv: cităm: *Săptămâna asta or sî faci că eu am grăit cu *****u/ Și trebuie să le spui să le dea indicații sî...le facă la toți și la Talmază și la niavoastre...*

Totodată, în sensul celor enunțate, Colegiul Penal nu poate reține argumentul care a fost invocat de partea apărării precum că la data de 15 decembrie 2019, Munteanu Mihail nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, părăsind teritoriul țării la 09:16 min. prin punctul de trecere a frontierei Sculeni și a revenit în țară la 15.12.2019, ora 19:42, prin urmare fizic nu avea posibilitatea să se prezinte la Purcari. Ori, din materialele cauzei și anume din interceptările convorbirilor telefonice se stabilește că întâlnirea la Purcari a avut loc la 30 noiembrie 2019, sau din conținutul celor vorbite de către Munteanu Mihail și ***** reiese cu certitudine faptul că în aceeași zi cînd au vorbit, s-au întâlnit la vinăria Purcari, unde a și fost transmisă suma de bani convenită (f.d.Vol. II, f.d. 124).

Prin urmare, analizând întregul material probator, instanța concluzionează că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate, existența unei calități speciale a inculpatului, exercitarea unei influențe reale în virtutea funcției sale, pretinderea și primirea unei sume determinate de bani, precum și intenția directă de a obține foloase necuvenite. În lipsa unor probe care să infirme sau să slăbească forța probatorie a celor administrate, achitarea pe acest capăt de acuzare nu poate fi dispusă, fiind pe deplin justificată concluzia vinovăției inculpatului.

Pe baza ansamblului probator prezentat în fragmentul expus, rezultă în mod clar că achitarea dispusă de instanța de fond a fost prematură și neîntemeiată. Concluziile reies din corelarea măsurilor speciale de investigație cu depozițiile martorului și cu comportamentul constant al inculpatului, toate convergînd spre confirmarea veridicității denunțului. Interceptările convorbirilor telefonice relevă

fără echivoc că întâlnirea de la vinăria Purcari a avut loc la data de 30 noiembrie 2019, moment la care a fost remisă suma de bani convenită, iar discuțiile ulterioare din 2 decembrie 2019 demonstrează existența unei influențe reale și exercitate în mod conștient de către inculpat.

Argumentul apărării privind absența lui Munteanu Mihail din țară la 15 decembrie 2019 nu poate fi reținut, întrucât întrevederea incriminată nu a avut loc la această dată, ci anterior, fapt confirmat atât prin înregistrările audio, cât și prin contextul discuțiilor purtate între inculpat și coinculpat. De asemenea, nu au fost identificate probe care să pună la îndoială autenticitatea sau legalitatea mijloacelor de probă administrate, acestea fiind obținute cu respectarea tuturor rigorilor procedurale.

În aceste condiții, privite în ansamblu, probele demonstrează îndeplinirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate: calitatea specială a inculpatului, existența unei influențe reale, pretinderea și primirea unei sume de bani, precum și intenția directă de a obține foloase necuvenite. Achitarea dispusă de instanța de fond pe acest episod, s-a întemeiat pe o interpretare superficială a materialului probator, fără a valorifica elementele esențiale care confirmă vinovăția inculpatului. În consecință, se impune concluzia că Munteanu Mihail se face vinovat de comiterea episodului incriminat, iar soluția de achitare a fost pronunțată în mod pripit și contrar datelor certe din dosar.

Privitor la învinuirea lui Balan Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei) și art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei), Colegiul Penal susține poziția instanței de fond cu privire la achitarea acestuia și menționează următoarele:

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, inculpatul Balan ***** este învinuit că, activând în calitate de inspector superior din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului conform ordinului nr.0***** din 03.01.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, împreună cu Munteanu Mihail care activează în cadrul aceeași instituții, în participație simplă în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluserii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate,

efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, ***** **, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere. Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail împreună cu Balan Ion au primit sub controlul CNA, de la ***** prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii. În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu 9/1 din mun. Chișinău, Munteanu Mihail *****, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei. Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, ***** ** a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Tot el, Balan ***** **, împreună cu Munteanu Mihail, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior. Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. N. Testimițeanu, 9/1 din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei. Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Colegiul Penal, examinând în privința lui Balan Ion, menține și susține în totalitate concluziile instanței de fond, potrivit cărora Balan Ion nu poate fi considerat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. În speță, acuzarea i-a imputat lui Balan Ion pretinderea și primirea

unor sume de bani 54.000 lei în cadrul primului episod și 6.000 lei în cadrul celui de-al doilea episod susținând că aceste sume ar fi fost obținute sub forma unei remunerații ilicite, prin exercitarea influenței asupra unor persoane publice pentru a le determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

În analiza completă a probelor, Colegiul reține că temeiul răspunderii penale este fapta prejudiciabilă săvârșită, iar pentru fiecare infracțiune trebuie demonstrate atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă. Constatările din dosar arată că partea acuzării nu a prezentat probe care să ateste implicarea directă a lui Balan Ion în pretinderea sau primirea sumelor de bani, nici existența unei influențe exercitate de acesta asupra persoanelor publice implicate. Probele materiale și declarațiile martorilor indică clar că toate sumele de bani au fost primite efectiv de inculpatul Munteanu Mihail, fără ca Balan Ion să fie prezent sau să participe activ la aceste tranzacții.

În mod expres, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, precum și declarațiile martorului denunțator *****, relevă că inițiativa discuțiilor și organizarea primirii sumelor de bani a aparținut exclusiv lui Munteanu Mihail, iar rolul lui Balan Ion nu a fost niciun moment determinat sau direct implicat în pretinderea sau obținerea sumelor respective. În declarațiile martorilor, precum și în mărturia inculpatului Munteanu Mihail, s-a confirmat faptul că prima tranșă de 40.000 lei a fost primită de Munteanu Mihail, în lipsa lui Balan Ion, iar sumele ulterioare de 14.000 lei și 6.000 lei au fost primite tot direct de Munteanu Mihail, fără implicarea lui Balan Ion.

Colegiul Penal constată că niciuna dintre probele administrate nu demonstrează că Balan Ion ar fi pretins sau exercitat influență asupra unei persoane publice, sau că ar fi participat la coordonarea actelor pentru tăierea produselor principale sau secundare. De asemenea, nu există dovezi că inculpatul ar fi avut intenția de a exercita influență, astfel încât să se poată reține elementul subiectiv al infracțiunii de trafic de influență. Declarațiile martorului denunțator nu pot fi considerate suficiente, certe și clare pentru a susține învinuirea, acestea indicând doar rolul activ al inculpatului Munteanu Mihail și lipsa unei implicări efective a lui Balan Ion.

Având în vedere lipsa probelor directe, neexistența unei bănuieli rezonabile privind comiterea faptei și coroborând declarațiile inculpatului Balan Ion, care s-au dovedit coerente, credibile și detaliate, Colegiul Penal concluzionează că instanța de fond a apreciat corect probele și a procedat conform dispozițiilor legale. În ansamblu, probele materiale și testimoniale cercetate în ședința de judecată nu confirmă vinovăția inculpatului, astfel încât nu se poate reține comiterea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține în această parte hotărârea instanței de fond, constată lipsa temeiniciei învinuirii și achită pe inculpatul Balan Ion pentru

faptele care i-au fost imputate, pe motiv că nu există probe suficiente, certe și concludente care să ateste săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

În sensul dat, argumentele invocate de acuzatorul de stat privind condamnarea lui Balan Ion nu poate fi reținute, ori din materialele cauzei nici Colegiul Penal nu a putut stabili că acesta s-ar face vinovat de pretinsele acțiuni care îi sunt incriminate de către organul de urmărire penală. Mai mult ca atât, acuzatorul de stat în motivarea cererii de apel înaintate nu a indicat nici un argument plauzibil și nu a făcut trimitere la nici o probă directă care ar confirma vinovăția lui Balan Ion.

Având în vedere cele expuse anterior, Colegiul Penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a materialului probator, stabilind în mod temeinic vinovăția inculpatului Munteanu Mihail pe episodul ce ține de suma de 54 000 lei și pe episodul ce ține de 6 000 lei, însă instanța de apel consideră că incorect l-a achitat pe episodul cu privire la suma de 20 000 lei, din motiv că probele administrate pe caz demonstrează cu certitudine existența elementelor constitutive și pe acest episod, fapt ce urmează a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse corespunzătoare și necesare pentru corectarea lui Munteanu Mihail, dar totodată a oferit o soluție justificată și pe achitarea lui Balan Ion pe episoadele care i-a fost incriminate de către organul de urmărire penală. Analiza probelor a fost realizată într-o manieră obiectivă și riguroasă, reflectând o evaluare echilibrată a tuturor circumstanțelor relevante din cauză, atât sub aspect factual, cât și juridic. Instanța de fond a motivat corespunzător întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, prezentând o argumentație clară și coerentă în raport cu standardele de motivare impuse de legea procesual penală, în privința episoadelor de condamnare în privința lui Munteanu Mihail și pe cele de achitare în privința lui Balan Ion.

Prin urmare, dat fiind faptul că Balan Ion a fost achitat, pe motivul inexistenței faptei infracționale în acțiunile imputate și susținută această soluție de către instanța de apel, cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel se va expune doar în privința lui Munteanu Mihail pe episoadele de care a fost recunoscut vinovat cât și pe episodul ce ține de suma de 20 000 lei.

Așadar, în sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 7, art.75 Cod penal, urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții

drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Potrivit standardelor consacrate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o pedeapsă penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop esențial: pe de o parte, să reflecte în mod adecvat gravitatea faptei comise, iar pe de altă parte, să contribuie efectiv la reintegrarea socială a persoanei condamnate și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către aceasta, cât și de către alți membri ai societății. Această perspectivă este consolidată în jurisprudența Curții, în spețe precum *Vinter și alții c. Regatul Unit (2013)*, unde se subliniază că sancțiunile trebuie să respecte principiul proporționalității și să asigure o șansă reală de reintegrare socială. De asemenea, Curtea a reafirmat importanța funcției resocializatoare a pedepsei, care nu trebuie să se limiteze la un simplu act de pedepsire, ci să urmărească reinserția și prevenirea recidivei.

Astfel, rolul sancțiunii penale transcende simpla reacție punitivă, având o dimensiune preventivă și socială complexă. O pedeapsă excesivă sau disproporționată poate genera efecte negative, alimentând sentimente de nedreptate

și resentimente, ceea ce poate duce la o diminuare a încrederii în sistemul judiciar și subminarea scopurilor fundamentale ale justiției penale.

În acest context, instanța are obligația imperativă de a pronunța o pedeapsă în strictă conformitate cu prevederile legale, atât din partea generală, cât și din partea specială a Codului penal, asigurând respectarea rigorilor dreptului penal. Mai mult, principiul individualizării pedepsei impune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale cazului și la particularitățile persoanei condamnate, astfel încât aceasta să fie nu doar necesară și proporțională, ci și orientată spre atingerea scopurilor reeducative și preventive ale legii penale.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Munteanu Mihail, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține că inculpatul Munteanu Mihail a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și a circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Instanța de apel atestă că inculpatului Munteanu Mihail i se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe trei episoade, care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni *grave*.

Subsidiar, Colegiul subliniază că pedeapsa penală trebuie să îndeplinească funcții esențiale, respectiv să contribuie efectiv la corectarea persoanei condamnate și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fie de către aceasta, fie de către alte

persoane din societate. În practica judiciară s-a constatat că o sancțiune disproporționată, în special una excesivă, poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție, fapt ce subminează tocmai scopul sancționării penale. Pe de altă parte, o pedeapsă prea indulgentă riscă să nu asigure nici reprimarea efectivă a comportamentului ilicit, nici prevenirea recidivei.

Având în vedere aceste considerente, Colegiul confirmă că pedeapsa stabilită de prima instanță pe episodul ce ține de suma de bani de 54 000 lei și pe episodul ce ține de suma de 6 000 lei și anume sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani (episodul cu suma de 54 000 lei), iar pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6 000 lei), pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce potrivit 67 prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei, privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) an, este atât rezonabilă, cât și proporțională cu gravitatea infracțiunii de trafic de influență și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Cît privește episodul ce ține de 20 000 lei, prin care Munteanu Mihail a fost achitat de prima instanță, instanța de apel consideră justificat condamnarea acestuia în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ori în urma analizei probelor administrate se demonstrează pe deplin vinovăția lui Munteanu Mihail și pe acest capăt de acuzare. Prin urmare, Colegiul Penal în privința inculpatului îi va stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Așadar, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta decizie și sentința primei instanțe, se stabilește lui Munteanu Mihail ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptului de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Toate aceste elemente justifică o individualizare judicioasă a pedepsei, care să se înscrie în limitele legii, dar să reflecte în mod real gradul de pericol social concret, nevoia de reeducare a inculpatului, precum și necesitatea protejării valorilor sociale lezate prin infracțiune.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, ca fiind fondat, și va casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025 în latura penală în privința inculpatului **Munteanu Mihail ******* și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest sentința instanței de fond se menține.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025 în latura penală în privința inculpatului **Munteanu Mihail ******* și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Munteanu Mihail ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20 000 lei), și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sută cinczeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința primei instanțe, se stabilește lui Munteanu Mihail ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de

dreptului de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2025 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Juganari Marcel

Judecător

Pîslariuc Vitalie

*Judecător
Natalia*

Mămăligă