Dosarul nr. 2-23146740-12-2c-16102023 (2c-2639/23)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Btv Accounting” împotriva S.R.L. ”Aria - Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, penalității și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 16 octombrie 2023, S.R.L. ”Btv Accounting” a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Aria - Duca” solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023 în mărime de 15 000,00 lei, penalității în mărime de 7 575,00 lei, cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 lei și cheltuieli formate din taxa de stat în mărime de 767,25 lei.
2. În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta indică faptul că la data de 01 ianuarie 2023, S.R.L. ”Aria - Duca” și S.R.L. ”Btv Accounting” au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023. Pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, S.R.L. ”Btv Accounting”, a prestat servicii de contabilitate în baza facturilor fiscale care a fost recepționat de către pârât, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale. Pârâtul a semnat factura fiscală, a sigilat-o, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.
3. Reclamantul menționează că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, S.R.L. ”Aria - Duca” datorează S.R.L. ”Btv Accounting” suma de 15 000,00 lei.
4. Învederează că pârâtul nu și-a onorat obligația de a achita până în ultima zi a lunii de gestiune, motiv din care a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă expediind somații de plată în adresa pârâtului. Somația a rămas fără răspuns, ceea ce denotă că pârâtul a reacționat cu rea credință față de reclamant și legislația R.M..
5. Cât privește pretenția cu privire la încasarea penalității reclamantul în temeiul art. 942 alin. (4) și art. 947 Cod civil, precizează că în pct. V.1 al contractului semnat de părți, s-a prevăzut că în cazul neachitării sau întârzierii achitării pentru serviciul prestat, beneficiarul va fi obligat să achite prestatorului o penalitate în mărime de 0,5 % din

suma neachitată. Pentru fiecare zi de întârziere a achitării. Penalitate a fost calculată pentru perioada 31.01.2023 – 02.08.2023, 184 zile, ceea ce constituie 7 575,00 lei.

6. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 774, 942, 992, 1108 din Codul civil al R.M. și art. 5, 38, 96, 166, 167 din Codul de procedură civilă.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023, judecătorul Brăgaru Alina, a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Btv Accounting” împotriva S.R.L. ”Aria - Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, penalității și cheltuielilor de judecată.
8. Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pîrîtei a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
9. La data de 17 noiembrie 2023, pârâtul S.R.L. ”Aria - Duca”, a recepționat copia acțiunii cu anexe și copia încheierii, însă în termen de 30 zile, până la data de 18 decembrie 2023, nu a prezentat referință.
10. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Btv Accounting” împotriva S.R.L. ”Aria - Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, penalității și cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
12. Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă al al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

13. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
15. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
16. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
17. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la data de 01 ianuarie 2022, S.R.L. ”Aria - Duca” în calitate de beneficiar și S.R.L. ”Btv Accouting” au încheiat contractul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/1.2023. Obiectul contractului reprezintă faptul că beneficiarul împuternicește prestatorul, iar prestatorul își asumă obligația să presteze servicii contabile în conformitate cu Standardele Naționale în Contabilitate și legislația în vigoare a Republicii Moldova și prezentul contract.
18. Având în vedere data apariției raporturilor juridice între părţi care au fost deduse judecății și anume 01 ianuarie 2022, în continuare judecătorul, va face trimitere la normele materiale din Codul civil al RM, ulterior modificărilor survenite la data de 01.03.2019.
19. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
20. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
21. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
22. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

23. Conform prevederilor art. 1375, alin. (1) – (2) Cod civil al RM, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
24. Prin urmare, contractul de prestări servicii, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
25. Potrivit pct. II.1.2 al contractului nr. SC-01/1.2023 din 01 ianuarie 2022, ”prestatorul se obligă să presteze lunar cu titlu de abonament servicii contabile conform Anexei nr. 1 al prezentului contract” iar potrivit pct. II.2.5 ”beneficiarul se obligă să efectueze plata pentru serviciile prestate de către prestator în termenii stabiliți de prezentul contract”.
26. Conform art. 1376 alin. (1) – (2) Cod civil al RM, ”Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.”
27. Judecătorul atestă că părțile contractante în capitolul nr. III al contractului de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/1.2023 din 01.01.2022, la pct. 1, 3 au stabilit că ”Pentru prestarea serviciilor contabile cu titlu de abonament prețul lunar constituie 3 000,00 lei. Plata serviciilor contabile lunare cu titlu de abonament se achită de beneficiar până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.”
28. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă executarea de către acesta a obligației de prestare a serviciilor contabile și neexecutare de către beneficiarul S.R.L. ”Aria - Duca” a obligației de plată a serviciilor prestate în termenii și condițiile stabilite de contract.
29. Prin urmare, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamantul a prestat servicii contabile beneficiarul S.R.L. ”Aria - Duca”, fapt confirmat prin facturile fiscale Seria nr. AAQ nr. 570762 din 36.06.2023; Seria AAQ nr. 5770754 din 31.05.2023; Seria AAQ nr. 5770730 din 30.04.2023; Seria nr. AAO nr. 1952793 din 31.03.2023; Seria nr. AAO nr. 1952768 din 28.02.2023. (f.d. 16-20)
30. În acest context, judecătorul menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.
31. Concomitent, judecătorul a stabilit că facturile fiscale indicate anterior nu au fost contestate de pârât, ba chiar mai mult, au fost semnate de către ultimul, aplicând și ștampila întreprinderii.
32. Totodată, judecătorul a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul S.R.L. „Btv Accouting” a expediat la adresa sediului

persoanei juridice S.R.L. „Aria - Duca”, o notificare în temeiul căreia a solicitat restituirea datoriei, penalităților și cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d. 22-27). Destinatarul a recepționat-o însă nu a oferit nici un răspuns.

33. În atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul, deși a beneficiar de serviciile prestate de către reclamant, nu a achitat plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
34. Aşadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
35. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
36. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
37. Art. 858 alin. (2) Codul civil al RM stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
38. În concluzia celor indicate supra, judecătorul reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care prestarea serviciilor nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a beneficiat de serviciile prestate conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză.
39. Judecătorul remarcă că suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind decontările reciproce, prin care se atestă faptul că la data de 28.07.2023 datoria S.R.L. „Aria - Duca” față de S.R.L. „Btv Accounting” constituia suma de 15 000,00 lei.
40. Prin urmare, judecătorul consideră oportun de a încasa din contul S.R.L. „Aria - Duca” în beneficiul S.R.L. „Btv Accounting” datoria în mărime totală de 15 000,00 lei.
41. Conform art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil al RM, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, la caz să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

42. În conformitate cu art.947 alin. (1), (3) Cod civil al RM, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
43. Potrivit prevederilor art. 948 Cod civil al RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
44. Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea de la pârât a penalității de întârziere calculate pentru 184 zile în sumă de 7 575,00 lei.
45. Astfel, judecătorul a constatat că părțile contractului de prestări a serviciilor contabile nr. SC-01/1.2023 din 01 ianuarie 2022 – beneficiarul S.R.L. „Aria - Duca" și prestatorul S.R.L. „Btv Accounting" - au indicat în mod expres în conținutul acestuia în pct. V.1. potrivit căruia, "În caz de neexecutarea obligației de plată ce îi revine beneficiarului pentru serviciile prestate de către Prestator, acesta plătește Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârzîiere."
46. Judecătorul subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sânt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.
47. Conform expunerilor din motivarea primei solicitări a reclamantului, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât ce țin de achitarea serviciilor prestate de S.R.L. "Btv Accounting".
48. Astfel, judecătorul evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) Cod civila al RM, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin

neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

49. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, judecătorul consideră oportună încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a penalității în mărime de 7 575,00 lei, calculată pentru perioada 31.01.2023 – 02.08.2023, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.
50. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
51. Potrivit cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar
52. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
53. Având în vedere că solicitarea privind încasarea datoriei și a penalității a fost admisă integral și că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 767,25 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2300032871 din 03 octombrie 2023 (f.d.8), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului S.R.L. „Aria - Duca” în beneficiul reclamantului S.R.L. „Btv Accounting” taxa de stat în mărime de 767,25 lei.
54. Potrivit art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
55. Conform pct.211 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care

pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

56. La caz, S.R.L. „Btv Accounting" a fost reprezentat de avocatul Gheorghiță Constantin, în baza mandatului avocațial Seria MA nr.1911689 din 09.10.2023. La materialele cauzei lipsește dovada achitării onorariului avocatului în mărime de 3 000,00 lei, motiv din care judecătorul va respinge această pretenție ca fiind neîntemeiată și neprobată.
57. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. "Btv Accounting" împotriva S.R.L. "Aria - Duca" cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, penalității și cheltuielilor de judecată.
58. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 96, 236 – 241, 2762 – 2764 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată S.R.L. "Btv Accounting" împotriva S.R.L. "Aria - Duca" cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. "Aria - Duca", IDNO 1010600007485 în beneficiul S.R.L. "Btv Accounting", INDO 1020600022405 datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/1/2023 din 01.01.2023, în mărime de **15 000,00 lei** (cincisprezece mii lei), penalității în mărime de **7 575,00 lei** (șapte mii cinci sute șaptezeci și cinci lei), cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de **767,25 lei** (șapte sute șaizeci și șapte lei și 25 bani).

În rest, se respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**