Dosarul penal nr. 1-286/23 (nr. urmărirea penală 2023220353)
Nr. electronic 1-23184526-09-1-22122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 ianuarie 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Dumitrița Crigan

Cu participarea:

Procurorului Dumitru Ceaica

Avocatului inculpatului Sergiu Prodan

Inculpatului Nicolai Botnari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicolai Botnari, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 decembrie 2023 – 20 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Nicolai Botnari, la 19 noiembrie 2023, aproximativ la ora 23:25, fiind deținător al permisului de conducere nr. 189600432, categoria „B”, valabil pentru categoria vehiculului condus, contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că, ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul

de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Bălășești, raionul Sîngerei, unde a fost stopat de colaboratorii INSP.

În baza suspecții precum că, ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirați de Nicolai Botnari se conține alcool în cantitate de 0,64 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal ce prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, - se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Nicolai Botnari nu și-a recunoscut vinovăția și a relatat că, nu-și amintește data, probabil în luna februarie – decembrie a anului 2024 sau 2023, aflându-se la domiciliul său din raionul Sîngerei, satul Bălășești, a ieșit la poartă, deoarece a văzut un automobil de poliție care avea girofarul aprins. Automobilul său nu era pornit, cheile de la acesta se aflau la el în buzunar. A precizat că, automobilul său se afla acasă și nu a fost urmărit de către poliție. Totodată, a relatat că în momentul în care automobilul de patrulare s-a oprit la el la poartă, acesta se afla în ograda sa. După care, a iești la poartă, unde i-au fost cerute actele și el le-a prezentat, după care a venit la Inspectoratul de Poliție din orașul Sîngerei. Nu-și aduce aminte nimic, deoarece are mai multe probleme. În continuare, a relatat că nu a trecut testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Din declarațiile martorului audiat este de acord doar cu faptul că poliția a venit la el la poartă cu girofarul aprins. În rest, cele relatate de către martor nu a avut loc și nu este de acord, or, el nu a fost urmărit de poliție iar automobil său era parcat la poartă. În final a specificat că, că a relatat totul din ce își aduce aminte.

Deși inculpatul Nicolai Botnari nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** ***** a relatat că, la 19 noiembrie 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul *****, care la moment nu mai activează, erau implicați în tura II pe teritoriul raionului Sîngerei și satele adiacente, de pe traseul R-6 Bălți-Chișinău. Aproximativ la ora 23:00, patrulau prin satul Bălășești, strada centrală a observat un automobil de model ***** care mergea haotic. Deplasându-se în urma automobilului respectiv, a observat cum acesta a accelerat, motiv din care, a fost dificil să-l ajungă din urmă. Prin urmare, s-a apropiat colegul său *****și a cerut actele. După care, l-a chemat pe el și i-a comunicat precum că conducătorul auto are miros specific de alcool. A precizat că, după ce au fost cerute actele, au stabilit că conducătorul vehiculului este Nicolai Botnari, originar din satul Bălășești. Ultimul a recunoscut precum că a servit două pahare de bere, respectiv, conducătorului auto i-a fost propus să fie testat, la care ultimul a fost de acord. În urma efectuării testării, rezultatul acesteia fiind de 0,64 mg/l. După ce a văzut rezultatul testului, șoferul a devenit nervos și a refuzat să semneze actele întocmite. Ultimului i-a fost explicat faptul că, urmează să fie examinat medical. Respectiv, de la acesta au fost prelevate probe de sânge. Până la aceasta, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar vehiculul a

fost transportat la parcarea specială. A menționată că, soția lui Nicolai Botnari se afla împreună cu el, care de asemenea se afla în stare de ebrietate. Nicolai Botnari s-a deplasat la volanul vehiculului de model *****. A concretizat că, inculpatul a refuzat să semneze actele întocmite. Refuzul șoferului nu a fost consemnat, deoarece era oră târzie și nu erau careva martori. A specificat că, colegul său ***** a întocmit toate actele procedurale, dar posibilă că el l-a ajutat la perfectarea unor acte. Probabil automobilul era de culoare neagră. În final a menționat că, nu a asistat la prelevarea probelor de sânge

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** ***** a relatat că, în luna noiembrie a anului 2023, era implicat în serviciu împreună cu colegul ***** în raionul Sîngerei. În intervalul orelor 23:00-00:00, în satul Bălășești un automobil de model ***** care se deplasa cu o viteză excesivă, respectiv a fost conectat girofarul și automobil respectiv a fost urmărit. Prin urmare, automobilul respectiv s-a oprit la o casă de locuit. El împreună cu colegul au ieșit din automobil, S-au apropiat de șofer, s-au prezentat și au cerut actele la control. În urma prezentării actelor, au stabilit că la volanul vehiculului respectiv se afla Nicolai Botnari. Pe parcursul verificării actelor le-au apărut suspiciuni precum că Nicolai Botnari se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific. Lui Nicolai Botnari i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager, ultimul a fost de acord și a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul respectiv. Rezultatul testării nu și-l amintește, însă acesta era depășit de gradul maxim admisibil, fiind stare de ebrietate avansată. După care, lui Nicolai Botnari i s-a propus să fie transportat la Spital, pentru a preleva probe biologice de sânge. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, acesta fiind transportat la parcarea specială. A precizat că, timp în care urmăreau automobilul respectiv, pentru un perioadă scurtă de timp de aproape 4-5 secunde ei au pierdut din vizor automobilul urmărit, deoarece era o curbă în sat. Nicolai Botnari nu s-a semnat pe tichetul Drager, deoarece nu a fost de acord cu acesta, motivând că a servit doar 2 pahare de bere și nu era posibil să fie un astfel de rezultat. A precizat că nu-și amintește dacă Nicolai Botnari a semnat tichetul drager, dar bănuiește că acesta a refuzat să semneze actele întocmite la acel moment. Totodată, în cazul în care Nicolai Botnari nu s-a semnat, urmau să fie probe video în acest sens. Nu-și aduce aminte cu ce aparat a fost efectuată filmarea, însă odată ce șoferul a refuzat să semneze, urmau să fie efectuate filmări în acest sens. În final a relatat că, deoarece era ora 02:00 nu au găsit careva martori care să confirme refuzul lui Nicolai Botnari de a se semna în actele procedurale întocmite la acel moment.

Vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 20.11.2023. (f.d.3);

- informația înregistrată sub nr. 20231075399, precum că la 19.11.2023, ora 23:25, în s. Bălășești, r-nul Sîngerei a fost stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Nicolai Botnari, suspect în stare de ebrietate alcoolică, Drager 0,64 mg/l. (f.d.5);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 19.11.2023, pe numele lui Nicola Botnari. (f.d.6);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.11.2023. (f.d.9);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere. (f.d.10-11);

- copia permisului de conducere. (f.d.12);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 20.11.2023. (f.d.13-14);

- procesul-verbal nr. 123 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.11.2023, pe numele lui Nicolai Botnari. (f.d.15-16);

- buletinul de analiză nr. 14/5/20/11/2023 pe numele lui Nicolai Botnari, din care rezultă că, rezultatul alcoolemiei constituie 1,41 g/l. (f.d.17);

- copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.11.2023. (f.d.18);

- ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.24);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2023. (f.d.30);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.12.2023. (f.d.31);

- tichetul Drager pe numele lui Nicolai Botnari. (f.d.32);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2023, prin care a fost examinat un CD. (f.d.33);

- CD disc. (f.d.34);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.12.2023. (f.d.35);

- încheierea judecătorului de instrucție, prin care s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport din 22.11.2023 în privința lui Nicolai Botnari. (f.d.44-46).

La rândul său, de către apărare au fost cercetare probele care parțial coincid cu cele la care s-a referit acuzarea, indicând obiecții asupra acestora. Cu referire la obiecțiile indicate de apărare, la probele cercetate, instanța nu se expune, or, acestea urmau a fi sesizate la etapa de urmărire penală.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării*

judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Nicolai Botnari au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În acest sens, prin fapta comisă, Nicolai Botnari acționând a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

În ce privește ***latura obiectivă*** a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Înțelesul noțiunii „*conducerea mijlocului de transport*” este elucidat în legătură cu analiza infracțiunii specificate la art. 264 din Codul penal.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Așadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanțele nominalizate în art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietății produse de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare).

Noțiunile „*stare de ebrietate*” şi „*stare de ebrietate cu grad avansat*” sunt noțiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În mod corespunzător, în art. 134^{12} alin. (2) şi (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) se formulează definițiile noțiunilor „*stare de ebrietate alcoolică cu grad minim*” (care își dovedește semnificația în planul aplicării răspunderii

contravenționale) şi „*stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*” (care își dovedește semnificația în planul aplicării răspunderii penale). Potrivit art. 134[12] alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l*. Totodată, conform alin. (3) art.134[12] din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă *ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Finalizând analiza ***laturii obiective*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este de menționat că această infracțiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă de Nicolai Botnari a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor ***** și *****, prin tichetul „Drager” din 19.11.2023, ora 23:31, efectuat pe numele lui Nicolai Botnari, prin care se confirmă că, avea concentrația de alcool de 0,64 mg/l în aerul expirat, prin buletinul de analiză nr. 14/5/20/11/2023, prin care se confirmă că la 20 noiembrie 2023, ora: 00:50, de la Nicolai Botnari au fost ridicate mostre biologice de sânge, rezultatul alcoolemiei fiind de 1,41 g/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolică de grad avansat, în baza art. 134[12] alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), la fel și prin proba video stocată pe suportul de tip CD „Verbatin”, anexată la materiale cauzei în baza ordonanței din 04 decembrie 2023.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se exprimă, în principal, în indiferența manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz, ***latura subiectivă*** în cauza penală, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivul explicându-se în superficialitatea manifestată de către Nicolai Botnari, în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

În ce privește ***subiectul*** infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins

vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. De asemenea, raportat la prevederile art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conchidem că, subiectul infracțiunii specificate este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. Deci, Nicolai Botnari se încadrează în calitate de subiect al prezentei infracțiuni.

În speță este demonstrată integral vinovăția inculpatului Nicolai Botnari, faptul dat rezultă din declarațiile părții martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 19 noiembrie 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul *****, care la moment nu mai activează, erau implicați în tura II pe teritoriul raionului Sîngerei și satele adiacente, de pe traseul R-6 Bălți-Chișinău. Aproximativ la ora 23:00, patrulau prin satul Bălășești, strada centrală a observat un automobil de model ***** care mergea haotic. Deplasându-se în urma automobilului respectiv, a observat cum acesta a accelerat, motiv din care, a fost dificil să-l ajungă din urmă. Prin urmare, s-a apropiat colegul său ***** și a cerut actele. După care, l-a chemat pe el și i-a comunicat precum că conducătorul auto are miros specific de alcool. A precizat că, după ce au fost cerute actele, au stabilit că conducătorul vehiculului este Nicolai Botnari, originar din satul Bălășești. Ultimul a recunoscut precum că a servit două pahare de bere, respectiv, conducătorului auto i-a fost propus să fie testat, la care ultimul a fost de acord. În urma efectuării testării, rezultatul acesteia fiind de 0,64 mg/l.[…]

La fel, faptele inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii, sunt demonstrate prin declarațiile martorului *****, care a relatat că, în luna noiembrie a anului 2023, era implicat în serviciu împreună cu colegul ***** în raionul Sîngerei. În intervalul orelor 23:00-00:00, în satul Bălășești un automobil de model ***** care se deplasa cu o viteză excesivă, respectiv a fost conectat girofarul și automobil respectiv a fost urmărit. Prin urmare, automobilul respectiv s-a oprit la o casă de locuit. El împreună cu colegul au ieșit din automobil, S-au apropiat de șofer, s-au prezentat și au cerut actele la control. În urma prezentării actelor, au stabilit că la volanul vehiculului respectiv se afla Nicolai Botnari. Pe parcursul verificării actelor le-au apărut suspiciuni precum că Nicolai Botnari se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific. Lui Nicolai Botnari i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager, ultimul a fost de acord și a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul respectiv. Rezultatul testării nu și-l amintește, însă acesta era depășit de gradul maxim admisibil, fiind stare de ebrietate avansată. După care, lui Nicolai Botnari i s-a propus să fie transportat la Spital, pentru a preleva probe biologice de sânge. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, acesta fiind transportat la parcarea specială.[…]

Argumentele părții apărării cu privire la faptul că, Nicolai Botnari nu s-a aflat la volanul vehiculului, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or, acestea sunt direct combătute prin declarațiile martorilor ***** și *****, care au oferit declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați conform prevederilor art. 312 din Codul penal, asupra răspunderii penale de depunere a declarațiilor false, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 decembrie 2023 (f.d.33) și mijlocul material de probă CD „Verbatim”, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 decembrie 2023 (f.d.34-35).

În acest sens, instanța de judecată notează că, în procesul vizualizării mijlocului material de probă enunțat, și anume fișierul video nr. 1, s-a observat indubitabil cum la 19 noiembrie 2023, în perioada de timp 23:23:00-23:24:12, de către echipajul de poliție este urmărit vehiculul de model „*****” de culoare neagră. Totodată, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la 19 noiembrie 2023, în perioada de timp 23:23:58-23:24:20 se observă clar cum vehiculul de model „*****” de culoare neagră a staționat pe prima bandă de circulație, fiind conectate și farurile din spate ale vehiculului, care semnalează precum că, în momentul respectiv șoferul frânează. Din proba video cu nr. 2 instanța a stabilit că, la 19 noiembrie 2023, în perioada de timp 23:24:27-23:24:39, de la volanul vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** a coborât Nicolai Botnari, care discuta cu agentul de patrulare, de asemenea, din automobilul coborau și alți pasageri. În continuare, în secvența video cu nr. 3, se observă cum Nicolai Botnari a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,64 mg/l alcool în vaporii de aer expirați.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit careva abateri la acumularea probei video stocate pe CD-ul de model „Verbatim”, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04 decembrie 2023.

Drept urmare, starea de ebrietate alcoolică a fost demonstrată prin probe utile și pertinente, testarea alcoolscopică fiind fixată la fel în secvența video, prezentată de către martori ***** și *****, angajați a INSP (f.d.34,35), Nicolai Botnari fiind supus testării prin prelevarea de probe biologice.

Cu privire la argumentele apărătorului precum că, *lipseşte semnătura inculpatului pe tichetul Drager Alcotest 8510RO, cât şi semnătura din procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate, care nu-i aparţine inculpatului,* instanța le va respinge, or, opinia instanței coroborează cu mijloacele de probă declarate admisibile, atestă că de către agentul constatator au fost întrunite şi asigurate toate garanțiile procedurale oferite prin actele normative enumerate supra, fiind constatată cu exactitate fapta infracțiunii, după cum este incriminată în acuzația adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către Nicolai Botnari cu vinovăție.

Prin urmare, poziția inculpatului Nicolai Botnari de nerecunoaștere a vinovăției nu îl echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, poziția respectivă reprezintă o metodă de apărare şi un drept a-l inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Nicolai Botnari în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

***În urma celor constatate*,** instanţa consideră că, vinovăția inculpatului Nicolai Botnari în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, *Nicolai Botnari, la 19 noiembrie 2023, aproximativ*

*la ora 23:25, fiind deținător al permisului de conducere nr. 189600432, categoria „B”, valabil pentru categoria vehiculului condus, contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că, ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Bălășești, raionul Sîngerei, unde a fost stopat de colaboratorii INSP.*

În baza suspecții precum că ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirați de Nicolai Botnari se conține alcool în cantitate de 0,64 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134[12] alin. (3) din Codul penal ce prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, - se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Nicolai Botnari potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Nicolai Botnari urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei Bălășești nr. 1302 din 30.11.2023, Nicolai Botnari se caracterizează pozitiv (f.d.50), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.51-52), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2023 a avut 2 abateri contravenționale (f.d.53); conform revindecării anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.54).

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolai Botnari a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolai Botnari – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Nicolai Botnari din motivul lipsei faptului comiterii infracțiunii.

Inculpatul a solicitat instanța de judecată să fie iertat, deoarece are 3 copii la întreținere și îi este greu.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că, dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la

care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară anularea dreptului special.

Ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Nicolai Botnari, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.*

Astfel, ținând cont că, inculpatului Nicolai Botnari, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi remisă împreună cu permisul de conducere pentru categoria „B” cu nr. 189600432, pe numele lui Nicolai Botnari, Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Nicolai Botnari privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, ***(1)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.* ***(2)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.* ***(3)*** *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.* ***(5)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată comunică condamnatului Nicolai Botnari că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la corpurile delicte:

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2023 (f.d.24) – *vehiculul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****,* care a fost restituită proprietarului Nicolai Botnari, fapt confirmat prin ordonanța din 21 noiembrie 2023 (f.d.29). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Nicolai Botnari

Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată lui Nicolai Botnari prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07 noiembrie 2024, se revocă.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Nicolai Botnari, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Condamnatul Nicolai Botnari la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Nicolai Botnari că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict: – *vehiculul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****,* care a fost restituită proprietarului Nicolai Botnari, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Nicolai Botnari

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**