Dosarul nr.4-34/2025
4-25011540-26-4-29012025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

11.02.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
cu participarea avocatului Zaporojan Vitalie
agentului constatator Ciumac Sergiu
contravenientului Gontea Dmitrii

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.336 al.1, art.353 al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Gontea Dmitrii ***** ,****născut la *****,IDNP *****,domiciliat or.Drochia,str.*****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 24.01.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Gontea Dmitrii, pe motiv că ultimul la data de 23.01.2025,în jurul orelor 11:40 a început opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale , acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.2 CC al RM.
Agentul constatator Ciumac Sergiu,în ședința de judecată ,a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu sancționarea ultimului.
Contravenientul Gontea Dmitrii, în ședința de judecată și-a recunoscut vinovăția.Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Gontea Dumitru în nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală, opunerea de rezistență,este dovedită.

Art.336 al.1 Cod Contravențional prevede,*, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*
Art.353 al.2 Cod Contravențional prevede (*2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 24.01.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Gontea Dmitrii, pe motiv că ultimul la data de 23.01.2025,în jurul orelor 11:40 a început opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal cu privire la contravenție,
-informație telefonică,
-raportul agentului constatator,
-explicațiile martorului,
-copia fișei de examinare medical a persoanei aflate în custodia Poliției,
-proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional,
-cazier contravențional,
-revendicare.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Gontea Dmitrii, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Gontea Dmitrii în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.336 al.1 și art.353 al.2 Cod contravențional, opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.
Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 573967 din 24.01.2025 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Gontea Dmitrii nu a înaintat.

Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 573967 din 24.01.2025 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în rubrica „obiecțiile și probele contravenientului”, contravenientul a făcut inscripția, precum că nu are careva obiecții, iar la pct.18 al actului de sesizare a instanței și anume ,,dacă recunoaște fapta imputată,, ultimul a semnat, fapt ce denotă dincolo de orce dubiu că a acceptat învinuirea formulată de către agentului constatator, și în final acceptată de instanța de judecată.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.
Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Gontea Dmitrii în ședința de judecată s-a prezentat și a exprimat acordul la numirea unei pedepse sub formă de amendă,drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.336 al.1 și art.353 al.2 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Gontea Dmitrii, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Gontea Dmitrii*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 24/douăzeci și patru/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 200,00/una mie două sute,00/ lei.

De recunoscut vinovat ***Gontea Dmitrii*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 30/trei zeci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 500,00/una mie cinci sute,00/ lei.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul parțial al pedepselor de stabilit lui ***Gontea Dmitrii*** ***** pedeapsă în mărime de 35/treizeci și cinci/unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 750,00 /una mie șșate sute cincizeci,00/ lei.

Se explică contravenientului ***Gontea Dmitrii*** ***** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu