C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1302 /25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E

În numele Legii

07 octombrie 2025

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Paladuța Andrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina 21 februarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Paladuța Andrian în baza art. 228 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 232 alin. (1) Cod contravenţional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 12.03.2024 de către agentul constatator Bogatu Leonid din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bogatu Leonid, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (2), art. 229 alin.(3) și art. 232 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Paladuța Andrian, pentru faptul că el, la data de 12.03.2024, în or.Șoldănești, str. Regiei, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile Codului Contraventional, conducînd mijlocul de transport fără a fi supus reviziei tehnice periodice, fără a dispune de polița de asigurarea și fără a deține certificatul de înmatriculare a automobilului înmatriculat în alt stat.

Prin decizia agentului constatator din 12.03.2024, Paladuța Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (2), art. 229 alin.(3) și art. 232 alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea

sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 12.03.2024, la data de 27.03.2024, Paladuța Andrian a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de patrulare Centru, contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina 21 februarie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Paladuța Andrian, împotriva deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, prin care Paladuța Andrian, a fost sancționat în baza art.229 alin.(2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă totală în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei și trei puncte de penalizare.

În termen la 07.03.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Paladuța Andrian, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, cu încetarea procesului contravențional în baza art. 441 Cod Contravențional. cu anularea deciziei de sancționare din 12.03.2024 și cu încetarea procesului-contravențional în privința lui Paladuța Andrian conform art. 441 alin. (1) lit.b) Cod Contravențional.

Ulterior, la 10.03.2025, contravenientul Paladuța Andrian a mai depus un recurs identic celui anterior prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, cu anularea deciziei de sancționare din 12.03.2024 și cu încetarea procesului-contravențional în privința lui Paladuța Andrian conform art. 441 alin. (1) lit.b) Cod Contravențional.

În motivarea recursului, a invocat că instanţa de fond nu i-a respectat dreptul la apărare şi la prezentarea probelor cu martori, lucru pe care l-a cerut la începutul şedinţei de judecată;

- instanţa de fond nu a luat în considerare faptul că deţinea certificatul de înmatriculare a automobilului înmatriculat în alt stat, probe care le-a prezentat în şedinţa de judecată;

-instanţa de fond nu i-a respectat dreptul la citarea martorilor, i-a fost refuzat acest drept în şedinţa de judecată pe motiv că trebuia să aducă martorii în şedinţa de judecată, lucru imposibil de făcut, deoarece martorii lucrează oficial şi pentru a lipsi de la lucru aveau nevoie de citaţie legală;

-instanţa de fond nu a atestat faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.4512 alin.(l) lit. g) din Codul Contravenţional, atît din menţiunile indicate în Decizia asupra cauzei contravenţionale Seria/ nr. MAI06 nr.

169707 din 12.03.2024, cît şi din contestaţia petentului, nu există declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator;

- susține că sunt și alte probe care ar duce la încetarea procesului contravenţional invocă și prevederile art.30 cu privire la termenul de prescripţie, termen care încă este valabil prin Legea 136/2024 intrat în vigoare la 07.09.2024, ori fapta contravenţională s-a produs la 12.03.2024, adică pînă la intrarea în vigoare Legii nr. 136/2024;

-conform art. 441 alin.(l) lit.b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.20-31 din Codul contravenţional;

-conform prevederilor art.30 alin.(2) din Codul contravenţional, termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, iar potrivit art.30 al. (2) din Codul contravenţional, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, o eventuală incapacitate operaţională a autorităţilor de a examina cauza contravenţională din raţiuni administrative nu reprezintă o problemă de drept constituţional.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 15.05.2025, recursul contravenientului Paladuța Andrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 februarie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de acesta împotriva deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, şi deciziei agentului constatator, s-a restituit recurentului pe motivul neachitării taxei de timbru.

Respectiv, la 02.07.2025, Paladuța Andrian a depus în instanța de judecată cerere prin care a solicitat repunerea în termen a recursului declarat la data de 10.03.2025, cu prezentarea chitanței de achitare a taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către participanții la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia de admitere a a recursului, cu

casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează:

Astfel, Colegiul penal menționează că contravenientul a înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 15.05.2025, considerente din care va admite cererea privind repunerea în termen a recursului declarat.

Colegiul penal își întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Paladuța Andrian, împotriva deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, prin care Paladuța Andrian a fost sancționat în baza art.229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei și trei puncte de penalizare.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Paladuța Andrian a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 12.03.2024, în baza art.229 alin.(2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.12).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.*

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că *poliția are următoarele atribuții: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele Paladuța Andrian în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Paladuța Andrian a regulilor circulaţiei rutiere și ca urmare, a condus mijlocul de transport fără a fi supus testării tehnice, fără polița de asigurare obligatorie, precum și neavând asupra sa actul de înmatriculare a mijlocului de transport, înmatriculat în alt stat, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, Colegiul penal consideră declarative afirmațiile invocate de recurent precum că instanţa de fond nu i-a respectat dreptul la apărare şi la prezentarea probelor cu martori, fiind refuzat acest drept în şedinţa de judecată pe motiv că trebuia să aducă martorii în şedinţa de judecată, lucru imposibil de făcut, deoarece martorii lucrează oficial şi pentru a lipsi de la lucru aveau nevoie de citaţie legală.

În acest aspect, se instanța de recurs indică, că potrivit proceselor-verbale ale ședințelor judiciare se constată că contravenientul Paladuța Andrian nu a înaintat demers privind solicitarea de audiere a martorilor pe care instanța de judecată la examinarea contestației depuse l-ar fi respins.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel, nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că hotărârea primei instanțe este nefondată, cu referire la prevederile

Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Totodată, Colegiul penal constată în cazul din speță expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Paladuța Andrian, faptele contravenţionale au fost comise la data de 12.03.2024, adică cu mai mult de 1 an în urmă.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

Art. 30 alin. (2) Cod contravenţional, (redacția de până la 07.06.2024), prevede că, *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, *Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

Luând în consideraţie că Paladuța Andrian a comis faptele contravenţionale incriminate lui la data de 12.03.2024, adică cu mai mult de 1 an în urmă, ultimul urmează a fi liberat de pedeapsa sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că recursul declarat de către contravenientul Paladuța Andrian urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Paladuța Andrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina 21 februarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Paladuța Andrian în baza art. 228 alin. (2), art. 229 alin.(3) și art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care încetează procesul contravenţional în privinţa lui Paladuța Andrian în baza art. 228 alin. (2), art. 229 alin.(3) și art. 232 alin.(1) Cod contravenţional, în

legătură cu intervenirea prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională, în temeiul art. 30 al. (2) Cod Contravenţional.

În rest, se menţin dispoziţiile hotărîrii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari